

虹桥国际经济论坛
旗舰报告



2022

世界开放报告

中国社会科学院世界经济与政治研究所 | 著
虹桥国际经济论坛研究中心

中国社会科学出版社

虹桥国际经济论坛
旗舰报告



2022

世界开放报告

中国社会科学院世界经济与政治研究所
虹桥国际经济论坛研究中心

著

中国社会科学出版社

世界开放报告 2022

中国社会科学院世界经济与政治研究所
虹桥国际经济论坛研究中心

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

出 版 人 赵剑英
责任编辑 白天舒
策划编辑 王 茵
责任校对 党旺旺
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订
版 次 2022年 11月第 1 版
印 次 2022年 11月第 1 次印刷

开 本 880×1230 1/16
印 张 14.5
字 数 181千字
定 价 158.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010-84083683
版权所有 侵权必究

序

自人类先祖相互交流伊始，社区便应运而生。小社区演变为村庄、城镇和城市，最终兴邦立国。社区规模的限制因素，主要是组织性和技术性的，而非人类自身不愿彼此融合。卫生问题和疾病挑战，以及大规模运送人和物的能力不足，都制约了城市扩张。对大规模人口管控乏术，往往会给帝国历史画上句号。但到了今天，随着人类进步，为了全人类福祉，更大的社区规模不再是天方夜谭。

我们为什么寻求接近他人？原因很简单：社会层面和经济层面都会受益。现代经济学之父亚当·斯密等经济学家称之为规模经济，其他人则称之为集聚效益，就本报告而言，我们可以称之为开放收益。

今天，我们并未准备好让整个世界变成运转良好的统一社区，但达成这一美好愿望前景可期。就如同历史上的欧洲，曾战火绵延数个世纪，又有谁会想到，如今他们大多都生活在没有边界的巨大联盟里呢？仅次于统一社区的最佳选择，就是开放；可以使我们共享世界大同益处的，就是开放。

社会的最终目标，就是增进人民福祉。这来源于社会、文化和经济生活，而其中最重要的是——或应该是——同贫困和苦难作斗争，使人民过上幸福生活。社会和文化福祉是通过构建法律和道德

体系来实现的，以体制机制保护个人权利，免受他人压迫，实现健康成长。经济福祉则来自于高效的生产组织和技术进步，推动消除贫困，提高生活质量。毫无疑问，一个社会良性互动、文化交流互鉴、经济开放发展、思想活跃碰撞、人们自由流动的世界，必将优于一个自我封闭、战火频仍的世界。

开放是增进共同福祉的最佳方式。了解彼此的文化和社会习俗，为和平共处提供了先决条件；商品和思想交流进一步扩展了人们的视野，使我们不再局限于孤岛般隔绝的一个个国家之中。《世界开放报告 2022》正是推进这一目标的宝贵工具：它阐明开放收益、分析开放水平、提升开放成效。当前，国际组织在竞争力、创新潜力、透明度和腐败等影响经济和社会福祉的方面，都发布过相关指数及国家排名，但尚缺少开放度的相关排名，本报告填补了这一空白。

更令人欣喜的是，报告在构建世界开放指数时，还考虑到了社会和文化维度。这两个因素对于推动形成良好国际关系，尤为关键，却很少有经济指数将其纳入。事实上，良性的社会关系，可以更好地促进经济往来。

世界开放指数的大部分指标，都是经济指标。为消除测度量纲的不同，每个指标首先除以一个与之相对应的总值，例如，将进口除以该经济体的国内生产总值，然后再赋予一个权重，以反映其在总体指数中的重要性。这些权重，是由对 41 位中国国际经济学家的问卷调查得出的，总和为 1。

在指数的三大维度中，经济维度占主导地位，权重为 0.799；社会维度的权重为 0.134，文化维度的权重为 0.067。主要的经济指标是贸易壁垒（统计数据来自世界银行和世界贸易组织）以及商品和服务的进口。一个值得探讨的问题是，国家规模大小有何影响？

例如，中国幅员辽阔，每个地区的面积，都可能相当于一个欧洲大国。四川省和广东省之间的贸易，属于内部贸易，并不会提高开放度。但比利时和荷兰之间的贸易，却是对外贸易，两国的开放度也会提高。一国的出口除以扣除本国外的世界GDP，在一定程度上纠正了这种不平衡。例如，比利时出口除以的基本上就是整个世界的GDP，而中国的出口则除以世界GDP的80%多。但这一方法正确与否仍有待商榷，因为中国（及美国和德国）的地区之间，通过国内贸易就可以享受开放的诸多好处，而比利时则需要进行国际贸易，才能享受这些好处。

社会维度主要以人的流动为测度指标，按重要性排序依次为学生、游客和移民，这是一种很好的衡量方式。文化维度包括科学产出（如科学论文和专利），以及一组纯正的文化指标：联合国教科文组织测算的文化产品进出口。这两者被赋予的权重很低，仅为0.012或1.2%。

同社会维度一样，我希望《世界开放报告》未来能更多着墨在文化领域，赋予该维度更大权重。正如我前面提到的，这一维度的权重来自于对中国专家的问卷调查。就我个人而言，我会给文化维度更高的权重，而不是0.067，毕竟这不到经济维度权重的十分之一。不过这是一个主观判断问题，经济学家之间判断的差异性，同其相似性一样闻名。而且众所周知，文化因素很难被量化，这也解释了为什么文化维度的权重如此低。

到目前为止，我的讨论都集中在世界开放指数上，是因为它测量了各国的开放度，展现了世界开放的近期变动，具有极其重要的意义。与此同时，报告各章节内容，还提供了大量世界开放领域的重要信息。例如，本年度报告讨论了“一带一路”倡议及其对开放

的影响，乌克兰危机及其对贸易的影响等。

自二十世纪大规模工业化以来，开放和全球化一往无前，但最近几年却遭遇逆流。这很大程度上是由一次性因素造成的，例如2008年的金融危机、新冠肺炎疫情和乌克兰危机，这些都加剧了国际紧张局势，促使经贸活动回流国内。与此同时，随着新兴数字技术的发展，人们可以举行线上会议而无需舟车劳顿，也不再依赖昂贵的劳动力，这都使得货物和服务的生产可以顺利回流，而不会造成大的损失。事实上，过去劳动力成本是生产区位选择的重要因素，但当下其重要性日渐式微。

地缘政治的紧张和对世贸组织等国际组织作用的分歧，诱发了未来的不确定性。这不仅影响了国际投资合作，损害了国际供应链或国际贸易，更为不幸的是，也阻碍了人们享受同外部世界更多互动带来的好处。各国尤需认清这一真相，全力消除经济开放的分歧，扩大开放共识。人工智能和自动化时代的到来，本应是解决争端的催化剂，但唯有藉之以战胜贫困和增进全人类福祉时，才堪为正当之用。

最后，我热烈祝贺虹桥国际经济论坛和中国社会科学院世界经济与政治研究所的开创之举，为这本高质量研究成果的问世感到高兴。对全球经济发展和国际经济关系感兴趣的所有人，应当将本报告作为他们的标准参考书。我热切期待它的后续版本不断推出。



克里斯托弗·皮萨里德斯 爵士
伦敦经济学院皇家钦定教授
2010年诺贝尔经济学奖得主

目 录

前 言 迈上世界共同开放的光明大道·····	1
回眸与反思：全球化遭遇料峭春寒·····	1
求索与展望：世界共同开放春晓在望·····	4
守正与担当：中国高水平开放与春天同行·····	5
第一章 世界开放指数 2020 ·····	8
一 世界开放指数·····	8
二 世界开放专题指数·····	10
三 区域开放指数·····	14
第二章 合意开放度：基于部分国家的探析·····	23
一 世界开放中的合意度问题·····	23
二 合意开放度的典型样本分析·····	26
三 结论与政策启示·····	36
第三章 开放度 U 形演进：以经典国家为样本·····	38
一 开放度的 U 形演进规律·····	38
二 U 形演进规律的成因分析·····	45
三 中国开放的历程与演进规律·····	47

第四章	世界格局演进与开放大势	51
一	世界开放走在十字路口	51
二	新冠肺炎疫情对世界开放的冲击	58
三	推动全球化正向演进和世界共同开放	64
第五章	世界贸易组织改革与全球经济治理	69
一	多边贸易体制面临深刻调整	69
二	第12届部长级会议成果丰硕	71
三	世贸组织相关议题谈判取得进展	74
四	未来全球经济治理变革的优先事项	75
第六章	RCEP、CPTPP等区域贸易协定发展新趋势	78
一	区域经贸合作引领世界开放进程	78
二	RCEP促进亚太经济开放融合	80
三	CPTPP推动新一轮自由贸易进程	83
四	区域经贸合作应走向包容开放	85
第七章	全球制造业格局与产业链供应链韧性	87
一	全球制造业形成“三大中心”	87
二	全球产业链供应链加速调整	91
三	中国制造业面临的挑战与机遇	100
四	全球化过程中进一步增强供应链韧性	109
第八章	全球金融开放现状与前景	112
一	全球金融开放格局	112
二	中国金融开放现状	115
三	影响全球金融开放的重要事件	119

四 全球金融开放前景·····	123
第九章 数字与绿色领域的世界开放 ·····	128
一 全球数字开放蓬勃发展·····	128
二、全球绿色开放前景广阔·····	140
三、全球数字与绿色领域开放趋势·····	146
第十章 新发展格局下的高水平开放 ·····	150
一 过去十年中国对外开放取得历史性成就·····	150
二 高水平开放是新发展格局的应有之义·····	156
三 扩大高水平开放推动构建新发展格局·····	160
第十一章 发挥进博会的示范窗口作用 ·····	165
一 进博会越办越好成效突出·····	165
二 打造新发展格局的“示范窗口”·····	175
三 践行真正的多边主义·····	177
四 推动进博会高质量发展·····	179
第十二章 全球开放合作的中国方案与贡献 ·····	181
一 “一带一路”助力多边发展与国际合作·····	181
二 全球发展倡议凝聚全球发展共识·····	188
三 在全球开放合作中贡献更多中国智慧·····	192
附 录 ·····	194
一 世界开放指数排名，129个经济体：2008–2020年·····	194
二 世界开放指数，129个经济体，2008–2020年，部分年份·····	198
三 世界开放指数简介·····	202

四 世界开放指数样本经济体的相关分组.....	210
致 谢.....	215

图目录

图 1.1	世界开放指数，2008–2020年	8
图 1.2	世界经济、社会、文化开放指数，2008–2020年	10
图 1.3	世界开放绩效和开放政策指数，2008–2020年	12
图 1.4	世界开放绩效和开放政策指数，2008–2020年	13
图 1.5	世界开放指数，不同收入组，2008–2020年	15
图 1.6	世界开放指数，按不同地区，2008–2020年	16
图 1.7	世界开放指数，“一带一路”沿线经济体和其他经济体， 2008–2020年	17
图 1.8	世界开放指数，G20经济体和非G20经济体，2008–2020年	18
图 1.9	世界开放指数，金砖国家和非金砖经济体，2008–2020年	19
图 1.10	世界开放指数，发达经济体和发展中经济体，2008–2020年	20
图 1.11	世界开放指数，欧盟、欧元区和非欧盟和非欧元区经济体， 2008–2020年	21
图 1.12	世界开放指数，七国集团和非七国集团，2008–2020年	21
图 2.1	19个G20成员国的开放指数，2008–2020年	25
图 2.2	较高水平的合意开放年：中国、韩国、法国和墨西哥， 2008–2020年	35
图 2.3	较高水平的合意开放年：印度、英国、德国和澳大利亚， 2008–2020年	36
图 3.1	德国、日本第二次工业革命中贸易开放的U形演进，1880–1910年	41

图 3.2	拉丁美洲国家贸易开放水平的U形演进, 1960–1981年	42
图 3.3	经济开放绩效指数与人均GDP, 2020年	45
图 3.4	中国、美国与日本贸易占GDP比重的比较, 1978–2020年	50
图 4.1	全球货物进出口总额与GDP之比, 1990–2021年	56
图 4.2	全球FDI流量, 1970–2021年	58
图 4.3	2022年影响“全球经济信心”的问卷调查结果	60
图 4.4	贸易保护措施实施数量, 2012–2022年	60
图 6.1	区域贸易协定的发展, 2000–2022年	79
图 7.1	主要区域在全球制造业增加值中的占比, 2007–2021年	88
图 7.2	美、德、中、日、韩在全球制造业增加值中的占比, 1991–2021年	88
图 7.3	加拿大和墨西哥在美国货物进出口中的占比, 2010–2021年	89
图 7.4	越南和印度占全球制造业增加值比重, 2010–2021年	90
图 7.5	三大区域占全球制成品出口比重, 2010–2021年	91
图 7.6	越南制造业FDI, 2012–2021年	96
图 7.7	制造业人力成本: 中国、墨西哥、越南, 2016–2020年	97
图 7.8	制造业FDI及其在全球FDI中的占比, 2009–2021年	98
图 7.9	中国制造业增加值, 2004–2021年	101
图 7.10	主要国家制造业劳动者月均工资, 2016–2020年	104
图 7.11	部分国家劳动生产率, 2021年	105
图 7.12	中国研发经费支出, 2012–2021年	106
图 7.13	中国制造业数字化融合发展, 2016–2025年	106
图 7.14	亚洲占全球经济总量比重, 2018–2022年	108
图 8.1	美、英、日的KAOPEN指数, 1970–2019年	113
图 8.2	金砖国家的KAOPEN指数得分, 1970–2019年	114
图 8.3	KAOPEN指数得分: 缅甸、孟加拉国、贝宁、乍得, 1970–2019年	115
图 9.1	全球洲际互联网带宽分布图	130
图 9.2	全球服务器年增加量, 2015–2021年	131

图 9.3	全球零售电子商务销售额及增长率，2014–2021 年	136
图 9.4	全球数字服务贸易规模，2010–2020 年	137
图 9.5	全球数字服务贸易增长速度，2010–2020 年	137
图 9.6	数字服务贸易进出口份额前十位经济体排名，2020 年	138
图 9.7	全球数据量增长规模，2010–2025 年	139
图 9.8	全球数据中心市场收入与增速概况，2017–2022 年	139
图 10.1	中国货物和服务贸易总额及其占世界比重，2012–2021 年	151
图 10.2	中国高新技术产品出口额及其增长率，2013–2021 年	151
图 10.3	中国知识产权使用费跨境收支，2012–2020 年	152
图 10.4	中国实际利用外资和对外直接投资，2012–2021 年	153
图 10.5	中国高技术产业实际使用外资，2016–2021 年	153
图 11.1	全球贸易趋势，2019–2022 年	166

表目录

表 1.1	世界最开放的二十大经济体，2020年	9
表 2.1	发展指数的基础指标	31
表 2.2	部分G20成员国2008–2020年“开放—发展”联系的计量估计结果	33
表 2.3	八个G20成员国较高水平的合意开放年，2008–2020年	34
表 6.1	CPTPP文本条款：分类及主要特点	83
表 9.1	全球互联网传输能力指标，2017–2021年	129
表 9.2	全球互联网带宽及复合年增长率，2017–2021年	129
表 9.3	各洲公有云云区域数量，2021年	130
表 9.4	全球数字经贸规则的主要内容	134
表 9.5	欧盟的绿色经济战略部署	141
表 9.6	美国的绿色经济计划	141
表 9.7	日本《2050碳中和绿色增长战略》的五大政策工具	142
表 9.8	中国碳达峰碳中和工作部署	143
表 9.9	主要经济体的自主贡献目标和碳中和承诺	143
表 11.1	全球进口前20强国家的进口，2020–2021年	166

专栏目录

专栏2-1	中国的新发展理念	30
专栏3-1	《谷物法》：重商主义与自由放任主义的斗争	39
专栏3-2	李斯特的幼稚产业保护理论	41
专栏3-3	华盛顿共识	43
专栏3-4	“进口替代”战略与“出口导向”战略	46
专栏4-1	数字经济	53
专栏4-2	中国对于CPTPP的立场	54
专栏6-1	原产地累积规则	81
专栏6-2	中国政府推动高质量实施RCEP规则	82
专栏7-1	近年美国发布的与全球供应链有关的系列举措	93
专栏8-1	中国金融业对外开放的三大原则与十二大举措	115
专栏8-2	五个“更加注重”，加大银行保险开放力度	117
专栏8-3	金融委11条金融业对外开放措施	118
专栏8-4	跨境支付的新生力量	121
专栏8-5	分布式跨境支付系统正在全球兴起	122
专栏8-6	数字货币区	125
专栏8-7	分布式数字金融系统的监管	127
专栏9-1	《数字经济伙伴关系协定》(DEPA)	133
专栏10-1	制度型开放的特征	158
专栏11-1	第五届进博会创新国际采购配套和服务	168

专栏 11-2	人文交流平台推动地方文化走向世界	169
专栏 11-3	第四届进博会便利与中东欧、非洲等地区的开放合作	169
专栏 11-4	大型贸易投资对接会和新品发布内容丰富	170
专栏 11-5	大量数字化方案亮相第四届进博会	171
专栏 11-6	上海海关助力第四届进博会展品“展转跨”	172
专栏 11-7	展品入境：上海海关“秒放”	173
专栏 11-8	第四届进博会刮起“绿色风”，低碳产品成热点	173
专栏 11-9	第四届进博会参展企业贡献绿色智慧	174
专栏 11-10	欧洲某企业研发生态孕育创新，立足中国惠及全球	176
专栏 11-11	第四届虹桥论坛各界嘉宾共同奏响“虹桥交响曲”	178
专栏 12-1	全球合作抗疫中的中国主张	183
专栏 12-2	共建“一带一路”八年，成果丰硕	185
专栏 12-3	全球发展倡议，中国在行动	191

前言

迈上世界共同开放的光明大道

《世界开放报告》的初衷，是为了凝聚全球开放共识，推动世界共同开放，提升各国人民福祉，正如习近平主席指出的，“让开放的春风温暖世界”。一年来，世界经济春寒未了，“全球化已在我们身后”“全球经济进入乱纪元”见诸报端。世界进入新的动荡变革期，开放合作徘徊在十字路口，求解“世界开放怎么了？”“开放动力哪里来？”“未来开放怎么办？”的时代课题，正是《世界开放报告》的重要使命。

回眸与反思：全球化遭遇料峭春寒

当今世界正在经历“百年未有之大变局”，这场变局不限于一时一事、一国一域，而是深刻而宏阔的时代之变。新冠肺炎疫情之困，乌克兰危机之痛，全球供应链受阻之难，给世界经济格局带来新变量、突变量，更大的不确定性凸显，更多的矛盾冲突叠加。从理念看，过去效率优先为主，全球化得以迅猛发展，现在一些国家更注重安全，保护主义、民粹主义抬头，经济问题政治化，全球化遭遇逆流。从主体看，过去发达国家是开放推手，在全球化中居于主导，现在新兴经济体积极参与，开放的利益诉求更加多元。从动因看，过去资本、技术、人口支撑力足，全球化动力更强，现在“蛋糕增量”日

益减少，全球化阻力加大。从秩序看，过去多边主义以规为尺，治理有序，现在单边主义损人害己，机制弱化。治理、信任、和平、发展四大赤字凸显，政治、经济、安全、意识形态交互影响，经济全球化曾经被人们视为阿里巴巴的山洞，现在又被不少人看作潘多拉的盒子，正处在冷战结束以来的艰难时刻。

然而，阳光底下无新鲜事。端起历史的望远镜，我们可以看到世界上矛盾无处不在，没有对立统一就没有发展进步。全球化历经三轮潮起潮落，动力阻力交互作用，矛盾始终存在，从未消灭。今天的逆全球化、大国博弈及脱钩断链问题，都可以在世界开放进程的矛盾分析中找到答案。《世界开放报告2022》（以下简称《报告》）1-4章通过开放指数的测度，对11年来129个经济体的开放趋势作远景扫描，对新冠肺炎疫情背景下世界的开放现状作近景特写，探究对立统一中的“开放逻辑”。

——前进还是后退？力量仍在拉锯。开放指数测度结果显示，世界开放态势与现实挑战相吻合。总体水平上，最新的世界开放指数继续呈下降态势，较上一年和2008年分别降低0.02%和4.1%。开放领域上，经济最开放、社会较开放、文化较不开放总体格局持续，但社会和文化开放步伐近年来有所加快，缩小了与经济开放度的差距。最新的世界经济、社会、文化开放指数之比为2.8 : 1.6 : 1，而2008年为3.5 : 1.5 : 1。开放成效上，反映政府开放意愿的政策指标和反映开放结果的绩效指标双双下降。最新的开放政策指数较上一年和2008年分别下降0.2%和8.1%，同期开放绩效指数分别下降0.09%和0.9%。区域开放上，开放指数较高的是欧洲、北美、东亚和太平洋。其中，开放度比上一年扩大的仅东亚与太平洋、北美两个地区，其余地区有所缩小。无论是理论还是实践均表明，世界开放

的演进不是线性的而是波动的，目前仍处于震荡下行期。

——守旧还是革新？秩序面临重塑。全球化进程短期内虽有逆流，但长期看还是会顺应历史大势，在曲折中滚滚向前。挑战和阻力面前，确实需要回应迫切需求，把蛋糕分好，让不同国家、不同阶层、不同人群，共享全球化成果；根本的是共同把蛋糕做大，让商品、服务、资金、人员，流动更加自由便利，创造更大的开放红利。做大蛋糕和分好蛋糕，都需要更公正合理的国际秩序，更有效的治理机制。对测度对象的分组研究发现，尽管发展中国家整体开放水平低于发达国家，但不少发达经济体开放指数呈下降趋势，拉低了全球的开放势头。与之相反的是，“一带一路”共建国家显示持续扩大的开放趋势，金砖国家的开放指数也在提升，释放出扩大开放的积极效应。这使我们反思，解决逆全球化问题，需要推动原有不均衡、不平等的世界秩序转型；实现更公正合理的全球治理，需要新兴力量的作用；共享全球开放发展的机遇，需要更具包容普惠的全球化理念。全球化不是简单的西方化或是东方化，而是相向而行。

——机遇还是挑战？视角有待转换。开放合意与否，是开放型世界经济发展面临的重要问题。一国的开放水平，应与自身的发展阶段、基本国情、世界大势相匹配，寻找最优的开放度。我们以二十国集团（G20）成员国为样本，进行国别开放度的多元性分析，将开放度同发展效应关联研究得出：开放度每提高1个百分点，就会使发展指数提高0.512个百分点。对外开放带来的机遇与挑战并存。充分利用机遇，妥善应对挑战，需要高效地平衡开放程度与发展水平、开放进程与竞争力提升、开放本领与治理能力、开放实力与责任担当、开放获益与包容共享之间的关系，在不同时期、不同发展水平上寻找“中道之路”，即最适合的“度”。对发展中经济体来讲，

积极稳妥地扩大开放，保持开放政策的连续性和稳定性，更有利于抓住全球化机遇，更好地推进本国现代化进程。开放的问题不是0或1的两难取舍，而是“黄金结合点”的抉择把握。

求索与展望：世界共同开放春晓在望

全球化将走向何方？回答这个问题我们应“遥望海中已经看得见桅杆尖头的航船”。尽管世界经济复苏步履维艰，国际经济格局面临深刻调整，但和平与发展的时代主题没有改变，经济全球化的历史大势没有改变，国际社会同舟共济、合作共赢的现实需要也没有改变。也正因如此，全球开放发展迎来一些积极进展。

聚焦全球开放发展的新趋势、新特点，《报告》5-9章分别从世界贸易组织改革、全球经济治理、区域贸易协定、全球制造业格局与产业链供应链韧性、金融开放、数字与绿色开放等领域进行深入剖析。我们关注到，当前全球各国共同面临的安全挑战凸显，泛安全化趋势加剧，安全问题的联动性、跨国性、多样性更加突出，新的脆弱点、贫困带、动荡源不断出现。如果只顾自身绝对安全而忽略其他国家的安全，终将陷入大家都不安全的“囚徒困境”。应超越你输我赢的零和游戏，追求立己达人的正和博弈，你好我好大家好，以开放包容谋和平，以合作共赢促安全，从人类命运与共的视角，共创全球化的未来。

——新的共识聚开放之势。在多边方面，2022年6月，世界贸易组织第12届部长级会议（MC12）成功举行，就渔业补贴、粮食安全、电子商务等议题达成一揽子10项成果协议。不仅让世贸组织绝境逢生，从ICU里抢救了出来，也有力提振了国际社会对多边贸易体制的信心，为应对全球挑战、世界经济复苏注入一股强劲暖流。在区域方

面，2022年1月1日《区域全面经济伙伴关系协定》（RCEP）正式生效，全球约三分之一的经济体量形成庞大大市场，释放了加强区域贸易投资合作的制度红利，发出了反对单边主义和贸易保护主义、支持自由贸易和维护多边贸易体制的积极信号。

——新的动力纾变局之困。疫情深刻改变人类生产生活及消费模式，也促进了数字经济加速发展。从农业文明、工业文明，到今天风起云涌的“数字文明”，新一代数字经济将成为不可逆转、不受地缘影响的真正的全球化经济。2020年，全球47个国家数字经济增加值规模达到32.61万亿美元，占GDP比重为43.7%。2022年6月，金砖国家领导人第十四次会晤达成了《金砖国家数字经济伙伴关系框架》，就深化金砖国家数字经济合作形成重要共识，开启了金砖国家数字经济合作新进程。数字开放的“硬联通”与“软联通”一路高歌猛进，成为推动世界开放和全球化的新动力。

——新的理念领繁荣之路。绿色发展推动低碳转型，促进更强劲、更健康、更可持续的全球发展，助力世界经济“绿色复苏”。2021年G20领导人峰会通过《G20可持续金融路线图》，联合国气候变化大会发布中欧共同牵头完成的《可持续金融共同分类目录报告——减缓气候变化》，建立了全球一致的可持续披露标准体系，引导跨境气候投融资活动，成为规范全球绿色标准合作的两项重要成果。各国相继加入和践行“使命创新”倡议（MI），促进清洁能源科技投资，实现全球清洁能源技术合作，推动绿色发展驶入“快车道”。

守正与担当：中国高水平开放与春天同行

中国的发展离不开世界，世界的繁荣需要中国，这是新时代中

国与世界关系的写照，也是中国的世界观体现。开放让中国人睁眼看世界，发现了差距和差异，在差距中学习与追赶，在差异中比较和借鉴。中国既专注于内，着眼“世界之中国”，调适自身融入世界；也关心于外，放眼“中国之世界”，推动中国与世界良性互动。

中国坚持对外开放基本国策，坚定不移推动高水平开放。过去十年的开放是**奋发有为的开放**，实行更加积极主动的开放战略，推进制度型开放，推动形成全面开放新格局，成为世界经济增长的主要动力源；是**硕果累累的开放**，开放指数从2012年的0.7107跃升至2020年的0.7507，提高了5.6%，排名从第47位跃升至第39位，成为推动经济全球化的重要力量；是**互利共赢的开放**，中国积极参与全球经济治理，坚定维护多边贸易体制，成为引领潮流的时代先锋。正如《报告》10-12章呈现的，**中国开放不可逆、不会逆，民族复兴之路将是扩大开放之路。**

——**开放的自信更强。**2021年，中国货物贸易超6万亿美元，成为全球唯一超过5万亿美元的国家，利用外资首次突破1万亿元人民币，对外投资存量连续5年保持全球前三，关税总水平降至7.4%，全国版负面清单从2017年的93项降至31项，高水平开放迈出坚实步伐。**站在新的起点上，我们更加相信对外开放是中国发展的关键一招，中国越开放越发展，越发展越开放，中国的对外开放永远在路上。**中国将坚持更加主动、更高水平、更多共享的开放，走好这条解放思想、深化改革之路，打破藩篱、创新突破之路，取长补短、文明互鉴之路。

——**开放的举措更实。**2021年，海南自贸港推出了第一张跨境服务贸易负面清单，21个自贸试验区引资增长19%。自贸试验区、自由贸易港、服务业扩大开放综合试点等开放平台上，投资自由化便利化举措持续出台，制度型开放水平不断提高。**站在新的起点上，新发**

展格局对开放水平提出了更高要求，中国将推动更加开放的国内国际双循环，促进市场相通、产业相融、创新相促、规则相联，在更高开放水平上形成良性循环，以高水平开放促进深层次改革、推动高质量发展。以改革开放决心和意志的“不变”，应对世界政经格局演进的“万变”。

——**开放的气度更大**。中国自贸伙伴已增至26个，并积极推进加入CPTPP和DEPA。今年8月，中国加入DEPA工作组正式成立。进口博览会连续4届成功举办，为世界提供共享中国机遇的国际公共产品。习近平主席先后提出全球发展倡议、全球安全倡议，为削减人类发展赤字、和平赤字贡献了中国智慧。**站在新的起点上**，中国将以更加开放的心态，促进经济合作上互利共赢，文化交流上互学共鉴，全球治理上互助共担，共同为各国民生福祉献计献策，共同为世界开放繁荣添砖加瓦。

530年前，哥伦布发现新大陆，向西班牙国王斐迪南二世和女王伊莎贝拉一世，惊世骇俗地报告，“**地球是圆的**”。17年前，《纽约时报》专栏作家托马斯·弗里德曼，推出全球化趋势的专著，充满洞见地宣称，“**世界是平的**”。全球发展日行千里，我们的认知今非昔比，无论如何诠释，都应在交流沟通中扩展共识，在开放互鉴下携手创造，因为我们都生活在同一个“地球村”。今天，我们愿沿着世界和平发展的道路，奋进在事关全人类命运的事业上，继续探寻世界开放的真理。

“莫道春光难揽取，浮云过后艳阳天”。希望《世界开放报告2022》，可以提供一个客观、全面的视角，引发更多思考讨论，凝聚更多开放共识，探寻更多合作良策。无论风雷激荡，我们愿以萤火微光，共筑光明前路，共同把建设开放型世界经济旗帜，举得更稳更高。

第一章

世界开放指数2020

2020年，在新冠肺炎疫情肆虐全球背景下，世界开放走势与格局是什么样的，同2019年相比有什么特点？本章将揭示这些真相。

一 世界开放指数

（一）世界开放总体呈下降趋势

2020年，世界开放指数为0.7491，比2019年下降0.02%，比2008年下降4.1%，比2015年下降1.5%。

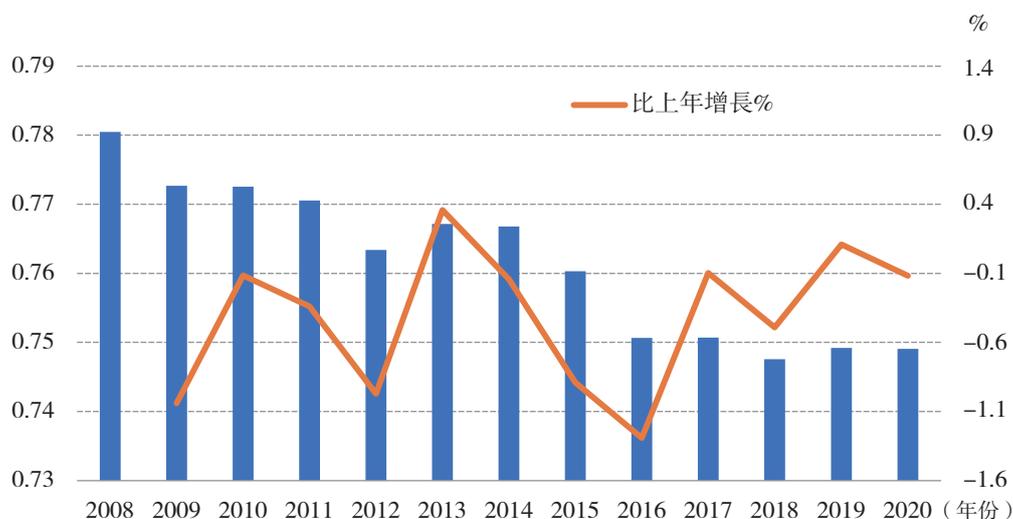


图1.1 世界开放指数，2008-2020年

（二）最开放的二十大经济体

新加坡是2020年世界上最开放的经济体，其开放指数高居129个经济体之首。

自2008年以来的13年中，新加坡有6年排名世界第一，其余7年排名世界第二。

德国和中国香港2020年排名世界第二位和第三位。这两个经济体近年来一直分列本榜单第2-4位。

爱尔兰、瑞士、荷兰、加拿大、马耳他、法国和英国分列本榜单第4-10名。

开放指数位列第11-20名的经济体依次是比利时、韩国、卢森堡、匈牙利、新西兰、捷克、澳大利亚、奥地利、塞浦路斯、丹麦。

表1.1 世界最开放的二十大经济体，2020年
(按2020年排序，G20成员国用粗体字显示)

	2020年	2019年	2008年
新加坡	1	1	2
德国	2	2	3
中国香港	3	3	4
爱尔兰	4	4	11
瑞士	5	6	10
荷兰	6	7	8
加拿大	7	9	7
马耳他	8	10	6
法国	9	8	9
英国	10	5	5
比利时	11	12	16
韩国	12	14	51
卢森堡	13	20	41
匈牙利	14	25	26
新西兰	15	28	14
捷克	16	19	27
澳大利亚	17	16	25
奥地利	18	23	21
塞浦路斯	19	15	19
丹麦	20	24	23

129个经济体在世界开放指数榜单上的开放数值与排名，见本报告附录。

二 世界开放专题指数

(一) 经济和文化比2019年更开放，社会开放度下降

1. 经济开放比2019年略有提升

经济开放指跨境贸易（货物+服务）、直接投资和证券投资开放。2020年世界经济开放指数为0.8805，比2019年提高0.5%，比2008年下降8.4%，比2015年下降4%。

经济开放指数最高的经济体是新加坡，分居第2-10名的经济体依次是德国（第2）、中国香港（第3）、爱尔兰（第4）、韩国（第5）、马耳他（第6）、瑞士（第7）、比利时（第8）、匈牙利（第9）、法国（第10），中国、美国和日本分别为第69位、第110位和第50位。除非特别说明，在本报告中，“中国”指“中国大陆”。

2008-2020年经济开放指数累计增速，韩国（13.3%）最高，爱尔兰（5.2%）其次，新加坡（2.6%）第三，中国香港为1.3%，德国为0.2%。中国、美国和日本分别为1.6%、-24.6%和-6.1%。

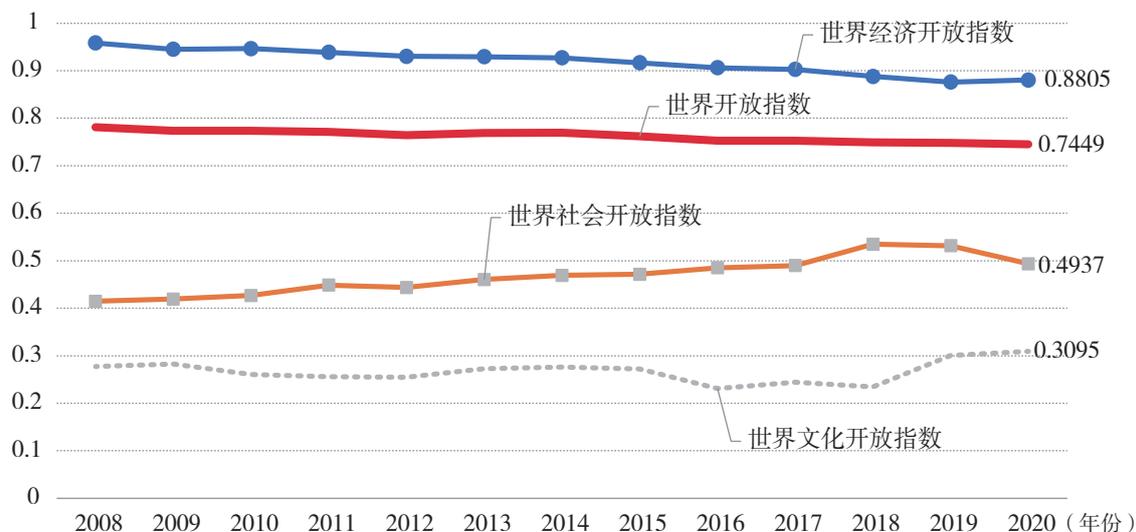


图1.2 世界经济、社会、文化开放指数，2008-2020年

2. 社会开放比2019年明显下降

社会开放主要指人员的跨境移动，包括游客和留学生的跨境移动和跨境移民。

2020年社会开放指数为0.4937，比2019年下降7.1%，比2008年提高18.4%，比2015年提高5.3%。跨境社会最开放的十大经济体名单如下：中国澳门（0.4521，第1），德国（0.4299，第2），澳大利亚（0.3972，第3），美国（0.3911，第4），新加坡（0.3897，第5），加拿大（0.3779，第6），英国（0.3756，第7），瑞士（0.3744，第8），卢森堡（0.3703，第9），法国（0.3675，第10）。

3. 文化开放比2019年小幅提高

文化开放指文化产品的跨境流动，主要包括文化物品和知识产权服务的跨境贸易、专利跨境申请和科学文献的国际引用。

2020年文化开放指数为0.3095，比2019年提高2.9%，比2008年提高16.4%，比2015年提高17.8%。文化最开放的十大经济体名单如下：美国（0.4437，第1），中国香港（0.2438，第2），新加坡（0.24，第3），爱尔兰（0.2231，第4），日本（0.197，第5），柬埔寨（0.1904，第6），中国（0.1882，第7），圭亚那（0.1867，第8），加拿大（0.185，第9），越南（0.1824，第10）。

经济最开放、社会较开放、文化较不开放的格局自2008年以来依然如此，但社会开放和文化开放步伐加快，缩小了三者开放度之间的差距。世界经济开放指数、世界社会开放指数和世界文化开放指数之比，2020年为2.8:1.6:1，2019年为2.9:1.8:1，2008年为3.5:1.5:1。

（二）开放绩效和开放政策双双微降

开放绩效指跨境经济、社会、文化开放载体（货物、服务、资金/资本、人员、知识等）的流动，显示开放的直接结果；开放政策指政府对经济、社会、文化跨境开放的标准化规定，显示主权政府的开放意愿。

1. 开放绩效指数波动中下降

2020年，开放绩效指数为0.7445，比2019年下降0.09%，比2008年下降0.9%，比2015年下降1.8%。开放绩效最高的十大经济体如下：美国（0.8815，第1），新加坡（0.8693，第2），德国（0.8445，第3），中国香港（0.8428，第4），中国（0.8228，第5），爱尔兰（0.8107，第6），卢森堡（0.7729，第7），中国澳门（0.7505，第8），加拿大（0.7369，第9），荷兰（0.7364，第10）。

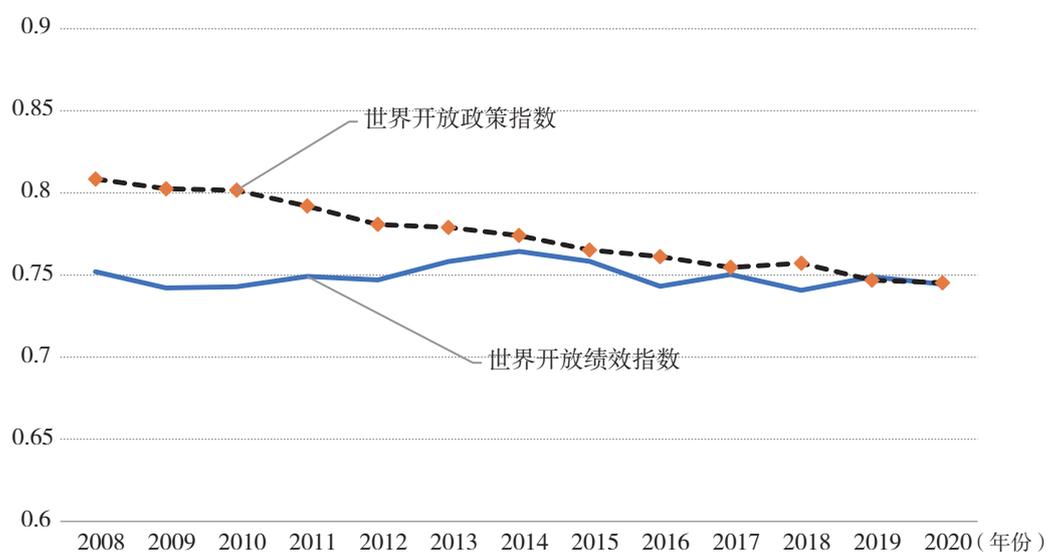


图1.3 世界开放绩效和开放政策指数，2008-2020年

2. 开放政策指数单边下降

2020年，开放政策指数为0.7453，比2019年下降0.2%，比2008年下降8.1%，比2015年下降2.6%。开放政策水平最高的十大经济体名单如下：新加坡（0.9093，第1），韩国（0.8924，第2），瑞士（0.8866，第3），捷克（0.8764，第4），澳大利亚（0.874，第5），立陶宛（0.8739，第6），拉脱维亚（0.8732，第7），德国（0.8729，第8），爱沙尼亚（0.8716，第9），罗马尼亚（0.8697，第10）。

（三）世界内向开放指数和外向开放指数

一个经济体的开放分为自己对其他经济体的开放和其他经济体对自己的开放，前者即内向开放，后者即外向开放，相应的指数即为内向开放指数和外向开放指数。各样本经济体内向开放指数和外向开放指数分别按其在所有样本经济体GDP总计中的份额加权，就是世界内向开放指数和世界外向开往指数。由于各经济体内向开放和外向开放不一定相等，所以按各经济体GDP份额加总的世界内向开放指数和世界外向开放指数不一定相等。

1. 世界内向开放指数

2020年，各经济体对其他经济体的开放比2019年有所扩大。世界内向开放指数为0.8306，比2019年提高1.2%，但比2008年下降10.5%，比2015年下降4.3%。事实上，世界内向开放指数同比增速，在2008–2020年的13年间，有12年是负数。

2020年，对其他经济体最开放的十大经济体名单依次如下：中国香港（0.9299，第1），新加坡（0.9231，第2），爱尔兰（0.897，第3），马耳他（0.8756，第4），巴林（0.8711，第5），柬埔寨（0.8546，第6），中国澳门（0.8523，第7），卢森堡（0.8509，第8），澳大利亚（0.8497，第9），约旦（0.8479，第10）。

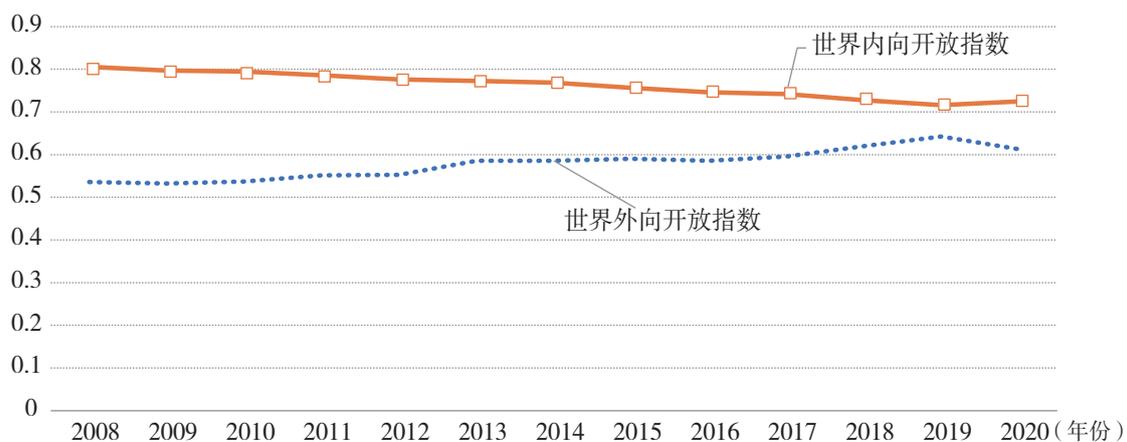


图1.4 世界开放绩效和开放政策指数，2008–2020年

2. 世界外向开放指数

2020年，外部世界对特定经济体的开放比2019年缩小了。世界外向开放指数0.5719，比2019年下降4.6%，但比2008年提高13.8%，比2015年提高4.8%。自2018年以来的13年里，世界外向开放指数同比增长的年份有10年。

2020年，外向开放指数最高的十大经济体依次如下：美国（0.8555，第1），中国（0.7368，第2），德国（0.7151，第3），韩国（0.6204，第4），日本（0.6179，第5），新加坡（0.5973，第6），法国（0.555，第7），瑞士（0.5534，第8），英国（0.5477，第9），荷兰（0.5469，第10）。

三 区域开放指数

（一）高收入经济体和中等偏上收入经济体开放度继续提升，而其余收入组别经济体开放度有所下降

2020年，开放度最高的依然是高收入经济体（49个），最低的依然是中等偏下收入经济体（30个），介于其间的是中等偏上收入经济体（39个）和低收入经济体（11个）。

同2019年相比，开放度提升的组别是高收入经济体和中等偏上收入经济体，开放度下降的组别是中等偏下收入经济体和低收入经济体。

以下是四个组别的开放态势。

高收入组经济体的开放指数为0.7804，比2019年提高0.01%，比2008年和2015年分别下降5.6%和2.33%。

中等偏上收入经济体的开放指数为0.712，比2019年提高0.61%，近五年持续增长，比2008年和2015年分别提高5.83%和2.11%。

中等偏下收入经济体的开放指数为0.6033，比2019年下降0.31%，比2008年和2015年分别提高5.93%和0.1%。

低收入经济体的开放指数为0.6381，比2019年下降1.63%，比2008年和2015年分别提高0.27%和下降0.46%。



图1.5 世界开放指数，不同收入组，2008-2020年

（二）7大地理区域开放指数

2020年，开放指数最高的三个地区分别是欧洲与中亚（0.7745）、北美（0.7699）、东亚与太平洋（0.7538），最低的地区是撒哈拉以南非洲（0.6168），介于其间的地区是中东和北非（0.6792）、拉美与加勒比（0.6766）以及南亚（0.6298）（本报告对全球的地理区划采用世界银行的做法，详情参见附录四）。

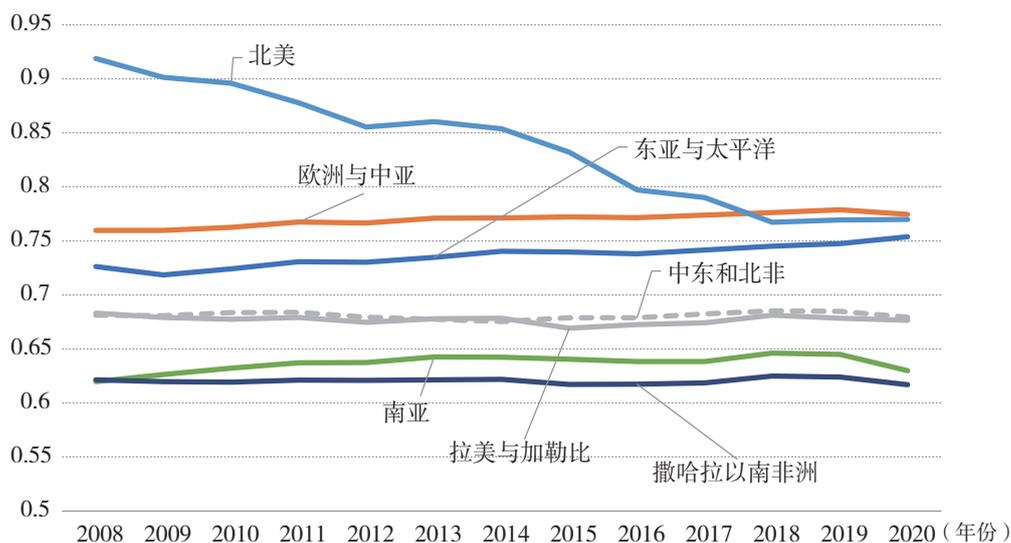


图1.6 世界开放指数，按不同地区，2008-2020年

同2019年相比，扩大开放的仅2个地区：东亚与太平洋，北美，开放指数上涨0.86%和0.08%。其余5个地区开放度均在缩小：开放指数降幅最大的地区是南亚（-2.34%），其次是撒哈拉以南非洲（-1.13%），拉美与加勒比、欧洲与中亚、中东与北非的开放指数分别下降0.26%、0.55%和0.82%。

（三）“一带一路”经济体开放指数

截至2022年2月6日，“一带一路”倡议签约经济体149个，其中99个为世界开放指数的测度对象。本文以这99个经济体为“一带一路”沿线经济体的样本，开放指数代表这149个经济体的开放度（参见附录四）。

2020年，“一带一路”经济体开放指数为0.7218，比2019年提高0.4%，比2008年和2015年分别提高5%和1.7%。在2009至2020年的12年间，除2009年

同比下降外，随后11年各年均比上一年增长，显示出“一带一路”经济体持续扩大开放的趋势以及“一带一路”倡议释放的扩开放巨大潜力。

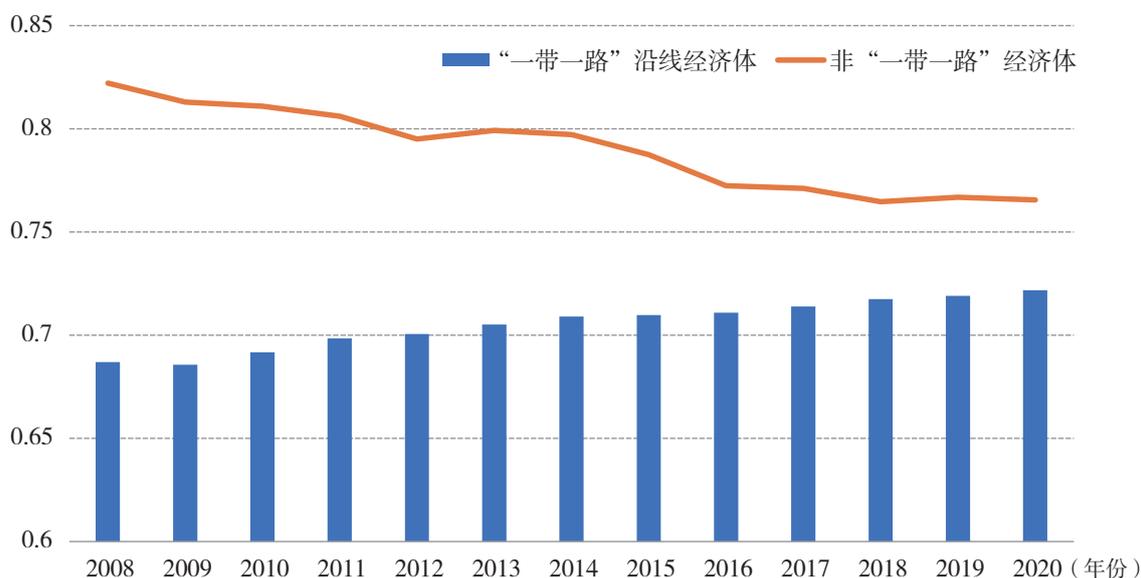


图1.7 世界开放指数，“一带一路”沿线经济体和其他经济体，2008-2020年

“一带一路”沿线经济体持续扩大开放的趋势，同世界开放指数测度对象中其他30个经济体（除非特别说明，以下简称非“一带一路”经济体），形成明显反差。其一，非“一带一路”经济体的开放度长期比“一带一路”沿线经济体更高。2008-2020年，前者的开放指数介于0.7646和0.8221之间，后者介于0.6869和0.7218之间。其二，非“一带一路”经济体开放度不断缩小，其开放指数2020年比2008年累计下降7.1%（其中2020年比2019年下降0.2%），累计降幅超过“一带一路”沿线经济体的升幅。“一带一路”沿线经济体开放度与非“一带一路”经济体之间的差距不断缩小，从20%降至6%。

（四）G20开放指数

2020年，二十国集团（G20）（文中G20成员国/经济体不含欧盟，除非特别说明，下同）开放指数为0.7526，比2019年下降0.1%，比2008年和2015年分别下降5.6%和2.2%。

世界开放指数测度的其余经济体的开放指数2020年为0.7347，比2019年提高0.3%，比2008年和2015年分别提高2.2%和1.4%。

升降趋势的不同缩小了G20同其余经济体开放度之间的差距。2008年G20国家开放度比其他经济体高10.7%，2015年为6.1%，2020年仅为2.4%。

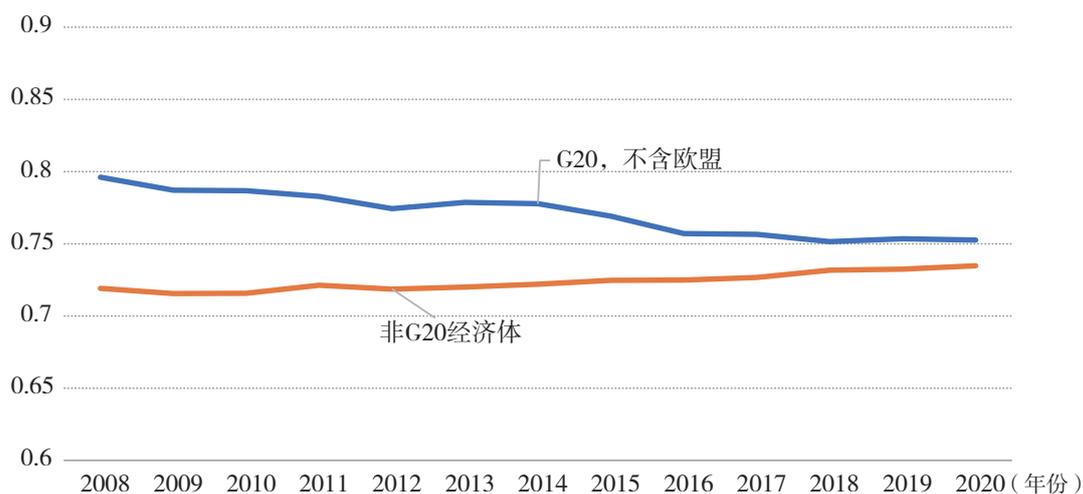


图1.8 世界开放指数，G20经济体和非G20经济体，2008-2020年

（五）金砖国家开放指数

2020年，金砖国家开放指数为0.7091，比2019年提高0.2%。非金砖经济体，即世界开放指数测度的124个经济体，2020年开放指数为0.7617，同2019年持平。

2008年以来，金砖国家开放度持续提升，但非金砖经济体则呈现下降趋势。2020年金砖国家开放指数，比2008年和2015年分别提高6.3%和1.6%，而非金砖经济体同期变动幅度分别为-5.3%和-2%。

金砖国家的开放度低于非金砖经济体，但同后者的差距持续缩小。2008年金砖国家的开放指数比非金砖经济体低17.2%，2015年低10.3%，2020仅低6.9%。

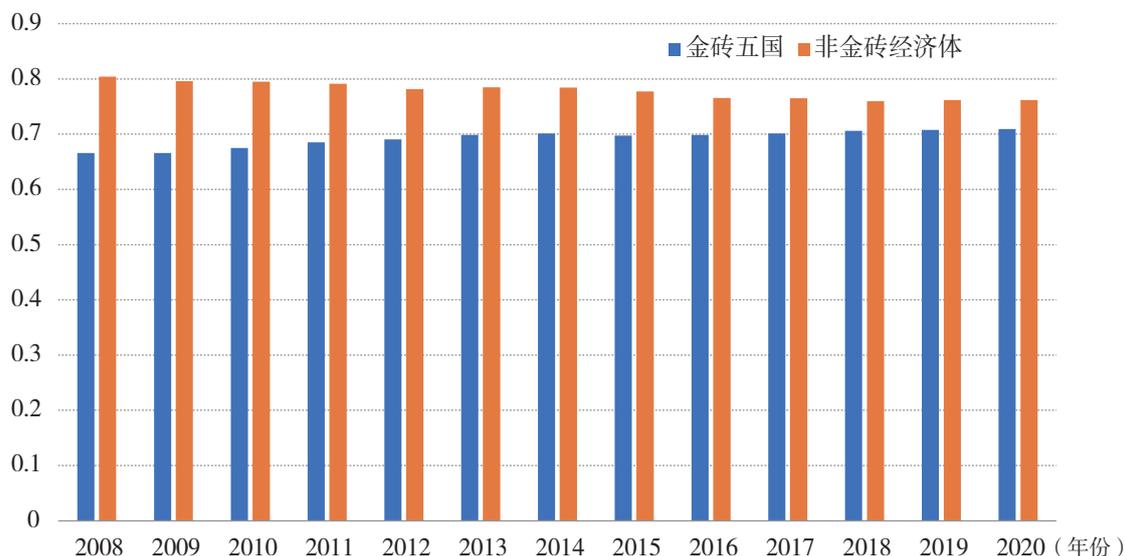


图1.9 世界开放指数，金砖国家和非金砖经济体，2008-2020年

（六）发达经济体开放指数

世界开放指数测度的129个经济体中，36个为发达经济体^①（全部发达经济体合计40个，详情参见附录四），其余93个经济体属于新兴市场及发展中经济体，本文简称为发展中经济体。

2020年，发达经济体开放指数为0.783，比2019年略为下降，比2008年和2015年分别下降5.9%和2.5%。

发展中经济体开放指数为0.6963，比2019年提高0.2%，比2008年和2015年分别提高4.4%和1.5%。

发达经济体的开放度同发展中经济体不断缩小。2008年前者的开放指数比后者高24.7%，2015年高17%，2020年仅高12.4%。

^① 这36个经济体按名称中文拼音排序如下：爱尔兰，爱沙尼亚，奥地利，澳大利亚，比利时，冰岛，丹麦，德国，法国，芬兰，韩国，荷兰，加拿大，捷克，拉脱维亚，立陶宛，卢森堡，马耳他，美国，挪威，葡萄牙，日本，瑞典，瑞士，塞浦路斯，斯洛伐克，斯洛文尼亚，西班牙，希腊，新加坡，新西兰，以色列，意大利，英国，中国澳门，中国香港。开放指数未测度的另4个发达经济体为安道尔、波多黎各、圣马力诺、中国台湾。参见IMF (2022). *World Economic Outlook: War Sets Back the Global Recovery*. April 19.

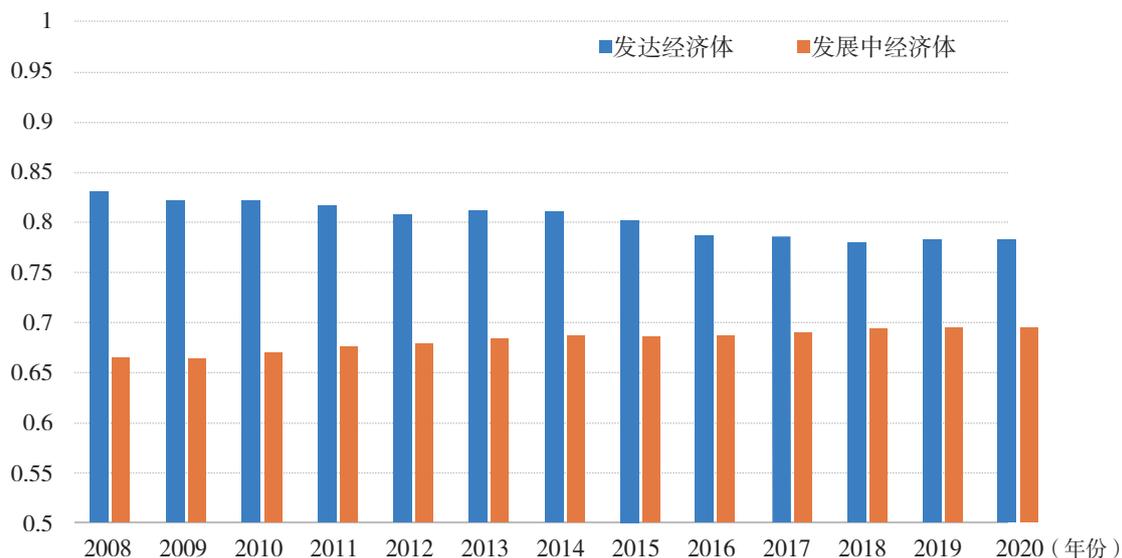
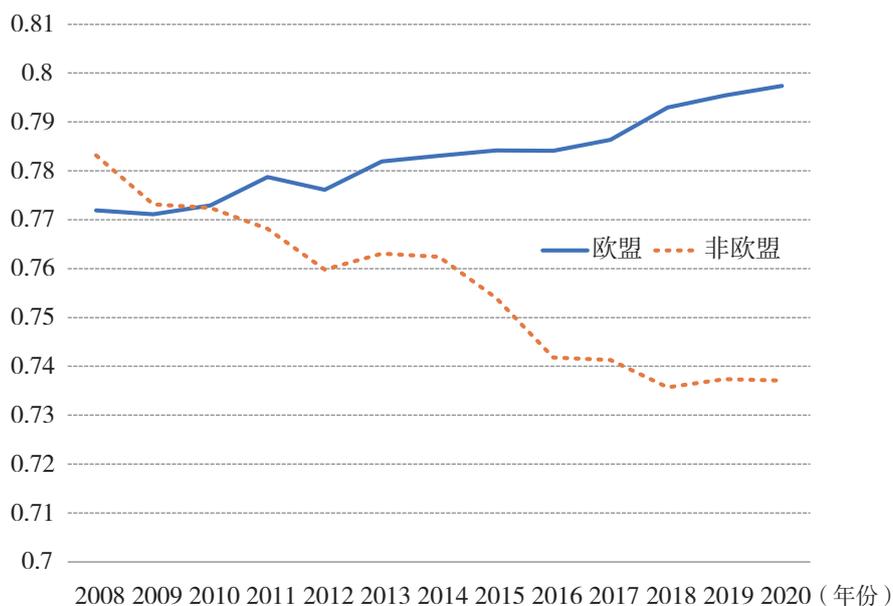


图1.10 世界开放指数，发达经济体和发展中经济体，2008-2020年

欧盟近13年来持续扩大开放。2020年，欧盟27国的开放指数为0.7974，超过非欧盟经济体（0.7371），比2019年提高0.2%，比2015年提高1.7%，比2008年提高3.3%。



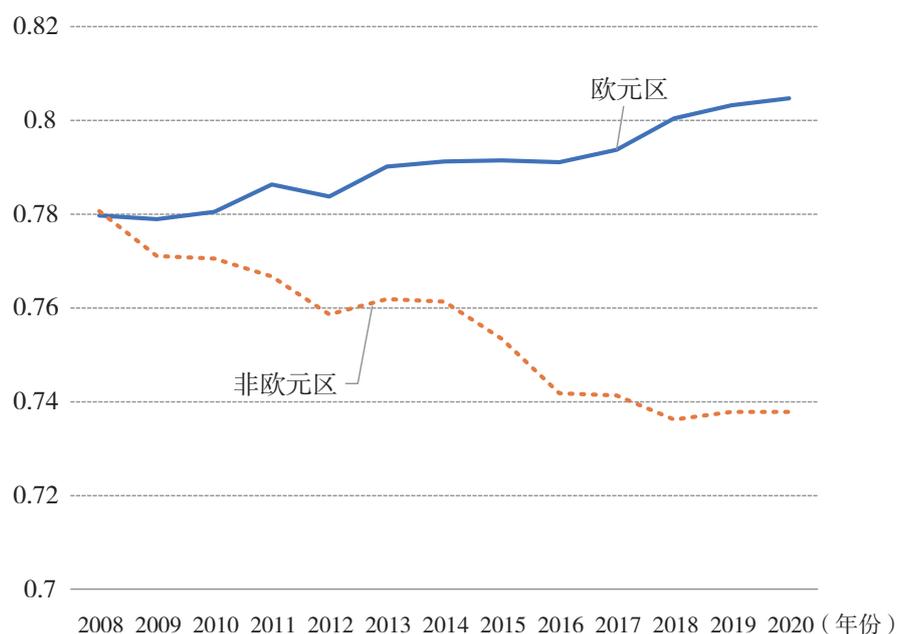


图1.11 世界开放指数，欧盟、欧元区和非欧盟和非欧元区经济体，2008-2020年

2020年，欧元区19国的开放指数为0.8047，超过非欧元区（0.7378），比2019年提高0.2%，比2015年提高1.7%，比2008年提高3.2%。欧元区开放度同非欧元区的差距越来越大，2008年，前者的开放指数尚比非欧元区低0.1%，但2015年高5%，2020年高9.1%。

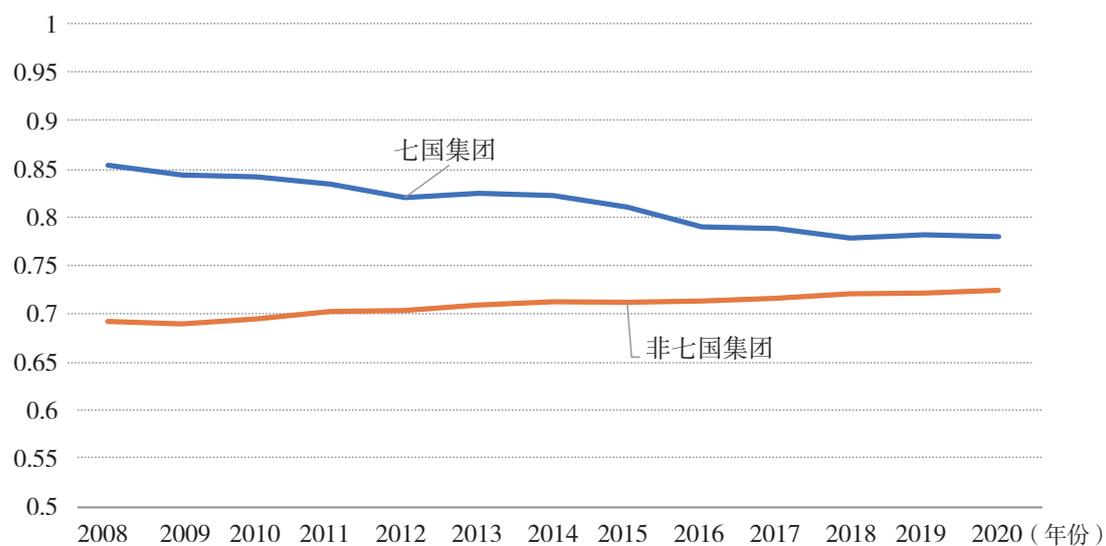


图1.12 世界开放指数，七国集团和非七国集团，2008-2020年

七国集团开放度持续缩小。2020年，其开放指数为0.7824，比2008年、2015年和2019年分别下降8.7%、3.7%和0.2%。

非七国集团的开放度则不断扩大，2020年，其开放指数比2008年、2015年和2019年分别提高3.6%、1.3%和0.3%。七国集团开放度同非七国集团的差距不断缩小，2008年前者的开放指数比后者高23%，2015年高14.3%，2020年高8.7%。

综上所述，2020年世界开放度比2019年略有下降。这主要是受新冠肺炎疫情导致跨境社会隔离加强所致。世界开放政策和绩效双双微降，其中开放政策降幅比开放绩效大一些。

第二章

合意开放度：基于部分国家的探析

开放度合意与否，是开放型世界经济发展面临的重要问题。对开放相关各方而言，对外开放带来的机遇与挑战始终并存。充分利用开放带来的机遇，妥善应对开放导致的挑战，均需要高效地平衡开放度与发展水平、开放进度与竞争力提升、开放本领与治理能力、开放实力与责任担当、开放获益与包容共享之间的关系，在不同时期、不同发展水平上寻找二者的“黄金结合点”。^①

一 世界开放中的合意度问题

（一）国别开放度的多元性分析

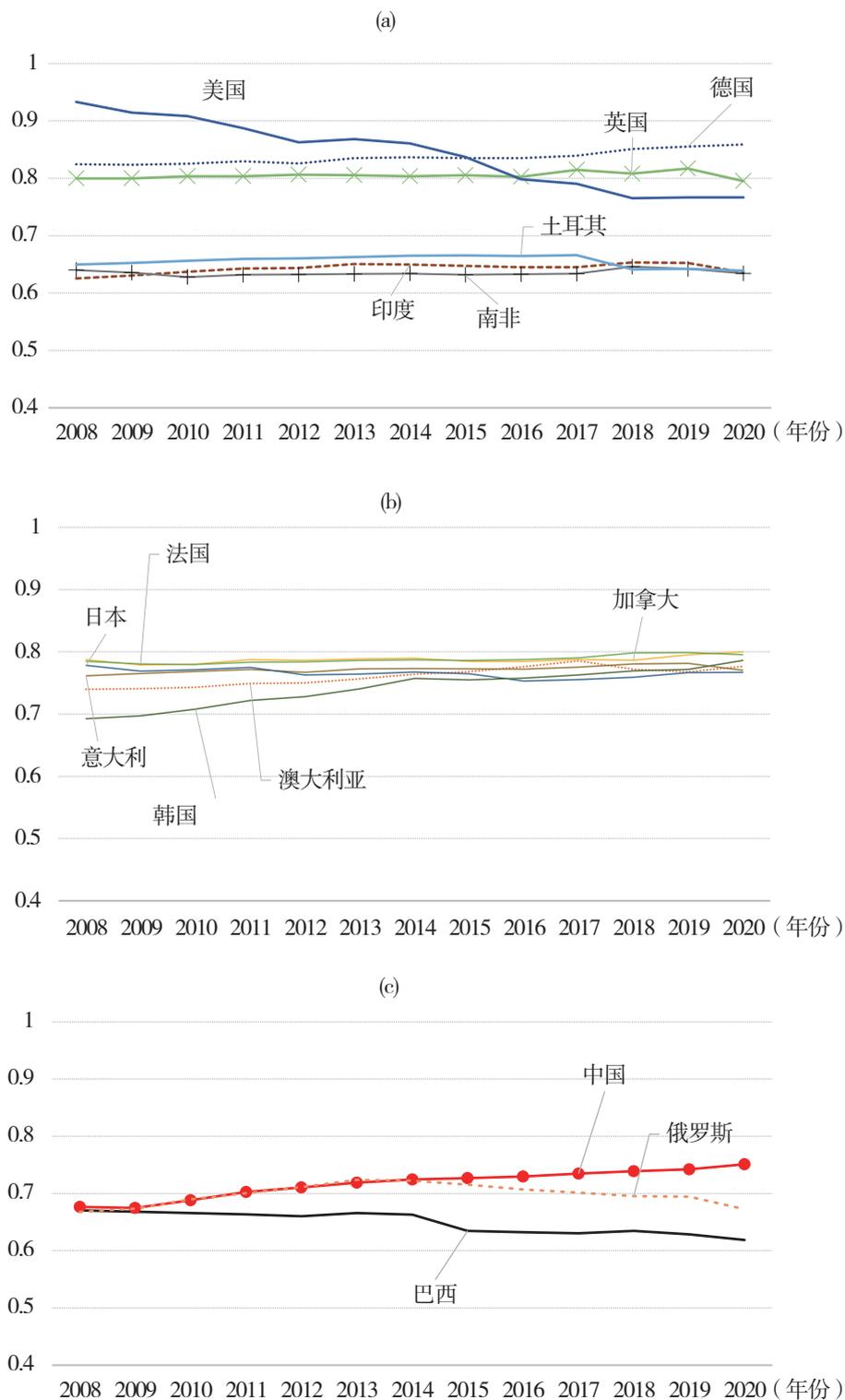
以二十国集团（G20）中的成员国为样本。2008–2020年，G20的19个成员国开放指数介于0.6189和0.9328之间，简单算数平均值为0.7271。在世界开放指数2020年榜单的129个经济体中，它们的开放指数最高为0.8591（德国），最低为0.6189（巴西），排名介于第2名和第107名之间（见图2.1）。

按开放指数在2008–2020年的简单算数平均值，G20的十九个成员国可以分为如下三组。

第一组，平均开放度最高的3个国家：美国，德国，英国，简单算数平均开放指数分别为0.843、0.8365和0.805，是开放指数超过0.8的仅有3个G20成员国，

^① 中国社会科学院世界经济与政治研究所、虹桥国际经济论坛研究中心：《世界开放报告2021》，中国社会科学出版社2021年版，第5页。

参见图2-1 (a)。这三国的开放指数介于0.7653 (美国, 2018年) 和0.9328 (美国, 2008年) 之间, 简单算数平均开放指数为0.8282。美国开放指数的变异系数为0.0712, 是开放度离散程度最大的G20成员国。



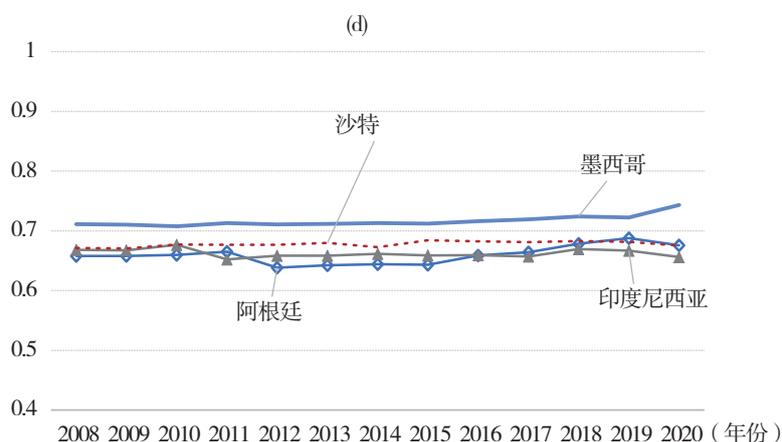


图2.1 19个G20成员国的开放指数，2008-2020年

第二组，平均开放度介于0.7和0.8之间的8个国家：按2008-2020年简单算数平均开放指数自高而低，依次为法国（0.7879）、加拿大（0.7876）、意大利（0.7718）、日本（0.7658）、澳大利亚（0.7608）、韩国（0.7422）、中国（0.717）和墨西哥（0.7165）。这八国各年的开放指数介于0.6747（中国，2009年）和0.7998（加拿大，2020年），简单算数平均开放指数为0.7562，其中韩国和中国开放度离散程度较大，开放指数的变异系数分别为0.0405和0.0346。

第三组，平均开放度介于0.6和0.7之间的8个国家：按2008-2020年简单算数平均开放指数自高而低，依次为俄罗斯（0.6981）、沙特阿拉伯（0.6779）、印度尼西亚（0.6623）、阿根廷（0.6596）、土耳其（0.6558）、巴西（0.6490）、印度（0.6431）和南非（0.6350）。这八国各年的开放指数介于0.6189（巴西，2020年）和0.7241（俄罗斯，2013年）之间，简单算数平均开放指数为0.6601。其中，巴西、俄罗斯和阿根廷的开放度离散程度最大，开放指数的变异系数为在0.0229和0.0291之间。

当然，上述分组方法简单，但结果直观。G20成员国几乎囊括了世界上经济规模和人口规模位居世界前列的国家，但开放度是多样的，相应世界排名有高有低。

——高收入国家有10个（澳大利亚、加拿大、法国、德国、意大利、日本、韩国、沙特阿拉伯、英国、美国），开放指数的世界排名最高为第2名（德国），

最低为第71位（沙特阿拉伯）。除沙特阿拉伯外，其余九国均为发达经济体，开放指数的世界排名最高与最低分别为第2位（德国）和第27位（美国）。

——中等偏上收入国家有7个（阿根廷、巴西、中国、墨西哥、俄罗斯、南非、土耳其），中等偏下收入国家有2个（印度、印度尼西亚），开放指数的世界排名最高与最低分别为第37位（中国）和第107位（巴西）。

那么，在1980–2020年中，这19个G20成员国样本期内各年开放指数是否令各自及开放伙伴经济体满意呢？这就需要评估开放度的合意性。

二 合意开放度的典型样本分析

（二）合意开放度问题的理论分析

“合意”一词在法学、语言学和经济学中皆有应用。在经济学中，相关概念如“合意增长率”，即得到储蓄率保证的经济增长率。本章对“合意开放度”的界定借鉴了合意增长率概念。

1. 合意开放度的概念

开放的合意性（warrantedness），是指开放度得到开放当事主体开放能力保证（warrant）的特性。该界定包括如下关键词。

第一个关键词是“开放当事主体”，即实施开放行为的国家或作为国家组成部分的主体^①。本章聚焦的基本单位是经济体，故以经济体作为开放的当事主体。

第二个关键词是“开放能力”，即一个经济体相对于伙伴经济体的开放比较优势/劣势以及治理开放维度、力度、速度、秩序等的现实能力。开放能力

^① 国家的常见组成部分是部门，如机构部门和产业部门。按国民账户体系的定义，常住机构可分属如下五个机构部门：一般政府部门，非金融公司部门，金融公司部门，为住户服务的非营利机构部门，住户部门。与常住机构进行交往的非常住机构统称为国外部门。常见的另一个概念是产业部门，每个产业部门对应着国际标准产业分类的各个产业，包括最详细的产业分类层级以及基于其上的经汇总形成的较高级别（如中类、大类以及最终的门类）。个体指做某件事的经济主体，即经营者，指参见 United Nations, European Commission, International Monetary Fund, Organization for Economic Cooperation and Development, & World Bank (2009). *System of National Accounts 2008*, para. 4.24 and 5.46.。

越强，开放度就可以越高，反之则越低。开放能力的主要决定变量是经济体的禀赋，包括先天禀赋和后天禀赋，前者如地理区位和自然资源等，后者如人口、生产技术、劳动力素质、资本、制度、文化等。一些禀赋会提高开放能力，另一些禀赋会降低开放能力，最终，所有禀赋共同决定开放能力的强弱。

第三个关键词是“保证”，一个经济体特定开放度需要相应的开放能力来支持，后者如果不超过该经济体开放能力的最大值，该开放度就得到了保证，否则就未得到保证。

综上，一个经济体的合意开放度（warranted openness），就是得到了该经济体开放能力保证的开放度。

从理论上讲，合意开放度具有如下特点。

其一，合意开放度可以有多个。一个经济体的开放能力只要不超过其最大值，相应的开放度就是合意开放度。需要最大开放能力来保证的开放度，是该经济体最大的合意开放度。显然，低于最大合意水平的开放度，肯定有多个，也都属于合意开放度。超过最大合意开放度的开放度，就不是合意开放度，即不合意开放度。

其二，最大合意开放度在短期内较为稳定，中长期内则可能发生明显变化。这是因为，一个经济体的禀赋在短期内的变化可能会较为缓慢，由其决定的开放能力以及后者所保证的最大合意开放度因而较为稳定。一个经济体禀赋在中长期内的变动可能会比较明显，由其决定的开放能力及后者所保证的最大合意开放度会发生明显变化。

其三，最大合意开放度利用了最大的开放能力，应作为各经济体开放实践探求的主要目标。

2. 与最优开放度的关系

一个经济体的开放度是由对其开放的需求（以下简称“开放需求”）和其对开放的供给（以下简称“开放供给”）共同决定的。开放需求和开放供给相等时形成的真实开放度是均衡的开放度，包括低水平的均衡开放度以及高水平的均衡开放度。

当开放需求较低时，与之形成均衡的开放供给显然低于其最大开放能力，此时仅部分开放能力得到利用。当开放需求较高时，与之形成均衡的开放供给处于较高水平，此时大部分开放能力得到较充分利用。

当开放需求足够高到以至利用了最大开放能力时，所形成的均衡开放度就是最优开放度（optimal openness）。显然，开放度是否最优，既取决于开放能力是否得到最大利用，也取决于开放需求是否足够高并同最大开放能力形成均衡。

合意开放度不一定是最优开放度，而最优开放度一定是合意开放度。在开放度处于最优状态时，开放能力的利用达到其最大值，相应的开放度就是最大合意开放度。

同开放需求匹配的开放供给水平如果超过最大开放能力，就是过度开放，可能会带来膨胀性的开放，是不可持续的。这是因为，过度开放需求所要求的开放供给超过了自己的最大开放能力，于是开放供给出现缺口，进而开放的供给与需求就会失衡，最终推动开放需求回调至开放能力所能保证的范围内。

3. 开放度的合意性要以发展为根本指向，力争达成最优开放度

开放度合意，就意味着开放带来的效应让开放当事经济体满意吗？一个经济体对外开放所服务的特定目标，属于开放带来的结果效应。开放的结果具有相当丰富的内涵和外延，足以对其做出最恰当概括的概念，可能就是“发展”了。

发展是解决一切问题的基础和关键。恰如查里、科尔布里奇^①所言，“发展”自诞生以来，已成为人类引用最多的词语之一，但也是最具争议的词语之一。在既有海量文献中，“发展”一词已广泛适用于多个领域，如经济发展、社会发展、文化发展和政治发展。这同本报告“开放指数”所定义的开放是全面对应的：跨境开放同样覆盖经济、社会、文化、政治等多个维度。如同开放概念，“发展”概念也适宜于所有经济体：无论发展的起点或高或低，还是当前发展的水平或高或低，任何经济体都总是处于发展之路上，其经济、社会、文化、政治等领域的发展都是没有止境的，始终存在持续发展的必要。一个例证是，

^① Chari, S. & Corbridge, S. (2008). Introduction of Part I : The Object of Development. In *The Development Reader*, Routledge, The 1st edition., pp. 3-8.

发展经济学的研究对象在很长时期内都是贫穷经济体，后来扩展到后进经济体（backwards economies）或发展中经济体，现在则几乎涵括了所有经济体，因为其研究目的是为这些经济体“探索……享受日益发展的繁荣的途径”^①。显然，按人类命运共同体的理念，所有经济体都有权享受自身以及这个世界“日益发展的繁荣”。

一个经济体的发展同时具有宏观和微观两个层面的内涵。在宏观上，发展是指该经济体某些特定宏观目标总量的增长和结构的转型（Sumner & Tribe, 2008^②）。在发展经济学和经济史文献中，“结构”均指部门（sectors）在经济（以生产和要素使用而论）中的相对重要性，即对经济总体的细分，进而从技术或行为关系推演为某些比率（前者如投入-产出系数，后者如总储蓄率）；“结构转型”（structural transformation）指相互关联的众多结构的变化过程（Syrquin, 1988^③）。在微观上，发展“事关个人的生与死、福利与疾病、幸福与痛苦、自由与脆弱等”（Sen, 1988^④；Meier, 2001^⑤），指该经济体所属个人行为选择机会的增加、能力的提高和福利的改善，具体表现为个人“在物质上的富裕”以及“在工作场所的尊严、自由与满意”（Clive Bell）。发展的宏观内涵和微观内涵可能一致，也可能不一致。当二者达到一致时，该经济体的发展就处于其最优水平。

开放以发展为目的，是发展的手段。通过开放达成的发展，就是开放性发展，简称开放发展。开放是发展的众多手段之一，旨在通过内外联动推动高质量发展：既要提高用好国际国内两个市场、两种资源的能力，也要加强运用国际经贸规则

① [英] 约翰·伊特韦尔、[美] 默里·米尔盖特、彼得·纽曼编：《新帕尔格雷夫经济学大词典》（第1卷），经济科学出版社1992年版，第884-891页。

② Sumner, A. & Tribe, M. (2008). *International Development Studies: Theories and Methods in Research and Practice*, 1st edition. SAGE Publications Ltd.

③ Syrquin, M. (1988). Patterns of structural change. In *Handbook of Development Economics*, edited by Chenery, H. & Srinivasan, T. (1988), North Holland, Chapter 7, pp. 203-273.

④ Sen, A. (1988). The concept of development. In *Handbook of Development Economics*, edited by Chenery, H. & Srinivasan, T. (1988), North Holland, Chapter 1, pp. 9-26.

⑤ Meier, G. (2001). Introduction: Ideas for Development. In *Frontiers of Development Economics: The Future in Perspective*, edited by Meier, G. & Stiglitz, J. (2001), The World Bank & Oxford University Press, pp. 1-11.

争取国际经济话语权的能力。在中国，开放发展是新发展理念的重要组成部分。

专栏2-1 中国的新发展理念

发展理念是发展行动的先导，是管全局、管根本、管方向、管长远的东西，是发展思路、发展方向、发展着力点的集中体现。

新发展理念，即创新、协调、绿色、开放、共享。其中，创新发展注重的是解决发展动力问题，协调发展注重的是解决发展不平衡问题，绿色发展注重的是解决人与自然和谐问题，开放发展注重的是解决发展的内外联动问题，共享发展注重的是解决社会公平正义问题。

新发展理念顺应时代要求，对破解发展难题、增强发展动力、厚植发展优势具有重大指导意义。

如果一个经济体的发展效应理想，就说明其开放度合意甚至最优。如果一个经济体的发展效应不理想，就说明开放度可能存在如下某（些）问题。其一，开放度合意，但开放供给与需求之间的均衡处于偏低水平，开放能力的利用未达到其最大值，开放的发展效应乃至总体发展效应都未最大化。其二，开放度不仅合意，而且最优，但开放的发展效应同其他方式带来的发展效应未达到最佳协同效果，可能导致总体发展效应不理想。其三，开放度不合意，即开放度超过了最大开放能力所保证的范围，开放可能过度了。

（一）方法、变量与数据

以开放为中心，将决定开放的原因同开放的发展效应连接在一起，就构成了如下因果链：

开放能力 → 开放 → 开放的发展效应。

显然，开放过程的表现之一就是开放度，位于上述因果链的中心。

该链条前两者之间的因果关系显示，既然开放度的合意性由开放能力保证，

那么就可以基于开放能力来评估开放度的合意性。

该链条后两者之间的因果关系显示，既然开放会形成发展效应，那么就可以基于发展效应来评估开放度的合意性以及它是否最优。

从方法论上看，无论是从开发的发展效应还是从开放能力对开放度的决定性，都可以界定和测度开放度的合意性。不过，在理论与实践，作为开放度的决定力量，开放能力的内涵较易界定，但其外延较难界定和测度。同理，发展效应的决定力量也是多元的，开放只是其中之一，要从中精准识别开放的发展效应同样较难。

本章随后部分尝试将开放度同发展效应直接联系起来，初步探索这种联系的紧密性，对开放度的合意性做出简明而直观的评判，以期同二者之间的因果性研究形成互补。

前已述及，发展在宏观上表现为“总量增长和结构转型”，在微观上表现为“个人行为选择机会的增加、能力的提高和福利的改善”，因此本章应用“发展指数”来测度发展的绩效。^①

表2.1 发展指数的基础指标

	指标	说明	数据来源	权数
1	GDP 真实增速	测度报告年环比上一年的真实经济增速。	国际货币基金组织“国际金融统计”	0.5
2	收入基尼系数，年际变动	收入基尼系数测度经济体内部个人或家庭之间的收入分配，部分经济体为消费的分配。	世界银行“世界发展指标”	0.3
3	人文发展指数 (HDI)，年际变动	测度平均意义上的个人选择机会、能力和福利水平。 ^②	联合国开发署 (UNDP) ^③	0.2

① 综合指数法存在一个缺陷，即各年的发展指数无法反映经济变量之间跨年的动态效应，即相邻部分年份之间的发展可能存在的黏性效应。

② HDI 为如下三个细分指数的加权均值：预期寿命指数（基于出生时预期寿命）；教育指数（基于2个指标：不低于25岁者平均受教育年限，适龄儿童预期受教育年限）；国民总收入指数（基于人均GNI ppp\$）。

③ <https://hdr.undp.org/data-center/human-development-index#/indicies/HDI>。

发展指数是如下三个基础指标年际变动的加权综合值：GDP 真实增速；收入基尼系数（家庭或个人之间的收入分配差距）；人文发展指数（HDI）。各指标的定义、详细说明和数据来源参见表2-1。其中，HDI的细分指标也有经各自分布差距调整的升级版，基于这些调整后的细分指标加权而来的HDI升级版，可替代收入基尼系数和HDI的加权，但其数据时序仅限于2010-2019年，不满足本文计算“发展指数”的要求。

在构造发展指数时，其基础指标的权数如下：GDP 真实增速的权数为0.5，收入基尼系数的权数为0.3，人文发展指数的权数为0.2。在加权之前，这三个基础指标的量纲均统一为0-100，其中收入基尼系数和人文发展指数的取值本就在0-100，GDP 真实增速按2008年=100换算并转化成0-100的数值。权数的确定原则体现了人们关于发展的如下理解。其一，增长是解决一切问题的基础和关键。所谓“一切问题”包括结构演变和个人选择机会、福利和能力的改变。其二，收入结构是众多结构中较为重要的一种，主要决定于生产结构特别是生产投入的结构，并主要决定消费结构。对发展而言，生产结构比收入结构更具基础性，但因许多经济体缺乏一致且长时序的细分数据而不易测度。作为个人福利结构的测度，消费结构比生产结构和收入结构更合适，但其基础数据在多数经济体中均不易得，而且在部分经济体中会受到消费金融发展程度的较大影响。其三，人文表现既是经济发展的源泉，也是经济发展的结果。为减少HDI同GDP增速和收入基尼系数之间存在的循环因果效应，本章为HDI所赋权数为三者中最低。当然，即使基于这三点理解，三个指标的权数分配仍可以选择其他方案，读者可以另行尝试。

由于样本期内部分指标基础数据并不完整，部分国家发展指数数值在部分样本年并不可得，其中俄罗斯和沙特阿拉伯的发展指数序列全部数值均不可得。

对于开放同发展之间的联系，本章采用间接评判法，以发展为“结果”，以“开放”为原因，应用最小二乘法（OLS）来估计开放对发展的效应。备选办法是以开放能力为“原因”，以开放度为“结果”，应用相应的计量方法来估计开放能力对开放度的决定效应，不过“开放能力”的测度面临较高难度。这两种

方法的共同不足在于，开放与发展的关系尚未得到科学严谨的专业理论模型的充分阐释^①，导致前述实证方法识别出来的因果关系不一定是理论模型所阐释的因果关系。

（二）开放度合意性的判别

基于2008–2020年17个G20成员国“开放–发展关系”的计量分析结果如表2-2所示。计量估计考虑了两种情形：（1）不考虑国别异质性；（2）考虑国别异质性。前者的结果见该表上半部分第一列，后者的结果见该表其余部分。

表2.2 部分G20成员国2008–2020年“开放–发展”联系的计量估计结果

	开放显著促进了发展									开放拖累发展
	成员国	英国	法国	德国	中国	墨西哥	澳大利亚	印度	韩国	美国
开放度	0.5124*** (6.58)	6.9454*** (2.46)	6.4932*** (7.03)	5.7774*** (6.02)	4.2446*** (11.80)	4.096*** (2.20)	3.4549*** (9.51)	3.4119*** (8.02)	1.6732*** (14.55)	-0.8524*** (-14.11)
常数项	0.3726 (6.51)	-4.808 (-2.11)	-4.3045 (5.93)	-4.0118 (-5.02)	-2.3664 (-9.21)	-2.2139 (1.66)	-1.8362 (-6.66)	-1.6221 (-6.01)	-0.4378 (-5.23)	1.4982 (29.13)
样本数	178	10	11	11	12	13	11	4	9	12
R2	0.1974	0.4311	0.8471	0.8008	0.933	0.3065	0.9095	0.9708	0.9678	0.9522
F	43.29	6.03	49.46	36.2	139.24	4.86	90.37	64.26	211.77	199
	开放未显著影响发展									
	加拿大	巴西	土耳其	日本	南非	印度尼西亚	阿根廷	意大利		
开放度	6.7852 (1.80)	-0.8682 (1.36)	-0.8241 (-0.25)	-0.9050 (-0.47)	-2.8403 (-0.58)	-2.6999 (-0.68)	-0.7518 (-0.76)	-2.0181 (-1.09)		
常数项	-4.5546 (-1.53)	1.3053 (3.15)	1.2385 (0.56)	1.5029 (1.00)	2.4488 (0.79)	2.4840 (0.94)	1.2853 (1.97)	2.3512 (1.65)		
样本数	10.0	13	12	6	7	13	13.0	11		
R2	0.2873	0.1442	0.006	0.0513	0.0625	0.0402	0.0500	0.1165		
F	3.23	1.85	0.06	0.22	0.33	0.46	0.58	1.19		

注：* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$ 。括号内为t统计量。

① 具体领域的开放同具体的发展内容之间已经得到一些专业理论模型的阐释，比如“贸易–增长”理论、“直接投资–增长”理论，但尚待进一步将经济（含贸易、投资、金融）、社会与文化开放统合在一起，并建立起共同发展（增长、结构转型、个人能力提高和福利改善）之间互动关系的理论模型。

基于样本数据的计量分析揭示，开放对发展具有显著影响。以发展指数为因变量，以开放度为自变量，以G20部分成员国1980–2020年的实践为样本（俄罗斯和沙特阿拉伯缺乏发展数据而除外），应用最小二乘法（OLS），采用stata软件的结果估计结果如表2-2所示，基于这些结果的分析如下。

2008–2020年，不考虑国别异质性的结果显示，开放度每提高1个百分点，就会使发展指数提高0.512个百分点（参见表2-2上半部分第2列）。

在考虑国别异质性后，开放并不一定对所有国家的发展都具有显著影响。8个国家的开放显著促进了自身的发展，另外8个国家的开放并未显著影响自身发展。

——有8个国家的开放度促进了自身的发展。如下8个国家（按“影响”自大而小排列）的开放显著促进自身的发展：英国，法国，德国，中国，墨西哥，澳大利亚，印度，韩国。

——有8个国家的开放度同自身发展的关系在统计上是不显著的。如表2-2下半部分所示，在加拿大、巴西、土耳其、日本、南非、印度尼西亚、阿根廷和意大利，开放对发展的影响不显著。

对于开放显著促进自身发展的前述8个经济体而言，基于上述计量结果，计算发展指数拟合值，如果某年实际发展指数大于拟合的发展指数，那么相应的开放度就可以被认为具有较高的合意性，相应年份就是较高水平的合意开放年。

基于以上标准，样本期内八个G20成员国开放度合意的年份统计如表2-3所示。

表2.3 八个G20成员国较高水平的合意开放年，2008–2020年
（仅限于发展指数数据可得年份，按开放度合意年份占比降序排列）

序		合意开放年	发展指数		合意开放年份数占比%
			计数（年）	时序	
1	中国	2008–2010、2016–2019	7	2008–2019	58.3
2	韩国	2010–2012、2015–2016	5	2008–2016	55.6
3	法国	2010–2012、2015–2017	6	2008–2018	54.5

续表

序		合意开放年	计数(年)	发展指数	计数(年)	合意开放年份数占比%
				时序		
4	墨西哥	2013-2019	7	2008-2020	13	53.8
5	印度	2008、2011	2	2008-2011	4	50.0
6	英国	2008、2014-2017	5	2008-2017	10	50.0
7	德国	2008、2012、2015-2017	5	2008-2018	11	45.5
8	澳大利亚	2012、2013、2018	3	2008-2018	11	27.3

表2-3显示,在样本期内,在发展指数数值可得年份中,较高水平合意开放年份所占比重,中国最高,达58.3%,其次是韩国(55.6%),第三位是法国(54.5%),其后依次是墨西哥(53.8%)、印度(50.0%)、英国(50.0%)、德国(45.5%)和澳大利亚(27.3%)。

中国、韩国、法国和墨西哥开放水平较高的合意开放年份如图2-2所示。其中开放水平较高的合意开放年份已标注出来。

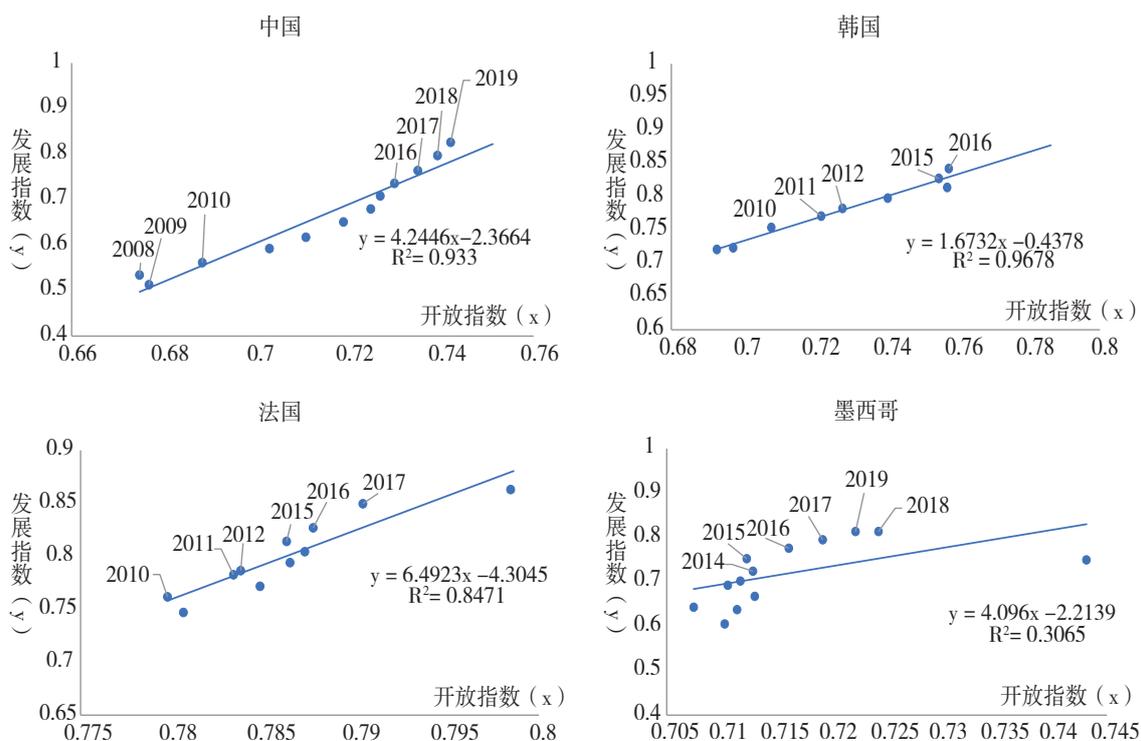


图2.2 较高水平的合意开放年：中国、韩国、法国和墨西哥，2008-2020年

印度、英国、德国和澳大利亚开放水平较高的合意开放年份如图2-3所示。

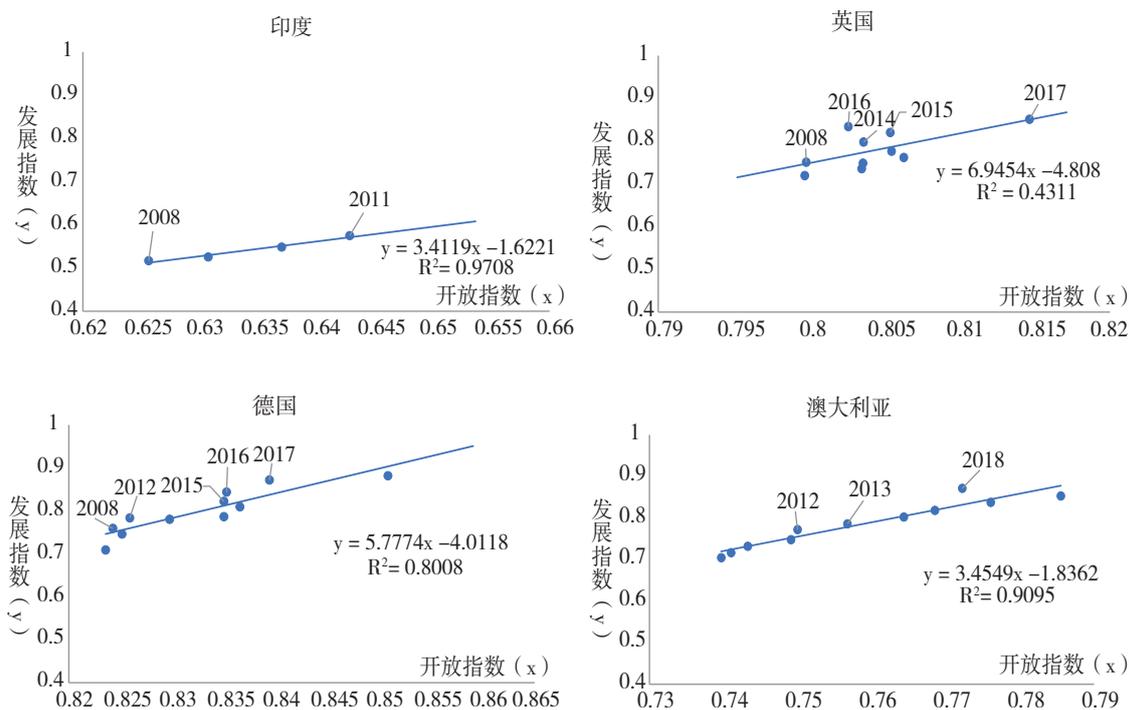


图2.3 较高水平的合意开放年：印度、英国、德国和澳大利亚，2008-2020年

三 结论与政策启示

迄今为止，开放度的合意性评估并不是一个在理论、方法和数据等方面都很成熟、完备的议题。本章尝试在这些方面提出一些看法，以抛砖引玉，期待各界读者进一步研讨。

本章关于合意开放度的探讨得到如下一些结论和政策启示。

(一) 合意开放不难，最优开放不易

特定开放度是否合意，只需看与其相匹配的开放能力是否超过现实开放能力的最大值。没有超过该最大值的开放度，都是合意的开放度。

最大化地利用开放能力，实现最大的合意开放度，进而达成开放供给与开放需求的均衡时开放度最优，应是开放实践的主要目标。不过，这需要该经济

体内外兼具最佳“天时”“地利”与“人和”。无论从理论还是实践看，最大合意开放度的达成都是较难的。

（二）培育开放能力，提高开放度的合意性

决定开放度合意性的是开放能力，后者则取决于一个经济的先天禀赋和后天禀赋。

先天禀赋，如地理区位和自然资源等，具有很强的外生性，短期内难以改变，往往需要数代人持之以恒，久久为功。

后天禀赋，如人口、生产技术、劳动力素质、资本、制度、文化等，既要平衡各禀赋数量提高与质量改善之间的动态关系，也要精心统筹各禀赋之间的有机组合，为开放能力强基固本。其中，提高国家治理特别是开放治理水平，是开放能力最大化的制度性前提之一。

（三）开放必须以发展为根本指引

开放是实现发展的手段，而发展的核心是以人民为中心，既要加快经济增长，做大经济蛋糕，也要实现结构转型，特别要优化生产结构和收入结构，还要增加大多数个人行为选择的机会、提高其主要能力、改善其物质福利。

当一个经济体的发展效应不理想时，可能需要调整发展理念。发展理念是发展行动的先导，是管全局、管根本、管方向、管长远的东西，是发展思路、发展方向、发展着力点的集中体现。

（四）构建互利共赢的国际开放新格局

合意开放度的核心是单个经济体开放能力的充分利用特别是最大化地利用，但在开放经济体世界经济系统中，一个经济体的开放能力往往会受到开放伙伴经济体的影响。因此，一个经济体的开放要同世界其他经济体的开放相互协调，以互利共赢为宗旨，既共享开放带来的发展收益，也共担开放能力建设之责，将各自的合意开放度升级为最优开放度，从而构建起人类命运共同体。

第三章

开放度U形演进：以经典国家为样本

对于经历过工业化的国家而言，开放水平通常呈现出先下降再上升的U形演进态势。美、德通过贸易保护政策抓住工业革命的机会窗口，成长为工业化强国；拉美国家在工业化初期多实行进口替代战略，但此后因普遍陷入经济困境，被迫转向开放；东亚经济体较早由内向型发展转为外向型发展，积极承接产业转移，实现了增长奇迹。中国近现代的开放历程依然符合U形演进规律。根据U形演进规律，中国未来不会停止开放的步伐，将会继续倡导经济全球化，同时支持建立对发展中国家更具包容性的国际经贸规则。本章所称“经典国家”，指人类历史上已经完成工业化的发达国家和基本完成工业化的发展中国家且都具有较大的人口和经济规模。

一 开放度的U形演进规律

通常认为，随着经济发展水平的提高，开放水平也逐步提高。但在实践中，一国开放水平的变化往往是非线性的。一方面，开放政策会随着政权更迭、外部环境变化等因素而呈波浪形变化；另一方面，对于工业化进程中的国家而言，开放水平通常呈现出先下降再上升的U形演进态势。

贸易开放是一国开放中最为重要的衡量指标，也是统计数据最为完整持续的指标。部分国家在几十甚至上百年之前已经完成了工业化，尚未形成完善的统计数据体系。为总结各历史时期开放的U形演进规律，除采用世界开放指数

之外，本章在部分较早阶段的历史数据中统一采用贸易开放水平进行研究。具体而言，以进出口总额占 GDP 的比重衡量贸易开放水平。

传统工业化强国、拉美国家、东亚与南亚国家在其开放历程中，均呈现出 U 形演进的规律，下面首先详细分析上述国家在 U 形演进阶段中的开放历程，随后分析 2020 年世界开放指数中的 U 形分布态势。

（一）传统工业化强国

1. 英国。英国作为率先完成第一次工业革命的老牌帝国主义霸主，在 19 世纪中后期开始坚持自由贸易政策。但在此之前，英国依然经历了从自由贸易到贸易保护，再回到自由贸易的 U 形演进。15 世纪，随着地理大发现和欧洲工商业的发展，世界市场开始形成，促进了欧洲外贸的迅速发展，英国贸易开放水平在这一时期提高。16 世纪起，为满足资本原始积累的需求，英国开始奉行重商主义政策，采取一系列贸易保护措施，开放水平有所降低。早期的重商主义政策强调国家的深度干预，“光荣革命”之后，英国主要通过关税政策进行贸易保护。19 世纪中期，英国完成了工业革命，取得了在世界市场的绝对优势地位，于是废除《谷物法》等重商主义政策，开始走向自由放任主义。

专栏 3-1 《谷物法》：重商主义与自由放任主义的斗争

《谷物法》(Corn Laws) 实施于 1815 年，规定当国内谷物低于每夸特 80 先令时，禁止进口国外谷物。《谷物法》本质上是重商主义指导下的贸易保护主义政策，旨在维护英国土地贵族的利益。

拿破仑战争时期（1803—1815 年），英国谷物价格迅速上升，随着和平时期的到来，谷物价格开始明显下跌，英国的地主阶层为维护其固有利益，于 1815 年通过了《谷物法》，以抵御国外低价谷物的竞争，维持国内谷物价格水平。《谷物法》首先损害了城市工厂主的利益，工厂主希望通过谷物进口来降低工资与原材料价格，《谷物法》也损害了工人和农民阶层的利益，他们

对谷物自由贸易的呼声日益强劲。1836年，“反谷物法同盟”成立，并逐渐获得英国各阶层的支持。

《谷物法》最终于1846年被废除，标志着英国全面进入自由放任阶段。

2. 美国。独立战争之后，美国开始试图摆脱对宗主国英国的贸易依赖，施行独立的关税保护政策。但独立初期的美国政体为邦联制，没有形成统一的贸易政策，也不能作为整体和国外签署贸易协定，各州的关税差异很大，部分州甚至实行免税。制宪会议以后，汉密尔顿的贸易保护思想深刻影响了当时美国的贸易政策制定。1789年《关税和吨位法令》生效，明确指出关税的目的是“鼓励、发展与保护制造业”。1816年，美国颁布新的关税法案，制造业产品的平均税率骤升至25%，带有明显保护本国幼稚产业的色彩。19世纪中期，美国处于贸易保护和自由贸易的摇摆之中。直到19世纪后期，第二次工业革命开始，美国于1890年通过《麦金莱关税法》，进口关税税率超过48%。19世纪末至20世纪初，美国成为世界工业强国，开始全球扩张，提出“门户开放”政策，开始鼓吹自由贸易，但此时美国的关税依然高于欧洲国家的水平，直至1934年《互惠贸易协定法》实施，美国才真正走向自由贸易之路。

3. 德国。德国是通过U形开放路径实现工业化的典型国家。1871年德国完成统一之后，首先实施了贸易自由化的改革，1873—1877年多次削减关税，制造业平均关税水平远小于同期的工业大国法国。19世纪末期，来自工业强国的进口冲击了德国的本土产业，尤其是钢铁业。1879年，俾斯麦政府修改关税法，农业和工业品关税大幅提高，德国开始走上贸易保护的道路上。此后德国一直维持较高关税，有意识地扶持国内工业部门，对原材料和中间品征收较低关税甚至免税，对工业制成品征收较高关税。通过对国内产业的保护，德国迅速建立起在重工业等领域的国际竞争力。在19世纪90年代以后，德国与欧洲各国签署互惠贸易协定，平均关税水平持续降低。

另外，在同一时期，日本也完成了工业化进程，实现了经济赶超，日本的开放水平也呈现出U形态势（见图3.1）。

专栏3-2 李斯特的幼稚产业保护理论

德国经济学家李斯特（1789—1846年）提出保护幼稚产业理论，是最早阐述开放度U形演进的经济学理论。

李斯特原本是自由贸易理论的支持者，1825年移居美国，深受汉密尔顿贸易保护主义思想的影响，在1841年出版《政治经济学的国民体系》（*The National System of Political Economy*），系统性阐述了其经济理论。李斯特将国家发展划分为原始未开发阶段，畜牧业阶段，农业阶段，农业和制造业阶段，农业、制造业和商业阶段5个阶段。

为促进国家生产力发展，在不同阶段需要采取不同的贸易政策，李斯特认为贸易政策也应该分为三个阶段，首先应该采取自由贸易政策以跨越原始未开发阶段、畜牧业阶段、农业阶段；随后从农业阶段跨越到农业和制造业阶段时，需要通过贸易保护措施保护本国幼稚产业；最后，应该恢复自由贸易政策，在“农业、制造业和商业阶段”积极参与国际竞争。

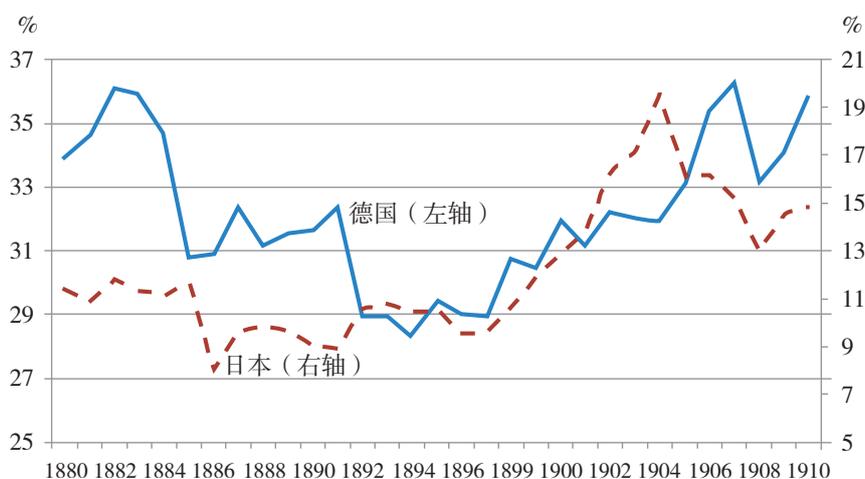


图3.1 德国、日本第二次工业革命中贸易开放的U形演进，1880-1910年

资料来源：[英]米切尔编：《帕尔格雷夫世界历史统计：欧洲卷》《帕尔格雷夫世界历史统计：亚洲卷》，贺力平译，经济科学出版社2002年版，2002年。

（二）拉美国家

拉美国家的开放总体经历了U形演进过程。19世纪至20世纪上半期，拉美国家开放程度相对较高。大多数拉美国家在19世纪就已经摆脱殖民统治，获得独立，属于当时世界范围内较为开放的地区。这一时期拉美国家的工业化水平较低，出口模式单一，主要出口农产品、矿产品等初级产品，换取发达国家的工业制成品。第二次世界大战（以下简称“二战”）后，世界范围内民族独立的浪潮高涨，也影响了拉美国家。1948年拉美国家共同发起成立拉丁美洲经济委员会（现名为拉丁美洲和加勒比经济委员会），标志着拉美国家开始寻求独立自主的发展道路。

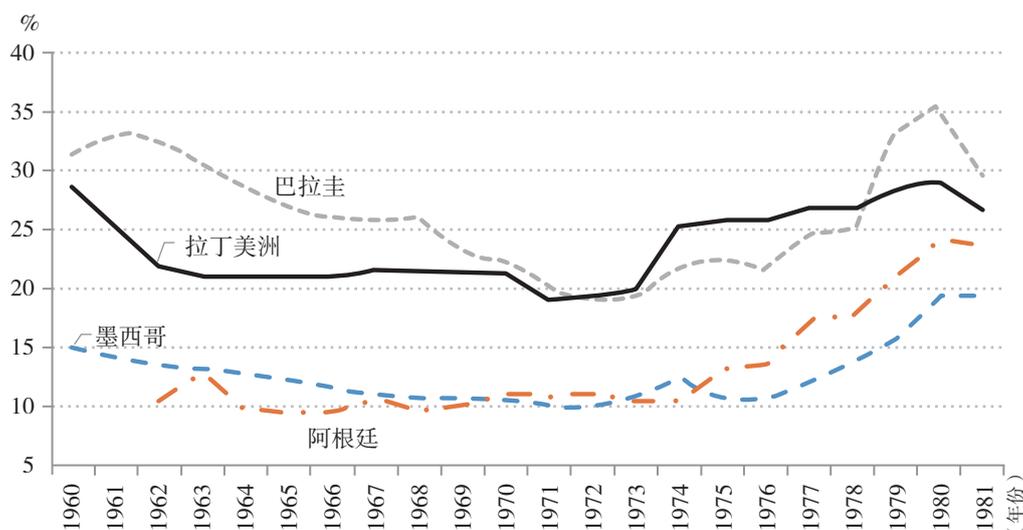


图3.2 拉丁美洲国家贸易开放水平的U形演进，1960-1981年

资料来源：世界银行WDI数据库。

20世纪中后期，拉美国家逐步采取贸易保护措施。拉美国家的改革深受阿根廷经济学家普雷维什的影响。普雷维什发现，20世纪30年代之后，拉美的贸易条件持续恶化，其出口的初级产品价格相对于发达国家的工业制成品具有长期下降的趋势。在此基础之上，他提出“中心-外围”理论，认为现有的国际分工格局是不平等的，位于中心地位的发达国家长期享受国际贸易的红利，而位于外围的广大发展中国家只能依附于发达国家，其生产力水平被锁定，只能向

工业大国提供初级产品。为摆脱这一局面，发展中国家需要积极发展进口替代战略，并对本国工业施加贸易保护。在此影响之下，20世纪60-80年代末期，阿根廷、巴西、智利、哥伦比亚、墨西哥等主要拉美国家普遍推行进口替代战略，曾经一度取得较好的经济效果，巴西在1960年代创造了经济增长奇迹。

1960年代后期，进口替代战略的弊端逐步暴露，国家竞争力陷入停滞，出口企业发展受阻，外汇收入持续降低。1970年代，在石油危机的冲击之下，部分拉美国家尝试进行贸易自由化改革，但大部分国家仍然维持进口替代战略。

20世纪80年代后，拉美国家逐步转向经济自由主义。1980年代初期，以墨西哥为源头的债务危机迅速扩展至整个拉美大陆，而采取出口导向战略的东亚经济体取得良好的经济增长成效，拉美国家开始反思并改革发展战略。为缓解债务危机，拉美国家接受了国际货币基金组织（IMF）的主张，实行对外开放，经历了1980年代中后期的局部开放与1990年代的全面开放两个阶段。1989年对拉美国家经济改革的“华盛顿共识”形成，标志着经济自由主义在拉美经济改革政策中的系统化。此后拉美国家贸易开放程度持续提高，各国纷纷加入世界贸易组织，并积极推动区域贸易自由化。1995年南方共同市场正式启动，成为首个完全由发展中国家组建的共同市场。

专栏3-3 华盛顿共识

在美国国际经济研究所的推动下，国际货币基金组织、世界银行、美洲开发银行及美国财政部的研究人员和有关拉美国家的代表于1990年在华盛顿召开会议，形成对拉美国家经济改革的“华盛顿共识”。

“华盛顿共识”包括十个方面内容：（1）加强财政纪律，压缩财政赤字，降低通货膨胀，稳定宏观经济形势；（2）把政府开支的重点转向经济效益高的领域和有利于改善收入分配的领域，如文教卫生和基础设施等；（3）进行税制改革，降低边际税率，扩大税基；（4）实施利率市场化；（5）采用一种具有竞争力的汇率制度；（6）实行贸易自由化，开放市场；（7）放松对外资的限制；（8）

对国有企业实施私有化；（9）放松政府的管制；（10）保护私人财产权。

“华盛顿共识”后来被广泛运用于发展中国家和转型国家的改革之中。斯蒂格利茨将其总结为“政府的角色最小化、快速私有化和自由化”。

（三）东亚和南亚国家/经济体

以亚洲“四小龙”为代表的东亚国家/经济体，因出口导向战略的成功而广受关注，然而这些经济体也都经历了从进口替代战略向出口导向战略的转变，依然符合开放度先下降后上升的规律。

与拉美国家不同，东亚国家长期受到殖民和侵略的影响，直到二战之后才能够实施独立的经济政策。为摆脱原宗主国的控制，各国通常也采取了进口替代战略。如韩国在1953年开始实施进口替代战略，对国内能生产的产品征收高额关税或者直接禁止进口，经济快速恢复至战前水平并持续增长，但这种内向型发展模式限制了韩国对国际市场和资源的利用，后来对其经济发展造成一定束缚。采取进口替代的东亚其他国家也均陷入贸易和国际收支的困境，于是迅速转向出口导向战略。韩国和新加坡在20世纪60年代已经走向外向型经济的道路，东盟的马来西亚、印度尼西亚、菲律宾和泰国在1970年代开始实施出口导向战略，长期采取计划经济的老挝和越南等国则在1980年代开始对外开放。

东亚经济体的出口导向战略，抓住发达经济体劳动密集型产业转移的机会窗口，实现了经济增长的奇迹。目前该区域内贸易自由化也取得较大进展，2022年，该区域经济体主导的《区域全面经济伙伴关系协定》（RCEP）正式生效，是全球人口和经济规模最大的自贸协定。

南亚的主要经济体印度，在独立之后也经历了开放度先下降后上升的过程。印度虽然较早加入关贸总协定，但依然长期实行贸易保护主义。印度致力于发展资本主义与社会主义相结合的混合经济，于1951年开始实施第一个五年计划，国家对经济与贸易进行严格的管制，并确立了进口替代的发展战略。进口替代战略为印度提供了相对独立完整的工业体系，但也日益使其陷入增长困境。20世纪80年代之后，印度开始探索新的开放政策。1991年，印度抛弃了原有发展

模式，转变为自由市场经济，开始了逐步开放的历史进程。

（四）2020年各国开放水平的U形分布

贸易开放水平的U形演进趋势不仅体现在各国经济发展的历程中，还体现在同一时间截面下不同经济发展水平国家的比较之中。2020年世界开放指数的分布符合上述U形演进的态势。

如图3.3所示，人口大于2千万的经济体中，在人均GDP达到2700美元之后，随着人均GDP的提升，经济开放绩效指数呈现出先下降后上升的态势，U形的谷底大概在3000–10000美元之间，属于世界银行标准下的中等收入经济体。随着经济体进入中高收入、高收入阶段，开放水平开始稳步提升。中等收入经济体中开放度最高的是越南，开放绩效指数达到0.246，人均收入更高的摩洛哥、菲律宾等国，开放指数反而下降到0.185和0.178，最终下降到阿根廷的0.163，随后，在人均GDP突破1万美元之后，开放指数开始随人均GDP的提升逐步升高。

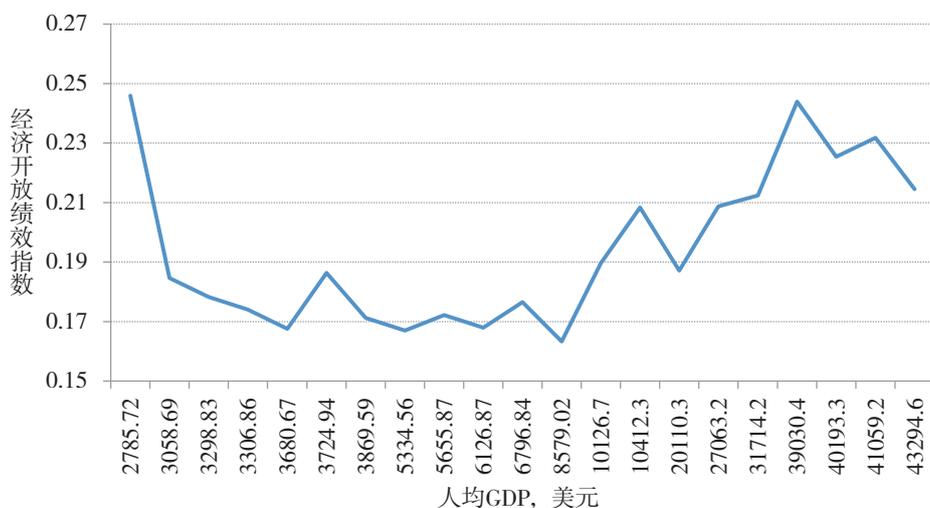


图3.3 经济开放绩效指数与人均GDP，2020年

资料来源：世界开放指数2020年度数据。

二 U形演进规律的成因分析

在一国工业化进程中，开放度U形演进的规律普遍存在。究其原因，主要

有以下几点。

1. 发展战略的选择。促进工业化发展是一国施加贸易保护的主要目的，工业化进程中发展战略的选择直接影响了开放水平。在经济发展的初期，一国通过出口农产品、原材料等初级产品，交换发达国家的工业制成品，其生产力发展处于比较缓慢的状态。为扭转国际贸易中的劣势，需要培育国内产业发展，为此必须降低国外竞争者对本国幼稚产业的冲击，故而一国此时通常采取进口替代战略，施加贸易保护。等到国内工业化基础初具雏形，国际竞争力上升，可以通过贸易获取全球利润，此时普遍减少贸易壁垒，提高开放水平。

专栏3-4 “进口替代”战略与“出口导向”战略

进口替代战略和出口导向战略是方向相反的两种主要经济发展战略。

进口替代战略：指一国采取各种措施，限制某些外国工业品进口，促进本国有关工业品的生产，逐渐在本国市场上以本国产品替代进口品，为本国工业发展创造有利条件，实现工业化。属于内向型经济发展战略。

出口导向战略：指发展中国家政府实施鼓励加工业产品出口，以替代原来以初级产品为主的出口格局，改善产业结构，增加外汇收入，从而推动国内经济发展的战略。属于外向型经济发展战略。

2. 国际分工的差异。经济发展的初级阶段，一国与发达国家进行基于资源禀赋的比较优势分工，以国内充裕资源换取稀缺的工业品，贸易利得较大；工业化的过程实际上是“逆比较优势”的分工过程，为培育相对劣势的国内产业，需要人为地进行价格扭曲，为此需要施加贸易保护措施；随着工业化的深入完成，进行基于全球价值链的比较优势分工，或者基于规模经济和差异化的产业内分工更加有利可图，贸易开放水平随之提高。

3. 国际谈判能力。经济发展落后的国家在国际贸易中往往受制于人，其早期的开放往往是在发达国家压力之下的被动开放，有些甚至沦为发达国家的经

济殖民地或附庸。随着工业化进程的发展，一国的国际竞争力提升，对贸易政策的选择具有更高的自主性，才有能力采取更为自主的开放战略。如《北美自由贸易协定》是在美国和加拿大谈判成果的基础之上吸收墨西哥，美国和加拿大均为发达国家，其所制定的贸易协定开放水平较高，墨西哥不得不接受。

4. 国内利益集团的影响。经济发展的早期，国内从事商贸的团体力量较为微弱，而随着国际贸易的深入发展，形成一部分既得利益者，他们往往追求贸易的顺差，呼吁施加对国内企业的保护，推动贸易保护政策的出台。一旦国家的生产力大幅提升，形成较强国际竞争力，国内利益集团为方便在全球攫取利润，往往转向支持自由贸易。

5. 全球大国的影响。自由贸易和贸易保护主义的理念与思潮，一般受到当时处于领先地位大国的影响。如近代欧洲贸易自由化的思潮受英国影响，德国保护幼稚产业的理论受美国影响。二战之后，苏联成为“两极”格局中的重要一极，社会主义国家的国际影响力与日俱增，通过计划经济和进口替代战略快速实现工业化，成为当时一些发展中国家的选择。20世纪80年代之后，美国在美苏争霸中逐渐占据优势，美国所倡导的市场经济与自由贸易开始占据国际主流，影响了发展中国家开放政策的调整。

上述因素共同塑造了开放进程中的U形演进，但并非影响经济体开放程度的唯一因素。受其他因素影响，部分经济体会偏离U形演进态势。如在横截面比较上，大国往往有较大的国内份额，以贸易额占GDP比重衡量的开放水平显著低于小国；在时间尺度上，近年来逆全球化趋势明显，各国开放水平有回调的趋势。但这些干扰因素在经济体发展过程中不具有典型性，总体上不改变U形演进态势。

三 中国开放的历程与演进规律

（一）近代以来中国开放的历程与演进规律

近代以来，中国经历了剧烈变动，并不存在连续的贸易政策。然而在各历

史时期，中国都面临着现代化和开放的议题，U形开放的规律依然贯穿中国近现代的发展历程：新中国成立前，中国在列强的压迫之下被动开放；新中国成立后，在西方经济封锁下，中国寻求独立自主的发展和工业化战略；改革开放至今，中国积极拥抱经济全球化，开放水平持续提高。

1. 新中国成立前

鸦片战争之后，中国沦为半殖民地半封建社会，西方列强通过一系列不平等条约，强制打开中国国门。中国开放通商口岸，建立现代海关制度。从关税税率上看，当时普通货物的进口关税税率只有5%，甚至低于同时期欧美国家的平均关税水平。但必须指出，此时清政府的开放为被动开放，并没有独立掌握开放政策的制定，《望厦条约》《黄埔条约》之后，中国接受了“协定关税”的原则，并不具有自主决定关税的权利，甚至海关都由外国人接管。这一被动开放虽然为清政府带来大笔财政收入，但并没有推动中国经济的繁荣，中国依然以出口农产品等初级产品为主，并且贸易条件持续恶化。

辛亥革命后，中国并没有顺利完成工业化，传统的农产品比较优势逐步丧失，当时的海关虽然仍然由外国人管理，但已经获得了关税制定权，进口关税税率由1921-1928年的3%-5%，提升到1929年的8.5%，并最终提升到1934-1936年的25%-27%。但是这一时期的贸易保护主义措施也未能带来出口的提升和经济的繁荣。

2. 新中国成立初期

新中国成立初期，西方国家开始对中国进行封锁和禁运，中国被迫采取“一边倒”的贸易模式，与苏联等社会主义国家开展贸易。为迅速实现对工业化强国的赶超，中国采取了重工业先行的发展道路，本质上仍然属于进口替代战略。这一时期处于U形演进的底部阶段。该时期中国建成了独立完整的工业体系，为改革开放之后的经济腾飞打下良好基础。

3. 改革开放后

改革开放之后，中国积极拥抱经济全球化，发挥比较优势，融入国际分工，取得经济发展和贸易增长的奇迹。与发达国家所倡导的“休克疗法”不同，中国

的开放为渐进式开放，一方面维持了经济社会的稳定，另一方面分区域分领域逐步实现开放。中国的开放水平不断提升，关税总水平由1992年的43.2%大幅降低至2001年的15.3%。2001年加入世界贸易组织后，中国全面扩大开放，深度融入全球价值链。党的十八大以来，中国进一步扩大开放，关税税率2021年已经降至7.4%。中国深度融入全球产业链供应链，成为区域分工的中心，是多个国家和地区的主要甚至是最大贸易伙伴，在全球分工与贸易中具有举足轻重的地位。

（二）开放度 U 形演进与中国未来开放格局的展望

近年来，经济全球化持续受挫，世界开放指数呈下降趋势。新冠肺炎疫情以来，各国贸易、投资、人员流动等出现较大障碍。在新的历史时期，中国的开放何去何从？本文根据开放度 U 形演进规律，对中国未来的开放格局进行展望。

1. 中国不会停止开放的步伐。习近平总书记多次强调，无论外部风云如何变幻，对中国来说，最重要的就是做好自己的事情，不断深化改革，对外开放，实现经济的高质量发展。从理论支撑看，根据开放度的 U 形演进规律，中国已经完成了工业化的基础积累，培育起了较强的国际竞争力，成为经济全球化的受益者和贡献者。中国正处于 U 形演进的上升阶段，未来也没有理由走回头路。

2. “内循环”为主是任何人口大国或经济大国的共同特征。开放 U 形演进的研究强调，只有考察特征相似的国家才能够总结出科学合理的规律。以贸易占 GDP 的比重所衡量的开放程度，并不适合经济体量差异过大的国家之间的比较。对于一个人口或经济大国，由于拥有庞大的国内市场，即使开放水平较高也不会长期保持较高的贸易依存度。以美国、日本的贸易额占 GDP 比重为基准，中国的贸易占比仍然过高（见图 3.4）^①，表明中国过去发展主要依赖“外循环”，未来贸易占比的降低并不意味着中国开放水平的降低，而是向更合理贸易依存度的正常调整。

^① 由图 3.4 可知，美国和日本的贸易占比较为稳定，近年来维持在 20%–30% 的区间内。中国的该项指标在加入 WTO 之后逐渐达到顶峰，近年来逐步下降，有趋向稳定的趋势，但仍然高于日本和美国的水平，作为 GDP 接近美国、人口数倍于美国的大国，中国理应具有更大的“内循环”比例。

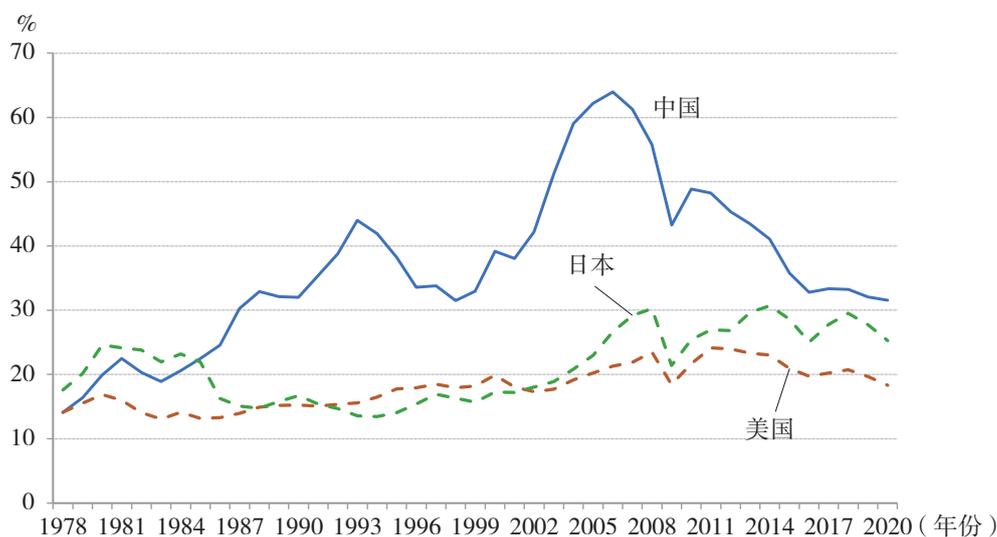


图3.4 中国、美国与日本贸易占GDP比重的比较，1978-2020年
资料来源：世界银行WDI数据库。

3. 开放度的选择与经济发展阶段高度相关，应该建立对发展中国家更具包容性的国际经贸规则。开放的U形演进规律表明，尚未完成工业化的经济体有必要对本国幼稚产业施加一定保护，不应苛求与发达国家相同的开放水平；同时应该尊重比较优势和经济发展的客观规律，对本国产业的保护应该有利于促进生产力发展，早日有能力融入全球化的分工之中。应继续倡导经济全球化，鼓励和帮助发展中国家提升开放水平，同时在国际经贸体系中维护发展中国家的利益，建立对发展中国家更具包容性的国际经贸规则。

第四章

世界格局演进与开放大势

经济全球化是世界发展大势，冷战结束后全球化快速推进，各国经济实现高速融合。近年来，百年变局加速演变，新冠肺炎疫情与乌克兰危机增添了新变数，各国发展失衡加大，逆全球化甚嚣尘上。但总的来说，经济全球化是生产力发展的客观要求和科技进步的必然结果，是不可逆转的时代潮流。历史上，瘟疫、战争、经济危机等都曾阻碍经济全球化发展，但全球化向前的大方向没有改变。随着后疫情时期数字经济的蓬勃发展，新的技术革新将促进全球化在曲折中开启新的征程。

一 世界开放走在十字路口

从丝绸之路的探索到世界市场的形成，再到冷战结束后全球化快速推进，经济全球化以多维而复杂的特征不断变迁，在发展过程中经历了多次“逆”势与退潮。近年来，世界经济受到疫情的严重冲击，加之各国政府在推进经济发展的同时更加注重本国安全，保护主义、单边主义抬头，经济全球化再次面临困境。世界向何处去？是我们必须回答的时代之问。

（一）经济全球化在逆流中曲折向前

当今世界已进入分工高度精细化的时代，以提高生产力为目的的资源全球配置仍然是经济发展的主流趋势。全球化载体——跨国公司仍然在全球布局，

全球化的动力—科学技术依然在向前发展，同时当前已经形成的国际规范和成熟机制也将进一步推进、增强全球化发展的基础，持续为经济全球化发展注入活力，经济全球化将在曲折中持续向前。

1. 逆全球化浪潮使全球化阻力增大

随着全球政治经济环境变化，逆全球化思潮不断抬头，世界经济面临诸多复杂挑战，经济全球化进程遭遇逆流。保护主义上升。近年来，一些国家开始对内强调本国利益至上，对外采取保护主义政策，“内顾化”倾向明显。例如，一些发达经济体开始减少对外贸易和投资，有的国家相继出台了要求本国企业从国外回流本土的政策。根据WTO等联合发布的《全球价值链发展报告2021》，2018—2020年，全球价值链平均参与度呈现下降趋势。^①单边主义升级。以世界贸易组织为代表的多边贸易体制遭遇挑战，一些发达经济体对国际货币基金组织、世界银行等多边机构的支持意愿和力度都严重不足，多边主义弱化。全球合作与共同发展的基础被破坏，对全球化造成严重负面影响。民粹主义盛行。经济全球化使得许多跨国公司将资本和生产线向发展中国家转移，叠加近年来发达经济体萧条的经济形势，引发了一些国家的民粹主义愈演愈烈，一些民粹主义政客甚至开始呼吁对世界政治的规则和价值进行变革，认为新自由主义秩序框架下的全球化进程践踏了国家主权、传统价值及地方文化，反全球化声浪日趋激烈。

2. 数字经济为全球化注入新动力

新一轮科技革命和产业变革突飞猛进，科学技术和经济社会发展加速渗透融合，形成经济全球化新增长点。数字经济促使后疫情时代消费模式转变。疫情发生以后，为了阻止病毒大流行，各国政府纷纷采取措施限制人员流动，刺激了对数字产品和服务的需求。各大网络社交平台报告在线消息、语音和视频通话服务明显增长、移动网络通信流量涨幅过半，疫情正在改变居民的生活习惯和消费模式，人们对网络的依赖凸显。数字经济成为各国经济发展新引擎。

^① ADB, UIBE, WTO, IDE-JETRO, & CDRF. (2021). *Global Value Chain Development Report 2021: Beyond Production*. November 16.

从2019年42个国家正式通过的第一套人工智能政府间政策指南,^①到如今倡导探索全球数据治理方针与架构,全球数字经济在逆势中实现平稳发展。为了紧跟科技进步和时代步伐,意大利等欧盟国家都将数字经济作为恢复发展的重要引擎,加快推动地区数字化转型。据统计,2020年,全球47个国家数字经济增加值规模达到32.6万亿美元,同比名义增长3.0%,占GDP比重为43.7%,^②相比之下,2020年全球GDP增长率为-3.6%。在全球经济负增长的情况下,数字经济成为全球经济复苏的有力抓手,是拉动经济增长的关键力量。

专栏4-1 数字经济

数字经济是以数字化的知识和信息作为关键生产要素,以数字技术为核心驱动力量,以现代信息网络为重要载体,通过数字技术与实体经济深度融合,不断提高经济社会的数字化、网络化、智能化水平,加速重构经济发展与治理模式的新型经济形态。具体包括四大部分:一是数字产业化,即信息通信产业,具体包括电子信息制造业、电信业、软件和信息技术服务业、互联网行业等;二是产业数字化,即传统产业应用数字技术所带来的产出增加和效率提升部分,包括但不限于工业互联网、两化融合、智能制造、车联网、平台经济等融合型新产业新模式新业态;三是数字化治理,包括但不限于多元治理,以“数字技术+治理”为典型特征的技管结合,以及数字化公共服务等;四是数据价值化,包括但不限于数据采集、数据标准、数据确权、数据标注、数据定价、数据交易、数据流转、数据保护等。数字经济发展速度快、辐射范围广、影响程度深,正推动生产方式、生活方式和治理方式深刻变革,成为重组全球要素资源、重塑全球经济结构、改变全球竞争格局的关键力量。

^① OECD. (2019). Forty-two Countries Adopt New OECD Principles on Artificial Intelligence. May 22.

^② 中国信息通信研究院:《全球数字经济白皮书——疫情冲击下的复苏新曙光》,2021年8月2日。

3. 区域一体化成为全球化主要特征

近年来全球化向区域化、群体化、诸边化转变明显，成为经济全球化的主导趋势。全球化呈现向区域化集中趋势。相较于全球化，区域一体化进一步降低了运输成本，实现了更高水平的关税减免，凸显了产业内贸易分工的优势。根据世界贸易组织的最新统计数据，截至2022年，有效的区域贸易协定数量已经累计达到了354个，其中2019–2021年新增的有效区域贸易协定数量高达82个。^①尽管全球贸易受到了冲击，但是区域一体化的发展步伐并未停滞，区域内经贸自由化和便利化水平不断提升。区域一体化推动全球化深化发展。随着亚太地区规模最大、开放水平最高、覆盖人口最多的《区域全面经济伙伴关系协定》（RCEP）的正式生效，区域内关税壁垒和非关税壁垒将明显减少。同时，RCEP的签署和生效也标志着东亚地区对于区域一体化路径的新探索取得重大突破，对于进一步推动区域内自由贸易、稳定产业链供应链都具有重大意义。区域经济一体化不仅发挥了各国比较优势、提高了发展效率、加快了经济发展，同时也改变了世界政治经济格局，推动经济全球化继续向前发展。

专栏4-2 中国对于CPTPP的立场

2021年9月中国正式提出加入CPTPP，这是中国在新时代扩大对外开放的一个重要举措。

CPTPP是一个高标准的国际经贸协定，这个高标准与中国进一步深化改革、扩大开放的方向是一致的，在加入CPTPP上中国愿意通过积极的深化改革、扩大开放努力全面达到CPTPP的标准。在市场准入方面，中国将会作出超过现有的、所有的缔约实践的开放承诺，进一步扩大开放、推动国内深层次改革，实现高质量发展；在市场改革方面，中国具备履行CPTPP有关国企

^① WTO. (2022). Regional Trade Agreements Database. 9 May. <http://rtais.wto.org/UI/charts.aspx>.

规则义务的条件；在电子商务方面，中国已经通过了《数据安全法》《网络安全法》《个人信息保护法》，有关部门正在制定相配套的相关实施条例或细则。中国将与各方共同努力，推动区域贸易经济一体化，为区域经济发展与世界经济复苏作出努力。

（二）全球贸易投资合作呈现新动向

贸易投资的开放合作符合世界各国的共同利益。半个多世纪以来，越来越多的国家通过多边和双边谈判，减少货物、资金、信息、人员等要素跨国流动壁垒，成为开放合作的推动者、参与者和受益者。2022年，世界经济的不确定性风险加剧，部分经济体开始追求“本土化”和“脱钩”，国际贸易投资面临的不确定性增多。

1. 国际贸易增长动力衰减

纵观国际贸易史，自由贸易和贸易保护长期博弈。关税及贸易总协定生效以来，经过几十年的发展，贸易自由化便利化走上机制化轨道，开放与合作的多边贸易体制逐渐成为世界贸易发展的主旋律。但国际金融危机以后，尤其是2020年疫情暴发以来，全球经济发展动力减弱，货物贸易、服务贸易都不可避免地受到了冲击。

在货物贸易领域，疫情的消极影响有所缓解，货物贸易整体呈现波动性缓慢增长、工业品贸易占比提升的新趋势。总量上看，货物贸易水平有所恢复，但预期可能增速放缓、波动剧烈。2020年，因疫情影响，国际货物贸易进出口总额同比下降7.3%，至35.5万亿美元。2021年，随着全球经济的复苏，国际货物贸易进出口总额大幅上升26.2%至44.8万亿美元，货物贸易占全球GDP之比也由2020年的41.8%上升至46.6%。2022年，乌克兰危机导致货物贸易遭受一定冲击，尤其是粮食、燃料以及能源等大宗商品贸易。WTO利用全球经济模拟模型预测，从短期来看，2022年全球贸易增长率可能会下降近一半，降至2.4%—3%；从长远影响来看，冲突和制裁可能会进一步恶化全球经济，限制国际产业竞争，抑制全球科技创新，导致全球GDP的增长率降低0.7—1.3个

百分点，降至3.1%–3.7%。^①分部门看，随着科技发展和工业化水平提高，全球货物贸易逐渐以工业制成品贸易为主，农产品、燃料与采矿产品贸易份额较小。2020年，工业制成品的贸易额为25.16万亿美元，占全球货物贸易总额的70.8%。^②

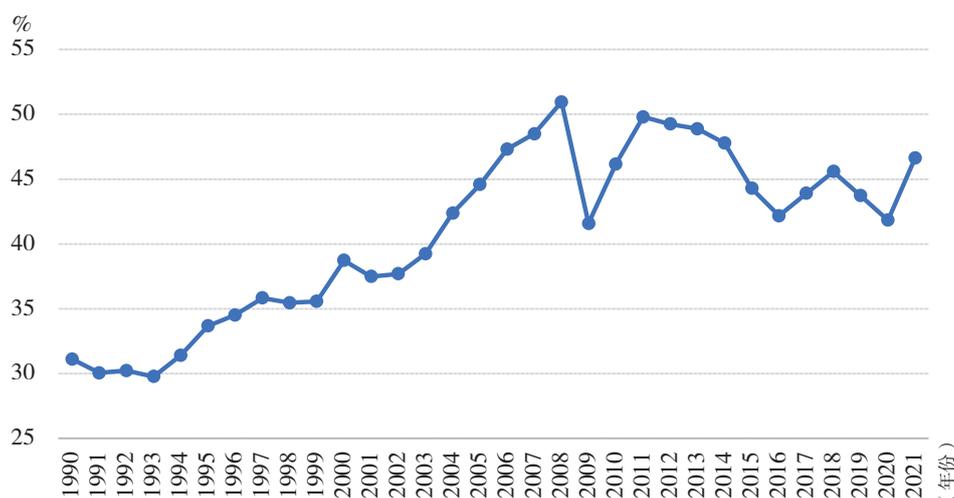


图4.1 全球货物进出口总额与GDP之比，1990-2021年

资料来源：WTO STATS, 2 July 2022；Wind数据库，访问时间：2022年7月2日，<https://stats.wto.org/>。

在服务贸易领域，疫情的不利影响持续发酵，呈现出总量收缩、结构调整的特点。从总量来看，2020年，全球服务贸易进出口总额下降19.8%，至9.89万亿美元。2021年有所回升，增长至11.42万亿元，增长了15.4%，已恢复至2020年疫情暴发前的水平。从构成来看，知识密集型服务贸易快速发展，2021年，建筑、保险、金融、技术服务、知识产权、个人文化娱乐等知识密集型服务贸易总额已达7.34万亿美元，占全球服务贸易进出口总额的比重从2018年的53.2%上升至2021年的64.3%，^③逐渐占据全球服务贸易的主导地位。

^① WTO. (2022). *The Crisis in Ukraine: Implications of the War for Global Trade and Development*. April 22.

^② WTO STATS. <https://stats.wto.org/>.

^③ Ibid.

在南北合作领域，国际市场格局正在重构，发展中国家参与世界贸易的比重增加，南北发展更加平衡。2000–2021年，货物贸易方面，发达国家的贸易份额逐年下降、发展中国家则逐年上升。2020年，发达国家与发展中国家的货物进出口贸易额分别约为20.9万亿美元和14.7万亿美元，分别占58.7%与41.3%，二者贸易总量差距不大。2021年，发达国家与发展中国家的货物贸易总额则达到了25.7万亿美元和19.1万亿美元，分别占57.4%和42.6%，二者差距进一步缩小。^①相较之下，发展中国家在服务贸易中所占的比重仅为28.6%，明显小于占比高达71.4%的发达国家，仍具有较大的发展空间。^②

2. 国际投资环境酝酿变局

21世纪以来，世界迎来一段和平稳定的高速发展时期。在全球化的大背景下，国际间的业务往来日益密切，资金流动愈发频繁，发展中国家大力引进外资，越来越多的跨国公司走出国界，国家间的投资纽带不断强化，国际投资进入快速发展期。2020年以来，世界经济剧烈波动，全球投资环境的不确定性风险显著增强，亟需探索更多新的发展机遇。

从规模上看，国际投资逐步扩大，在波动中增长。冷战结束后，国际直接投资迎来大发展，1990–2007年，年均增长率高达8%。2008年国际金融危机爆发后，全球FDI在波动中呈现出疲弱的态势。疫情以来，全球FDI流量断崖式下跌至9631.4亿美元，同比下降35%（见图4-2）。联合国贸发会议（UNCTAD）最新发布报告显示，2021年全球FDI已恢复至疫情前水平，达到1.58万亿美元，同比增长64.3%。但在乌克兰危机的影响下，国际营商环境受到影响，经济制裁可能导致一些主要经济体基于地缘政治考虑而走向“脱钩”，追求生产和贸易更大程度上的自给自足。预计2022年全球FDI难以延续增长势头，流量最多持平甚至呈现下降趋势。

① UNCTAD STAT, <https://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx>.

② WTO STATS, <https://stats.wto.org/>.

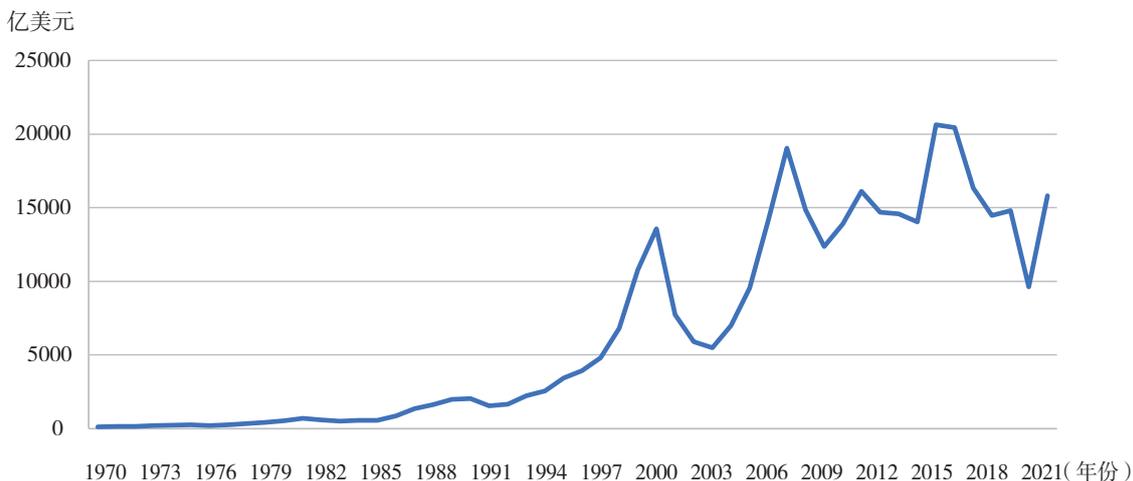


图4.2 全球FDI流量，1970-2021年

资料来源：Wind数据库，访问时间：2022年7月2日。

从流向上看，国际投资重心逐渐由发达国家向发展中国家转移，区域流向更趋均衡。从全球FDI流出看，二战后发达经济体占比从90%以上降至目前的平均70%左右。2020年，由于疫情影响，发达经济体的FDI流量急剧降低到3121.7亿美元，较2019年降低了58.3%，缩水了一半以上。新兴经济体的引资能力则较为稳定，在2020年依然保持着6625.6亿美元，占全球总FDI流量的66.3%。

从结构上看，投资方向从劳动密集型产业逐渐向技术密集型产业和服务业转变，投资结构出现方向性调整。目前，服务业FDI存量所占比重从20世纪70年代初的25%左右增至目前的60%以上，初级部门的FDI存量仅剩6%左右，制造业约占26%。^①

二 新冠肺炎疫情对世界开放的冲击

相较于其他公共卫生事件和自然灾害，疫情的影响更具全球性，同时伴随着极大的不确定性。疫情在全球范围内蔓延，不仅威胁全球人民的生命安全，

^① UNCTAD (2020). *Handbook of Statistics 2021 - Economic Trends*. December, https://unctad.org/system/files/official-document/tdstat46_FS09_en.pdf.

也对世界经济产生了严重影响，重创了国际贸易投资，拉大贫富差距，加剧逆全球化思潮，世界经济增速放缓、系统性风险增加，全球价值链遭遇冲击，国际经济格局加速调整，世界开放面临严峻考验。

（一）疫情阻碍了全球贸易持续发展

新冠肺炎疫情在全球范围内蔓延，对跨境进出口贸易活动均有显著的抑制作用，随着新变种病毒的不断出现，疫情的复杂性逐渐变强，并已成为影响国际贸易增长的主要风险变量。如何纾解疫情冲击、推动国际贸易步入复苏轨道，是当前国际社会亟需共同应对的重大议题。

1. 成为影响国际贸易的最重要风险变量

病毒的不断变异给疫情防控带来了更多不确定性，导致国际贸易的合作伙伴关系脆弱性加剧。挫伤了贸易主体的信心。根据2022年“全球经济信心指数”调查结果，尽管有很多受访者认为全球疫情将进一步缓解，仍有53%的受访者担心全球疫情出现反复，这可能与德尔塔、奥密克戎变异株叠加流行致使疫情反复、久拖不决的情况相关，与2021年的信心调查相比，受访者对全球供应链紊乱情况延续的担心都有显著增加。^①（见图4-3）这种社会公众的恐慌情绪很可能扰乱正常的经济社会秩序，对经济参与主体的心理预期产生冲击，从而加剧了跨国贸易联系的脆弱性。引发各国加强贸易保护。世贸组织成员和观察员实施了多项与新冠肺炎疫情相关的贸易措施，各国也制定了针对疫情的入境管理措施，提高了贸易准入壁垒，导致贸易成本大幅上涨。从全球贸易预警数据库中的结果来看，全球贸易保护措施实施的数量一直呈现上升趋势，在2019-2021年出现猛增，其中贸易阻碍措施呈现同趋势上升，截至2022年4月，全球实施的贸易阻碍措施515起，超过了2019年全年实施的数量并上升了35%。^②（见图4-4）由此可见，疫情

^① 财经智库：《2022全球经济信心指数报告》，2022年3月18日，<http://www.china-cer.com.cn/guwen/2022031817338.html>。

^② Global Trade Alert Database. Estimates for harmful interventions, 2021-2022. https://www.globaltradealert.org/data_extraction.

正在使“安全”逐渐取代“效率”，成为全球化的主导因素；疫情的全球蔓延造成的生命、社会和经济影响，正成为部分国家实施贸易保护的借口，全球贸易摩擦加剧的可能性随之增加。

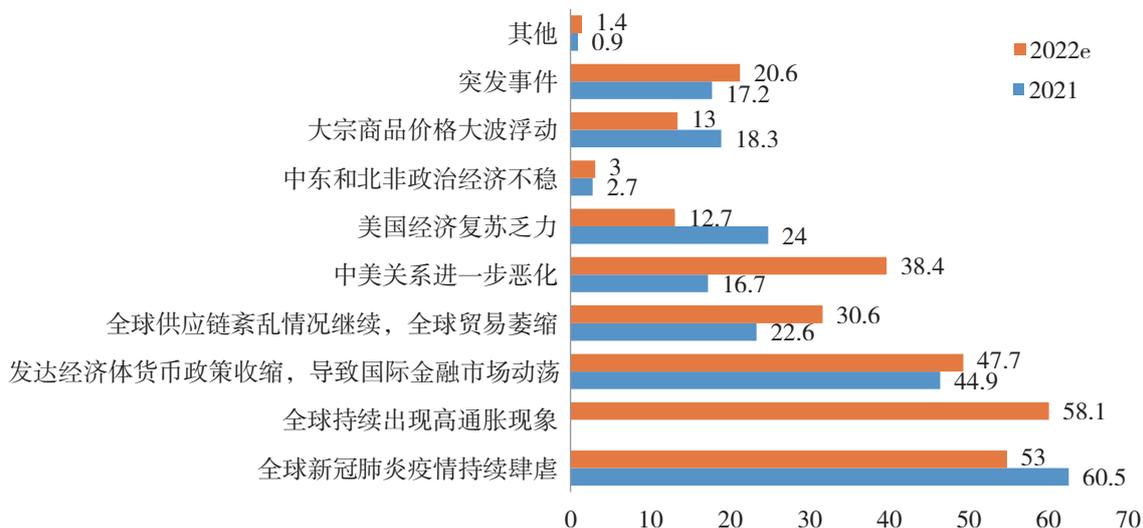


图4.3 2022年影响“全球经济信心”的问卷调查结果

资料来源：财经智库，《2022全球经济信心指数报告》，2022年3月18日，<http://www.china-cer.com.cn/guwen/2022031817338.html>。

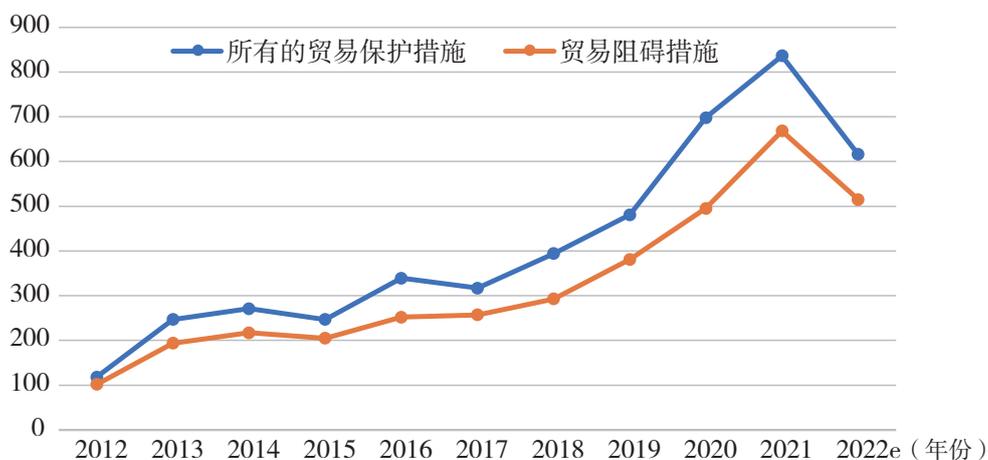


图4.4 贸易保护措施实施数量，2012-2022年

资料来源：Global Trade Alert Database. Estimates for harmful interventions, 2021-2022. https://www.globaltradealert.org/data_extraction.

2. 防控措施及程度差异加剧复苏分化

由于疫苗供应和治理水平的差异，各国之间经济复苏的分化趋势正在加深，直接影响了全球贸易的恢复。感染病例持续增加，人员流动受限，延缓全球贸易复苏节奏。2022年1月IMF发布的《世界经济展望》报告中指出，奥密克戎变异毒株持续扩散，新增感染病例的不断增加，各国重新采取措施限制人员流动。^①同时，新变异毒株的出现可能使疫情更加持久，再次给经济带来扰动，各国的经济状况弱于预期的现状或将持续。疫苗接种不均衡，部分地区复苏缓慢，制约全球经济复苏进程。从2021年初，新冠疫苗的研发及推广为疫情防控和世界经济的复苏注入了动力。随着新冠疫苗的普及，经济活动也正在逐步恢复正常。然而受到经济状况、价值观等多方面因素的影响，疫苗在全球普及还需要很长一段时间，加上病毒新变种的产生、疫苗民族主义的出现，病毒仍在世界范围内扩散，全球经济持续受到波及。2021年，IMF发布报告指出，截至2021年10月，撒哈拉以南非洲人口的疫苗接种率才勉强达到2.5%，^②而当年该地区GDP增速仅为4.5%，远低于新兴市场和发展中经济体6.8%的平均增速。^③可以看出，非洲经济复苏缓慢，疫苗接种率低是主要原因。新冠病毒持续席卷全球，即便是感染病例很少的国家也不能保证可以平稳实现经济贸易的复苏，疫苗接种率仍然持续影响全球经济。

（二）疫情制约了国际投资自由流动

疫情蔓延冲击了全球供应链，促使各国将保护本土供应链完整升级作为国家安全战略，特别是发达经济体不断缩减海外投资，推动资本和制造业回归本土。同时，疫情所致的投资争端也引起了国际社会的广泛关注，或将引起国际投资规则变革。

^① IMF (2022). *World Economic Outlook Update: Rising Caseloads, A Disrupted Recovery, and Higher Inflation*. January 25.

^② IMF (2021). *Regional Economic Outlook: Sub-Saharan Africa: One Planet, Two Worlds, Three Stories*. October.

^③ IMF (2022). *World Economic Outlook: War Sets Back the Global Recovery*. April 19.

1. 加剧国际投资保护主义抬头

新冠肺炎疫情的肆虐促使各国政府在发展经济的同时更加注重国家安全，但是不同国家对于疫情防控的观念有很大差异，政策限制与观念冲突对国际投资产生了不利影响。增加了各国政府对国际直接投资的干预。部分国家出台政策，鼓励本国企业回国投资，优化本国的投资环境。同时，出于国家安全的考虑，2016年以来，很多国家对外资进入特定产业部门的限制和审查有所增加，2020年限制与监管政策占比上升到33%。^①这些限制和审查主要涉及国防工业、关键性基础设施、战略性行业等产业部门，增加了国际资本进入的困难。放大了价值观的冲突，加剧了主要国家之间的不信任，打击了国际投资者的信心。不同国家对于疫情防控的态度受到价值观的影响，国家间的矛盾与冲突增多，对投资环境产生了消极影响。2020年3月联合国贸发会议对全球FDI做出悲观预测，预计将下滑30%–40%，^②事实也证实了该预测，2020年全球FDI同比大幅下降42%，比2009年金融危机后的低谷时期还低30%。^③疫情所带来的悲观预测影响着投资者的信心，导致其更倾向于持有资金、观望市场，从而抑制了对外投资和经济活动。

2. 引发国际投资争端和加速规则调整

疫情引发各国在卫生、旅行、贸易、投资等方面采取了大量且广泛的防控措施，不可避免地对外国投资造成了障碍。在疫情后期，不排除大量外国投资者会基于投资条约提起仲裁请求，指控东道国违反投资保护义务、要求东道国承担国家责任，可能增加外国投资者与东道国之间的投资争端。加之消极的抗疫现状使疫情防控的周期加长、风险提高，由此造成的物流不畅、经济活动受阻等不利影响将加重外国投资者的损失，极有可能进一步引发投资争端。东道国对外国投资者的多项投资保护义务可以成为投资者索赔的有力法律基础。尽管最近几年签署的国际投资协定在保护投资者权益的同时也更加注重对东道国监管权的维护，但是实施效果并不明显。基于此，在投资者与国家间投资争端

① UNCTAD Dataset, <https://unctad.org/>.

② UNCTAD (2020). *Global Investment Trends Monitor*. March 27.

③ UNCTAD (2020). *Global Investment Trends Monitor*. January 21.

解决机制方面，国际社会正在酝酿着系统性、体制性的变革。

（三）疫情削弱了全球价值链增长动力

全球化几十年的快速发展，得益于市场分工与科技进步，全球供应链在相对稳定中不断延伸，疫情使得安全维度在供应链体系中的重要性大大提升，不仅限制了生产资料的全球配置，而且不利于全球价值链的有效运转。

1. 影响了价值链供需两侧的经贸活动

为防控疫情，各国实施了封控隔离、居家办公、减少社交活动、限制入境、减少人员流动等不同程度的社会疏离措施，造成全球供应链系统多方位中断。从供给端来看，严重抑制了生产和出口。世界各国严格的物流管控政策导致了部分物流线路的停运、运输货物检验检疫流程的复杂化，进而造成国际物流网络阻塞。国际航空运输协会（IATA）发布全球航空货运定期报告显示，受供应链中断和运力限制等因素影响，自2021年11月以来，全球航空货运需求增长放缓。^①与此同时，企业的复工复产受阻，钢铁、采矿、能源等供应链上游企业的原材料供应减少，下游企业陷入原材料短缺、运输受阻、劳动力短缺的困境。正是由于物流和生产的双重阻碍，全球产业链面临断裂风险。从需求端来看，导致全球需求侧疲软。依据联合国贸发会议（UNCTAD）统计，疫情或将导致全球损失1.14亿个工作机会，约1.2亿人陷入极端贫困。^②失业风险叠加收入水平下降导致消费者不得不采取紧急储蓄措施，从而呈现出个体消费需求被抑制的消极态势。调查显示，由于新冠病毒多次变异带来经济的不确定性和通货膨胀，60%的全球受访者希望为未来储备更多资金，其中39%的受访者已经将储蓄作为长期目标。52%的全球受访者表示消费能力有所下降，进而影响了他们的消费决定。^③同时，居家隔离等疫情防控措施也影响了企业的正常生产，再加上商业前景不确定所引发的投资不足，导致全球企业需求疲软。

① IATA (2021). Air Cargo Market Analysis. November.

② UNDESA (2021). *Financing for Sustainable Development Report 2021*. March.

③ 安永：《未来消费者指数》，2022年4月第9期，第5页。

2. 冲击了全球价值链下的资源最优配置

疫情不仅放大了全球供应链的脆弱性，而且还可能引起全球供应链的重大调整和重构。**全球产业遭受冲击**。联合国的数据显示，疫情造成的经济中断导致国际货物和服务贸易下降约10%。^①疫情防控的限流政策直接导致了劳动力要素供给与消费的大幅减少，由此对劳动密集型的农业、制造业造成了负面冲击。同时，疫情限制了人员自由流动、叠加资本投入下降，导致服务业的需求和产出都随之下降。**全球价值链体系面临断裂危险**。疫情引发对物资短缺的担忧，各国政府不顾WTO自由贸易规则，纷纷对粮食、能源、医疗物资等采取出口管制，再加上出于疫情防控目的的航空航运管制，冲击了正常的全球经贸秩序和全球价值链体系。同时，疫情引发的激烈大国博弈等非市场因素也对价值链造成了主观破坏，单边主义盛行导致全球产业链供应链断裂风险提升。**暴露出全球产业链的脆弱性**。在全球价值链分工下，法律制度环境的优劣不仅对一国的出口贸易行为具有影响，而且影响着特定产业在全球价值链中的定位。疫情致使全球价值链体系面临重构，对优化契约环境提出了更高要求。

三 推动全球化正向演进和世界共同开放

当前，世界正处在历史发展的关键当口，安全挑战层出不穷，全球经济复苏步履维艰，如何防范疫情风险、应对粮食和能源危机、化解经济下行压力、维护世界和平稳定、促进全球可持续发展，是当前时代的重要议题，各主要经济体应该携手共进，以全球合作为基石、以团结创新为核心、以包容并蓄为准绳，共同推动世界开放和全球化发展，构建人类命运共同体。

（一）以全球合作为基石，共同化解风险

当今世界正面临深刻而宏阔的时代之变，应对发展风险、稳定经济复苏是

^① UNCTAD (2022). *Key Statistics and Trends in International Trade 2021: The Effects of the COVID-19 Pandemic on International Trade*. March 10.

世界共同关心的重大问题，需要全球凝聚起战胜困难和挑战的强大力量，共同化解世界经济风险。

1. 同舟共济化解不确定性风险

IMF2022年7月发布的《世界经济展望》报告指出，2022年世界经济形势暗淡，相关风险开始显现，不确定性上升。面对世界经济的不确定性因素，国际社会应该继续以合作为基础，共同应对风险和挑战。**携手战胜世纪疫情。**疫情是国际社会共同面临的顽强阻击战，虽然全球抗疫已经取得了突破性进展，但是疫情的反复延宕、病毒的多次变异，使世界经济发展仍然面临阻力。坚定信心、共同战胜疫情是恢复世界经济的正确道路。面对这场全球性危机，世界各国应加强国际抗疫合作，积极开展药物研发合作，在确保疫苗公平分配的同时，加快推进接种速度，弥合国际“免疫鸿沟”。

2. 携手共促世界经济稳定复苏

世界经济遭受多次冲击，多国发展频现危机，全球通胀预期上调，融资环境收紧，贸易增长放缓，经济下行风险增大。各经济体应坚持合作发展，共同应对通胀等压力，促进世界经济稳定复苏。**合作化解通胀危机。**在各种风险因素的合力冲击下，经济衰退、通货膨胀浪潮席卷全球，多国面临货币贬值压力，物价上涨挤压世界各地民众的生活水平，一些经济体劳动力市场紧张，复合型通胀风险正在显现。若主要经济体货币政策“急刹车”或“急转弯”，将产生严重负面外溢效应，给世界经济和金融带来挑战。因此各经济体必须树立共同体意识，加强宏观政策协调，推动政策信息透明和共享，共同防范经济系统性风险。**重构世界经济复苏新格局。**当前全球化发展进程正在遭受严重冲击，南北差距、复苏分化、发展断层、技术鸿沟等发展问题更加突出。为了降低本国经济风险，部分经济体加紧推动“制造业回流”，导致国际间开放合作下降，对世界经济长期、稳定发展造成消极影响。基于此，各主要经济体必须坚持开放而不隔绝、融合而不脱钩，建设开放型世界经济，合力重构世界经济复苏新格局。

（二）以团结创新为核心，协力促进发展

在全球发展进程遭受严重冲击的当下，跨越发展鸿沟、重振全球发展事业是世界各经济体的共同目标。要实现这个目标，就必须摒弃冷战思维，以开放的态度拥抱发展，激发合作潜能和活力，实现互利共赢。

1. 构建全球发展共同体

面对世界之变、时代之变、历史之变，全球发展进程遭受冲击，南北差距、复苏分化、发展断层、技术鸿沟等问题更加突出，亟待全球团结合作，以重振发展事业。**发展是破解难题的关键**。面对人类发展指数30年来的首次下降，促进欠发达国家的恢复与发展是重中之重。促进全球均衡发展，不仅需要促进现有发展合作机制协同增效，更需要落实“联合国2030年可持续发展议程”，为世界各国实现可持续发展创造必要条件。**合作是发展的必要条件**。独木不成林，世界共同发展才是真发展，可持续发展才能实现长久发展。要凝聚促进发展的国际共识，营造利于发展的国际环境，避免将世界经济政治化、工具化、武器化，通过深化合作让南北双方相向而行，构建团结、平等、均衡、普惠的全球发展伙伴关系，形成全球合力，实现共同发展。

2. 培育全球发展新动能

科学技术飞速发展、产业迭代日新月异，只有把握时代脉搏才能抓住经济发展机遇，只有凝聚集体智慧才能激活全球发展动力。**探索、培育全球发展新动能是共同发展的关键**。世界经济在走出低谷的过程中，面临着诸多制约因素，疫情、战争等也使得经济复苏进程的不确定性风险加剧。因此，各主要经济体必须共同探索、培育常态化疫情防控条件下的经济增长新动能，促进国际产业链供应链融合发展、安全发展，化危为机，推动世界经济复苏进程走稳走实。**坚持创新是经济增长新动能的重要方面**。创新是发展的第一动力，谁能优先把握大数据、人工智能等新经济发展机遇，谁就把准了时代脉搏。国际社会必须携手推进科技和制度创新，加快技术转移和知识分享，以创新推动现代产业发展升级，不断激发合作潜能和市场活力，推动实现更加强劲、绿色、健康的全球发展。

（三）以包容并蓄为准绳，扩大开放融合

发展道路上尽管出现了很多逆流、险滩，但经济全球化的大方向从未改变、也不会改变。要谋求进一步发展，必须以公平正义为理念、以包容并蓄为准绳，推进全球治理体系变革，推动经济全球化朝着更加开放、包容、普惠、平衡、共赢的方向发展。

1. 共同完善全球经济治理

面对日益增大的发展鸿沟，部分经济体为了短期经济利益不惜以邻为壑，破坏彼此之间的信任关系，全球经济治理亟需变革。全球经济治理已进入动荡变革期。2018年经贸摩擦使得逆全球化的思潮日渐盛行，2020年疫情又加速了这种思潮的进一步发酵。有动荡就有变革，必须在变革中寻求消除或者减少动荡。全球经济治理变革应顺应经济多极化的发展趋势。要减少世界范围内的冲突、以良性变革积极重塑全球经济治理新秩序，必须坚持多边主义，摒弃旧规则，理性寻求各国利益的最大公约数，彼此磨合，不断降低逆全球化阶段的博弈强度和时长，以最低的成本加速进入更为稳定、平衡、有序的全球经济治理新时代。

2. 合作包容实现互利共赢

国家之间难免存在竞争和分歧，但是历史反复证明零和博弈不是正确选择，合作共赢才是人间正道。经济全球化是生产力发展的客观要求，是不可阻挡的历史潮流。随着全球化进程的不断推进，世界范围内商品、资本的流动日益频繁，科技、文明的进步竿头直上，各经济体之间的联系愈发紧密。“脱钩断链”、自筑高墙只会导致世界经济走向分裂，甚至陷入增长停滞。要实现世界经济的稳定、长足向好发展，就必须摒弃“各自关起门来搞发展”的思想，拆除阻碍生产力发展的藩篱，顺全球化大势而行。包容普惠、互利共赢是推动全球共同发展的不二法门。“泰山不让土壤，故能成其大；河海不择细流，故能就其深。”面对当前复杂严峻的发展环境，只有坚持开放包容，让资金和技术在国际间自由流动，让创新和智慧不断涌现、充分碰撞，才能汇聚世界经济增长合力，从而引导和推动全球化健康发展，才能给各国带来更广阔的发展空间，才能实现

互利共赢、创造更加繁荣的未来。

放眼未来，新的形势带来新的挑战，新的局面孕育新的机遇。在开放包容的理念、集体智慧与力量的推动下，世界经济必然会焕发出更加绚烂的光芒，人类命运必然会开出灿烂的合作共赢之花。

第五章

世界贸易组织改革与全球经济治理

作为全球经济治理的重要组成部分，以多边贸易体制为代表的全球贸易治理体系目前正面临复杂多变的国际环境。世界贸易组织（以下简称“世贸组织”）改革遭遇诸多挑战，但相关各成员仍然在积极促谈促成，在2022年6月举行的世贸组织第12届部长级会议上，各方就世贸组织改革、疫情应对、粮食安全、渔业补贴、电子商务等议题达成一揽子协议，取得10项具体成果。

一 多边贸易体制面临深刻调整

一段时间以来，世界经济格局深刻调整，单边主义、保护主义抬头，经济全球化遭遇波折，多边贸易体制的权威性和有效性受到严重挑战。一些国家推动在经贸规则中加入“价值观”要素，滥用安全例外措施和单边措施，甚至无视现有国际规则。双边和区域贸易投资协定纵横交错，“意大利面条碗”现象愈发突出，全球贸易治理“碎片化”趋势更加凸显。世贸组织核心领导力缺失，内在驱动力不足，世贸组织运行面临诸多矛盾与障碍。

（一）南北成员规则制订权和话语权之争日趋激烈

世贸组织中部分发达成员一方面希望维护对自身利好的旧规则，另一方面继续主导制定新规则的设计，试图长期占据全球经济治理体系的话语制高点，甚至倾向使用“精英俱乐部”模式的双边或区域自由贸易协定（例如此前的

TPP) 替代多边贸易规则体系。新兴经济体呼吁对全球经济治理体系进行改革, 发展中成员普遍不愿再做规则的“被动接受者”, 希望更加主动、深入地参与规则制定, 纠正现有规则的不平衡问题。同时, 发达成员进一步开放国内市场的空间有限, 一些发展中成员愈发重视国内政策空间, 利益交换的余地较以往有所缩小。

（二）协商一致决策机制的低效问题影响谈判进展

世贸组织采取协商一致决策方式, 任何成员都享有“一票否决权”。该机制在保障各经济体无论大小、平等参与决策的同时, 也对诸多重大复杂、利益交错的谈判进程形成掣肘。多哈回合谈判启动20多年来, 在农业、发展、规则等议题上进展缓慢, 长期陷入僵局, 电子商务、投资便利化、贸易与环境、中小微企业等新议题没有得到及时回应, 谈判等机制运行效率亟待提高。

（三）争端解决机制由于上诉机构停摆而“皇冠失色”

2017年以来, 个别国家以上诉机构“越权裁决”以及法官“超期服役”等理由, 滥用“一票否决权”持续阻挠启动新法官的遴选程序, 导致上诉机构于2019年底停摆, 严重削弱了争端解决机制的有效性, 使成员间的争端面临法治化解决轨道陷入“丛林法则”支配的危险境地。作为临时机制, 由中欧等世贸成员联手达成的“多方临时上诉仲裁安排”(MPIA) 有助于在上诉机构停摆期间维护争端解决机制的有效运转。然而, MPIA 仅适用于解决参加方之间的上诉案件, 而美国、日本、韩国和印度等成员目前尚未加入其中, MPIA 并不能替代上诉机构, 成员仍需就恢复争端解决机制的完整运行找到方案。

（四）审议和通报机制存在短板

在审议和监督功能方面, 透明度和通报义务履行水平监督机制建设仍需加强。世贸组织各成员基于不同的透明度利益诉求, 分别提倡纪律约束与能力提升两条路线。其中发达成员的纪律约束路线未考虑成员通报能力差异, 重点聚

焦提高违规成本，还一度提议以惩罚性条款“鞭策”成员履行通报义务。发展中成员提倡能力提升路线，强调对履行通报义务提供必要能力支持。

二 第12届部长级会议成果丰硕

2022年6月，世贸组织第12届部长级会议（MC12）在瑞士日内瓦举行。会议取得超出预期的成功，不仅让世贸组织“绝境逢生”，更有力提振了国际社会对多边贸易体制和多边主义的信心。

（一）维护多边贸易体制，推进世贸组织改革

MC12达成了会议成果文件，这是2015年肯尼亚内罗毕第10届部长级会议后，时隔7年各成员再次达成协商一致的成果文件。会议成果文件中，各方重申加强以世贸组织为核心的多边贸易体制，强调国际贸易和世贸组织在推动全球经济复苏、增进民众福祉、实现可持续发展方面的重要作用，重申特殊与差别待遇是世贸组织协定不可或缺的部分。各方表示将支持对世贸组织进行必要改革，确保改革进程为成员驱动、公开、透明、包容和解决所有成员关注，并授权总理事会及其下属机构开展相关工作，以期下届部长会审议有关进展。各方承诺将在2024年前拥有一个全体成员均可使用的、完整的和运转良好的争端解决机制。此外，成员还就世贸组织加入工作、服务贸易、最不发达国家相关内容等作出政治承诺。

（二）新冠肺炎疫情应对

MC12达成了《关于〈与贸易有关的知识产权协定〉的部长决定》，允许对发展中成员豁免新冠疫苗专利的保护义务，发展中成员可在未经专利权人允许的情况下授权生产并向其他符合条件的发展中成员出口新冠疫苗。发展中成员在实施授权的方式、通报义务和向专利权人提供适当报酬等方面享有较大灵活性，例如，成员可通过立法、行政命令、紧急法令等各种方式进行授权，可在

授权后向世贸组织进行通报，确定权利人报酬时可考虑人道主义和非营利目的等。《决定》还规定在6个月内讨论是否将对专利保护义务的豁免覆盖应对疫情所需的诊断和治疗产品。《决定》鼓励有新冠疫苗产能的发展中成员放弃享受豁免。为支持疫苗知识产权豁免谈判早日达成协议，中国在MC12前，即已主动宣布不寻求享受豁免决定所提供的待遇。

MC12还达成了《关于世贸组织新冠肺炎疫情应对和未来疫情应对准备的部长宣言》，涵盖应对疫情的各项综合措施，通过提高政策透明度、尽可能取消出口限制、促进贸易便利化、发挥服务贸易的作用、支持包容性复苏、加强与国际组织合作、实施未来行动计划等方式，积极推动应对疫情，并对将来可能出现的疫情做好准备。

（三）渔业补贴

世贸组织渔业补贴谈判是多哈回合谈判的一部分，至今已进行21年。谈判旨在通过制定新的补贴规则，约束有害渔业补贴，助力海洋渔业资源可持续发展。经过成员密集谈判和艰苦努力，MC12最终达成《渔业补贴协定》，这是首份旨在实现环境可持续发展目标的世贸组织协定。

《协定》包含两大核心纪律。一是禁止向非法、未报告和无管制（IUU）捕捞提供补贴，二是禁止对已过度捕捞鱼类种群捕捞提供补贴。为落实谈判授权，《协定》为发展中成员提供了特殊和差别待遇，明确协定生效后两年内，发展中成员提供的相关补贴不适用世贸组织争端解决程序，并将成立旨在向发展中成员提供技术援助和能力建设支持的渔业基金。基金由成员自愿出资，在实施中将与联合国粮农组织及国际农业发展基金等开展合作。

（四）农业与粮食安全

为积极应对当前全球粮食安全问题，MC12通过了《关于紧急应对粮食安全问题的部长宣言》。各成员部长对粮食和农产品贸易中断、国际粮价过度波动和相关贸易限制措施表示关注，强调贸易同国内生产一样，在改善全球粮食安全

方面发挥着重要作用。各成员部长承诺采取步骤，以便利农产品贸易，改善全球粮食和农产品市场运转，提高长期韧性；重申不实施与世贸组织规则不符的出口禁止或限制措施；保证将为应对粮食安全而采取的任何紧急措施的贸易扭曲作用尽可能降至最小，并符合世贸组织规则；鼓励向贫弱国家提供粮食援助，帮助最不发达国家和粮食净进口发展中国家提高农业生产能力；强调充足的粮食储备有助于成员实现国内粮食安全目标，以及迅速分享可能影响农产品贸易的政策信息的重要性。

此外，MC12还达成了《关于世界粮食计划署购粮免除出口禁止或限制的部长决定》，承诺不对世界粮食计划署人道主义粮食采购实施出口禁止或限制措施。

（五）电子商务

自1998年起，世贸组织开始以《电子商务工作计划》部长决定等形式，明确对电子传输临时免征关税，但须经历届部长级会议协商一致后，方可继续维持该做法。MC12达成了《关于〈电子商务工作计划〉的部长决定》，表示将重振《电子商务工作计划》相关工作，强调发展维度，加强电子传输临时免征关税的讨论，定期审议有关研究报告，并同意将电子传输临时免征关税的做法延续至下一届部长级会议。

此前2021年12月，86个世贸组织成员宣布，在电子商务谈判八项条款中均取得实质性进展，包括开放的互联网访问、电子签名和验证以及无纸化交易，并力争在2022年底前就大多数议题达成协议。

此外，MC12还就支持小经济体发展、卫生与植物卫生等议题达成成果文件。

在多边贸易体制面临严峻挑战的困难时刻，MC12的成功，标志着多边主义一次关键而重要的胜利，充分展示了世贸组织成员的团结协作和共克时艰的决心，进一步提振国际社会对多边贸易体制的信心，为应对全球挑战、世界经济复苏注入一股强劲暖流。

三 世贸组织相关议题谈判取得进展

除MC12达成的一揽子协议外，近年来世贸组织相关成员推动投资便利化、服务贸易国内规制等领域谈判，取得积极进展。

（一）投资便利化

2021年12月，中国、欧盟、俄罗斯、日本等112个世贸组织成员联署《投资便利化联合声明》，旨在建立国际规则，在世界范围内提高投资政策透明度，简化并加快投资审批程序，进一步促进国际投资合作。该联合声明是2016年二十国集团杭州峰会关于《二十国集团全球投资指导原则》的成果转化。该议题的谈判于2017年在世贸组织联合发起，谈判的协调人目前为智利。参与方已就协定框架和主要规则形成初步共识，在声明中强调将继续坚持发展导向，并基于现有谈判文本推进谈判，预计在2022年底前结束文本谈判，为最终达成投资便利化多边协定奠定基础。

预期达成的多边投资便利化协定，将为全球投资创造更加透明、稳定、可预期的环境，促进全球投资和贸易发展，并为世贸组织其他领域谈判与改革提供有益借鉴。

（二）服务贸易国内规制

2021年12月，中国、美国等67个世贸组织成员共同发表《关于完成服务贸易国内规制谈判的宣言》，宣布达成《服务贸易国内规制参考文件》，表示各参与方将在1年内完成各自的正式核准工作。该协议是根据2017年12月布宜诺斯艾利斯部长级会议相关联合声明倡议而达成的首个诸边谈判成果，是国际服务贸易监管规则发展和创新的关键成果，覆盖了全球90%的服务贸易量。文件有助于全球企业每年节省约1500亿美元成本，协议有望吸引更多经济体加入其中，不断增强其代表性和多边性。

（三）贸易与环境

世贸组织成员积极推动贸易与环境议题相关工作。2021年12月,《贸易与环境可持续结构化讨论倡议》(TESSD)、《塑料污染与环境可持续塑料贸易倡议》(IDP)以及《化石燃料补贴改革倡议》(FFSR)同时发布三份部长声明,在推动国际贸易助力解决全球环境挑战方面取得成效。

（四）透明度

世贸成员遵照透明度规则,对外公开及通报的贸易相关信息,是监督其是否履行义务、遵守纪律约束的重要依据,同时也是世贸组织裁决贸易争端的必要事实证据。

2020年的《美、欧、日提案》作为规范的程序性提案,有可能成为透明度议题讨论的基础规则文本,在获得各成员认可的情况下或上升为多边规则。2019年的《印度南非提案》则是宣示发展中国家观点、表明诉求的立场文件,明确提出在世贸组织透明度规则议题上的利益诉求。2019年的《中国关于世贸组织改革的建议文件》为解决发展中成员能力不足问题提供了有益参考,在维护发展中成员利益诉求和推进必要的透明度规则改革间寻求平衡点。

四 未来全球经济治理变革的优先事项

当前,百年变局和世纪疫情相互交织,世界经济复苏步履维艰,全球发展遭遇严重挫折,各方应高举多边主义大旗,坚定维护以世贸组织为核心的多边贸易体制,积极构建更加公正合理的全球经济治理体系和制度环境,共同应对全球性经济挑战。

（一）引领区域和全球治理互动交融,塑造相互促进的良性关系

在经济全球化遭遇逆流、全球经济治理机制面临赤字的国际环境下,区域经济治理是赋能全球经济治理的重要抓手。应进一步扩大区域贸易投资创造效

应，以区域经济治理促进全球经济治理。一是凝聚区域经贸合作伙伴力量，倡导共同开放，瓦解“小圈子多边主义”。二是切实维护多边贸易体制非歧视和开放的核心价值，保证新型区域治理机制在宏观发展方向上与世贸规则保持一致。在整合既有地区经济治理机制的基础上，采取“先整合再扩展”的模式，从地区经验扩展至全球实践，化解多种治理规则中的对抗性，使区域经济治理成为全球经济治理的有益补充和重要组成部分。

（二）推动“南南”“南北”合作，处理好发达经济体与发展中经济体关系

妥善处理“守成国”与“崛起国”的利益纷争，是推动全球经济治理体系改革的重要一环。发达经济体应与新兴经济体和发展中经济体合力应对全球经济问题。一方面，新兴经济体和发展中经济体正在从全球经济治理的“跟跑者”向“并跑者”乃至“领跑者”转变，要发挥各自优势，积极参与弥补全球经济治理赤字，在新兴产业、可再生能源、生态环境保护等领域作出更大贡献。另一方面，南北双方应逐步拉近对国际贸易投资合作的目标和路径距离。利用新型治理规则的包容性，逐步消除南北利益分歧，兼顾不同发展阶段国家的经济发展水平，在重要议题上达成基础共识，积极实现发达经济体和发展中经济体的分歧弥合和协商一致，为南北合作注入新动力。

（三）发挥G20等多边平台作用，完善全球经济治理体系和规则

主要经济体仍是全球性和区域性公共产品的主要提供者，提供全球公共产品的意愿和能力对全球治理的影响最为深刻。因此，亟需借助核心多边经济治理平台斡旋系统内主要经济体的关系。一是发挥G20作为全球经济治理重要平台的作用，推动G20峰会、部长级会议及其他配套会达成更多成果。二是释放金砖国家等新兴经济体多边机制合作红利，弘扬开放包容、合作共赢的金砖精神、用好“金砖+”等机制创新，增进各方理解互信，让进步的力量越聚越强，让合作的蛋糕越做越大，从根本上解决和平赤字、发展赤字、治理赤字与信任

赤字问题。

（四）坚定维护多边贸易体制核心价值，积极推进世贸组织改革

各方应始终坚定维护多边贸易体制，维护其在全球贸易自由化便利化进程中的主渠道地位。支持世贸组织改革朝着正确方向发展，支持多边贸易体制包容性发展，支持发展中成员合法权益。维护非歧视、开放等多边贸易体制的核心价值，遵循协商一致的决策机制，在相互尊重、平等对话、普遍参与的基础上，共同确定改革的具体议题、工作时间表和最终结果。优先处理危及世贸组织生存的关键问题，解决贸易规则的公平问题并回应时代需要，保证发展中成员的特殊与差别待遇，尊重成员各自的发展模式。

第六章

RCEP、CPTPP 等区域贸易协定发展新趋势

近年来，经济全球化遭遇明显的回调，但区域贸易协定依旧快速推进。当前，区域经贸合作的发展面临新机遇新挑战，推进实现全面、开放、高水平的亚太自贸区，是维护和推进开放包容的全球贸易秩序的重要一环。

一 区域经贸合作引领世界开放进程

(一) 区域经贸合作在全球化回调的格局下快速推进

近年来，中美经贸摩擦、新冠肺炎疫情以及乌克兰危机等使经济全球化面临更加严峻的考验，全球产业链供应链的不稳定性上升，全球供应链向欧洲、北美、东亚、东南亚等区域回缩，推动区域贸易投资合作快速发展。北美、欧盟、亚洲地区均推出了具有区域影响力的贸易协定，即《美墨加协定》(USM-CA)、《欧盟—英国贸易与合作协定》(UK-EU TCA)、《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP) 以及《全面与进步跨太平洋伙伴关系协定》(CPTPP) 等。

中国	美国	欧盟	日本
<ul style="list-style-type: none">•RCEP(2022年1月)•中国-柬埔寨(2022年1月)•中国-毛里求斯(2021年1月)•中国-格鲁吉亚(2018年1月)	<ul style="list-style-type: none">•美墨加协定(2020年1月)	<ul style="list-style-type: none">•欧盟-英国(2021年1月)•欧盟-越南(2020年8月)•欧盟-新加坡(2019年11月)•欧盟-日本(2019年2月)•欧盟-加拿大(2017年9月)	<ul style="list-style-type: none">•RCEP(2022年1月)•英国-日本(2021年1月)•欧盟-日本(2019年2月)•CPTPP(2018年12月)

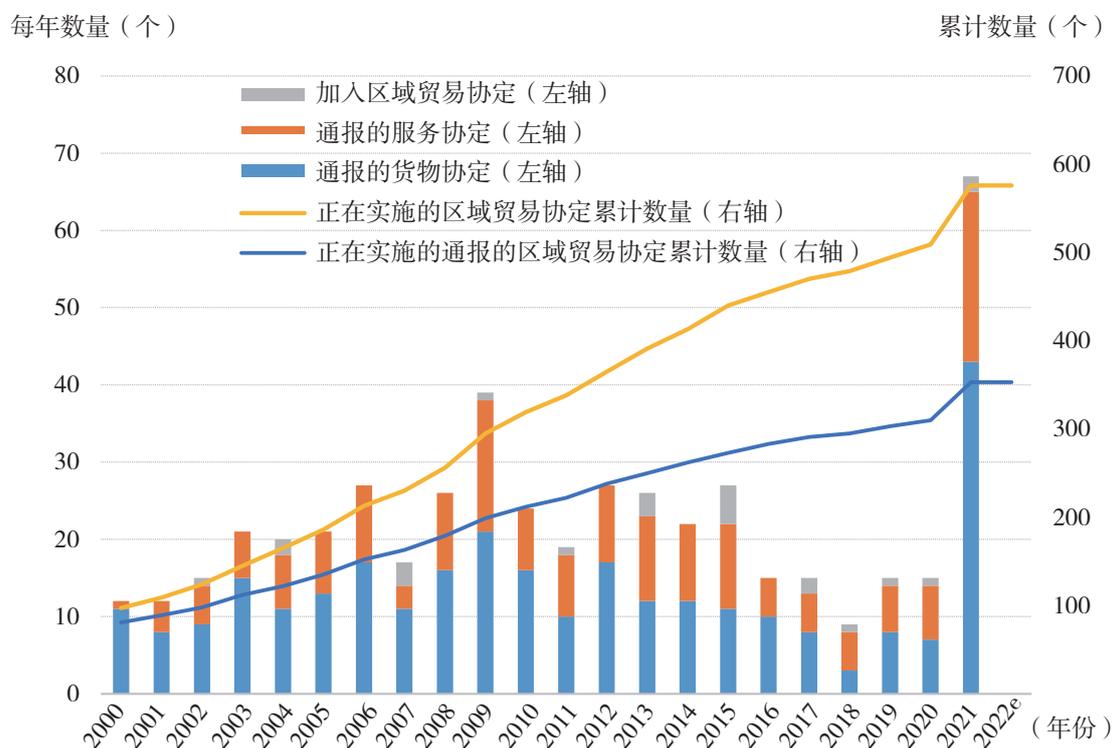


图6.1 区域贸易协定的发展，2000-2022年

资料来源：根据 WTO 相关数据绘制。

（二）区域贸易协定的深度不断加强

新一代区域贸易协定的深度不断加强。深度贸易协定（Deep Trade Agreements, DTAs）不仅涵盖贸易领域，还涵盖其他政策领域，如投资和劳动力流动，知识产权、环境保护等。虽然这些协议仍然被称为贸易协定，但其目标超越传统贸易协定，促进商品、服务、资本、人员的更自由跨境流动。深度贸易协定对经济发展至关重要，贸易和投资制度决定经济一体化的程度，竞争规则影响经济运行效率，知识产权规则对促进创新发挥重要作用，环境和劳动规则有助于促进环境和社会发展，数字经济规则促进新技术发展。在深度一体化过程中，一些规则涉及经济体之间的利益分配格局，比如通过设置过高的知识产权保护要求，限制竞争对手技术赶超速度等。区域贸易协定在追求深度的过程中，更需要构建开放、包容和平衡的规则体系。

二 RCEP 促进亚太经济开放融合

《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP)是亚太地区15国达成的全面、现代、高质量、互惠的自由贸易协定。RCEP构建了全球开放包容的区域治理机制新模板,各成员国积极推进协定落地实施,展示了在世界经济复杂多变情况下,各国深化本地区经济合作的良好意愿。协定的实施将有助于各方提振抗击疫情复苏经济的信心,促进亚太区域产业链供应链的稳定发展,为构建开放型世界经济注入新动能。

(一) RCEP 有助于促进亚太及全球经济贸易增长

当前,全球经济发展面临疫情冲击、大国博弈等诸多不稳定因素影响,RCEP的实施有助于稳定全球经济合作,提升市场预期,引领全球复苏进程。RCEP所涉及的经济体量、人口和贸易总额均达到了全球总量的约三分之一,是全球规模最大的区域贸易协定。根据国际货币基金组织(IMF)的基础预测数据汇总,2021年RCEP、美墨加、欧盟以及CPTPP这四个全球主要区域经济合作机制成员GDP占全球比重依次为30.5%、27.6%、18%和12.6%。RCEP将发挥深度区域一体化所带来的规模效应、促进竞争效应、价值链整合效应及制度协调效应。

2022年1月1日RCEP实施以来,政策红利凸显。2022年1-7月,与RCEP成员方贸易中,中国与东盟贸易规模达5449亿美元,同比增长13.1%,占中国对外贸易总值比重15%;中国向东盟出口达3164亿美元,同比增长19.1%;中国从东盟进口达2285亿美元,同比增长6%。与东盟国家中进出口贸易总额排名前三的国家是越南、马来西亚、印度尼西亚。其他成员方面,2022年1-7月,韩国为我第四大贸易伙伴,中韩贸易总额2145亿美元,同比增长8.9%;中国与新西兰贸易额152亿美元,同比增长7.7%。

RCEP的实施惠及各成员国,2022年1-6月,泰国对RCEP伙伴的贸易总额超过1690.4亿美元,较去年同期增长13%。其中,泰国对RCEP成员国的出口为

781.7亿美元，同比增长9%，主要出口市场为东盟、中国、日本和韩国；泰国对RCEP成员国的进口额同比增长14%。2022年一季度，越南对中、日、韩及其他东盟国家贸易增速超10%；日本与RCEP伙伴的贸易总额近2000亿美元，占日本整体外贸的47.6%，增长11.5%。RCEP在2022年2月1日对韩国生效以来，韩国3月出口634.8亿美元，同比增长18.2%，创该国1956年有贸易统计以来的最大增幅。

（二）RCEP有助于促进亚太区域产业融合升级

RCEP促进亚太区域产业融合升级，提升亚太产业链的稳定性与安全性。RCEP成员国之间经济结构具有较强的互补性，区域内劳动、资本、土地、知识、技术、管理、数据等生产要素齐全。RCEP更加便利化的贸易和投资安排，将有助于促进地区之间各类生产要素和人员的流动，提高企业生产效率，促进各国之间产业链深度融合，有助于形成以亚洲地区为核心的、优势互补的、促进包容发展的生产、消费和供应网络，促进区域经济的协同发展。

专栏6-1 原产地累积规则

RCEP采用区域累积的原产地规则，在这个规则下，RCEP成员国的企业在生产过程中所使用的其他成员国的原产材料，都可以被看作原产材料，从而可以累积增加原产价值成分比例，使成员国间出口商品更容易获得RCEP原产资格，达到享受关税优惠的门槛。货物贸易最终零关税的产品数量整体将超过90%。

2022年1月至6月，不少传统外贸大省企业已从RCEP生效带来的区域原产地累积规则等红利中充分受益。在浙江省，RCEP于1月1日生效实施后首月内，全省签发优惠原产地证书5190份，货值超2.4亿美元，为相关企业关税减让超1300万元。1月至4月，RCEP为浙江企业实现进出口税收优惠超4000万元，浙江省对其他RCEP成员国进出口同比增长10.5%。

（三）RCEP有助于促进亚太地区经贸规则与制度协调

RCEP通过设定清晰、透明的规则程序，为成员方之间的经贸合作提供制度保障体系，提升供应链效率；在关税减让、服务开放等方面提升了开放水平，在投资领域引入了负面清单方式；拓展了原有多个“10+1”自贸协定的规则领域，对标国际高标准经贸规则，纳入了知识产权、电子商务、贸易救济、竞争、政府采购等议题，作出符合区域特点的规定。这些规则对各成员方统一适用，有利于增加本地区开展商业活动的信心和政策确定性，增强本区域的综合竞争力，促进本区成为更具吸引力的国际贸易投资目的地，为各成员方经济发展提供长远制度保障。

专栏6-2 中国政府推动高质量实施RCEP规则

2022年1月，中华人民共和国商务部等6部门联合印发《关于高质量实施〈区域全面经济伙伴关系协定〉（RCEP）的指导意见》，《指导意见》旨在通过高质量实施RCEP，以更高水平开放促进更深层次改革；将把握RCEP发展机遇与各地方发展战略紧密对接，推动经济高质量发展；引导鼓励企业以RCEP实施为契机，进一步提升贸易和投资发展水平，扩大国际合作，提升质量标准，促进产业升级，增强参与国际市场竞争能力。作为制度型开放高地，各地自由贸易试验区可在高质量实施RCEP进程中发挥引领作用。

（四）RCEP有助于形成开放包容的区域治理新机制

RCEP构建起一个体现亚太经济体自身意愿和发展水平的地区经贸合作平台。RCEP成员国经济发展阶段具有较大的差异性，既包括高收入国家，也包括中等收入国家及中低收入国家。RCEP充分考虑各经济体的发展阶段和国内改革水平，最大程度地满足本地区成员国的利益，在规则设计中强调了“发展”导向，为构建体现发展多样性的国际经贸合作机制提供了模板，有助于促进多边贸易体制创新发展，提升多边合作的有效性，推进开放包容的多边主义。协定

还专门设置了中小企业（第十四章）和经济技术合作（第十五章）两个章节，提出促进信息共享与合作，提高中小微企业利用并受益于RCEP协定的能力，共享RCEP成果。

三 CPTPP 推动新一轮自由贸易进程

《全面与进步跨太平洋伙伴关系协定》（CPTPP）是由亚太地区11国达成的高标准自由贸易协定，目前对澳大利亚、加拿大、日本、墨西哥、新西兰、新加坡、越南和秘鲁8个成员国生效。CPTPP的全面实施，有助于显著提高各CPTPP成员国福利水平，推进亚太区域经济一体化，推动在全球范围内实现更高层次的贸易和投资自由化。

（一）CPTPP 达成高标准经贸规则

CPTPP以《跨太平洋伙伴关系协定》（TPP）文本为基础，保留了TPP的绝大部分条款。最终协定共包括30章，内容不仅覆盖传统的关税减免、贸易便利化措施等要求，还在政府采购、国企和指定垄断、知识产权、劳工、环境等方面设定了更高的标准。核心章节可分为四类：货物贸易管理、服务和投资开放、横向议题和能力建设。

表6.1 CPTPP文本条款：分类及主要特点

类别	章节	新特点
货物贸易自由化和便利化措施	2. 货物的国民待遇和市场准入 3. 原产地规则和原产地程序 4. 纺织品和服装 5. 海关管理和贸易便利化 6. 贸易救济 7. 卫生和植物卫生措施 8. 技术性贸易壁垒	快速、大幅度地削减关税壁垒，立即取消现有成员之间的大部分关税，最终取消大约99%税目的关税。提高贸易便利化水平，减少出口成本；促进区域内价值链、供应链融合。

续表

类别	章节	新特点
投资、服务的市场准入	9. 投资 10. 跨境服务贸易 11. 金融服务 12. 商务人员自由流动 13. 电信 14. 电子商务 15. 政府采购	负面清单模式、纳入投资者和东道国争端解决机制（ISDS）、电信（移动通信商）、金融、源代码和商业信息跨境流动等新规定。在数字贸易领域，CPTPP没有搁置任何数字贸易承诺。
横向议题（边境后措施）	16. 竞争政策 17. 国有企业和指定垄断 18. 知识产权 19. 劳工 20. 环境	创建透明、公平的竞争环境；加强对互联网服务、制药等领域的知识产权保护；严格的劳工保护标准和可执行的环境保护承诺机制。
能力建设与发展	21. 合作与能力建设 22. 竞争力和商务便利化 23. 发展 24. 中小企业 25. 监管一致性 26. 透明度和反腐败	促进教育、文化和性别公平，促使成员采取良好的监管实践，提高成员间政策监管一致性，提高政策透明度，建立了反腐败和反贿赂标准。

资料来源：根据CPTPP文本整理。

（二）CPTPP有助于推动经济增长

根据区域经济一体化理论，区域贸易协定的实施，可为各成员带来贸易创造、规模收益递增、加强市场竞争、刺激投资增加、拉动经济增长等静态和动态收益。CPTPP 11个成员国承诺协定生效后立即实行零关税的产品比重平均超过80%，其中加拿大、澳大利亚、新西兰、新加坡、文莱、智利六国的零关税比重超过90%。CPTPP的全面实施，将显著提高各CPTPP成员国福利水平，进一步巩固亚太地区作为全球经济增长引擎的地位。

（三）CPTPP有助于提高开放水平

CPTPP进一步提升亚太地区以及更大范围的贸易投资自由化便利化程度，将有力推动本地区乃至全球的高水平市场开放，促进结构性改革与可持续、包容性发展。比如知识产权领域，CPTPP规定了“全面、超高标准”的知识产权规则，强化药品、计算机、专利、版权的保护及执法力度，有助于进一步保护

创新主体、激发创新活力、推动创新发展。数字经济领域，CPTPP在开放网络、网络访问和使用、源代码、个人信息保护、计算设施本地化等方面设置了较高标准。

四 区域经贸合作应走向包容开放

区域经贸合作是经济全球化的重要引擎。展望未来，我们应推动区域经贸合作更加开放包容。

（一）区域经济合作应避免非经济因素干扰

区域经贸合作的性质、原则和内容正在系统性调整。大国竞争加剧，“维护国家安全”成为部分经济体对外经贸政策及构建国际经贸新秩序的战略工具。全球价值链的纵深发展使国家之间的合作进入到产品内合作阶段，与此对应的制度协调从以关税和非关税壁垒为主的政策向各国国内政策的协调转变。部分经济体还强调所谓的价值观差异，试图构建基于价值观的地缘政治经济联盟。

区域贸易协定规则是国际贸易规则的重要组成部分，当前需要强化区域贸易协定对多边贸易体系的促进作用，避免政治因素过度干预世界经济运行。

（二）区域经济合作应提高兼容性，减少排他性

区域贸易协定包括成员和规则体系两个维度，从成员来看，不同自贸协定在同一地区的交错叠加，以及人为的排他性设计，提高了区域经济的复杂性。从规则体系来看，区域内多个自贸协定的“意大利面碗”现象造成经贸规则的重叠，整合协调难度高。

区域合作需要更具有包容性，兼顾各方利益。各方在区域经济合作中需要增强共识和互信。面对数字经济与数字贸易、供应链弹性、出口管制、劳工标准、脱碳化与清洁能源、税收和反腐败、基础设施等新议题，各国应该加强沟通和协调，促进形成各国兼容的市场运行规则，提升经济运行效率，同时平衡

各方利益诉求，减少排他性的机制或规则体系。

（三）区域贸易协定应成为推动全球开放合作的重要载体

在逆全球化和贸易保护主义抬头的大环境下，推动区域贸易协定建设是国际贸易体系变革的重要途径。区域贸易协定是区域开放的主要平台，作为重要国际经济合作载体，受到主要经济体的高度重视。各方应积极利用自贸协定等平台机制，推动国际经贸治理体系多元化发展，维护和推进开放包容的全球经贸秩序。

第七章

全球制造业格局与产业链供应链韧性

制造业发展和格局演化对世界经济具有重要影响。二战以来，全球制造业经历多次转移，形成了“三大中心”主导的全球产业链供应链分工格局。当前，受逆全球化、贸易保护主义加剧、新冠肺炎疫情冲击、乌克兰危机等多重因素影响，全球制造业产业链供应链正在朝着区域化、本土化、多元化、数字化等方向加速调整。

一 全球制造业形成“三大中心”

19世纪两次工业革命以来，全球制造业经历了先后由英国、美国转移到日本、德国，又由欧美国家和日本转移到亚洲“四小龙”，再转移到中国的发展历程。形成了以美国为中心的北美供应链，以德国为中心的欧洲供应链和以中国、日本和韩国为中心的亚洲供应链网络。

（一）全球制造业区域分布从“三足鼎立”转向亚洲占优

近年来全球制造业在国别和地区上最显著的变化是发展中国家在全球制造业中的力量和作用显著增长，而发达国家的制造业相对优势开始下滑。这一态势具体体现为东亚和太平洋地区制造业增加值占全球制造业增加值的比重不断上升，从2007年的31.9%增加至2021年的46.5%，增长了约14.6个百分点；而欧洲和中亚制造业增加值全球占比则从33.6%下降到21.8%，北美地区制造业增

加值全球占比也从2007年的21.4%下降到2014年的17.5%后波动上升至2020年的18.4%（见图7.1）。

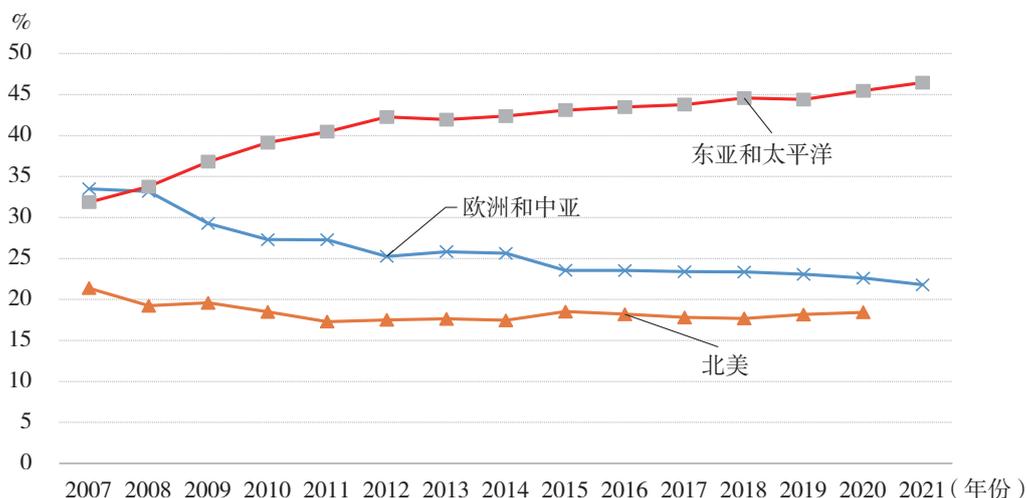


图7.1 主要区域在全球制造业增加值中的占比，2007-2021年

资料来源：世界银行。在本章写作之时，北美2021年数据尚不可得。

（二）全球制造业“三大中心”各具特色和优势

全球制造业围绕美德中日韩等制造业大国，通过与周边国家产业链供应链合作，形成了三大制造业产业链供应链中心（见图7.2）。

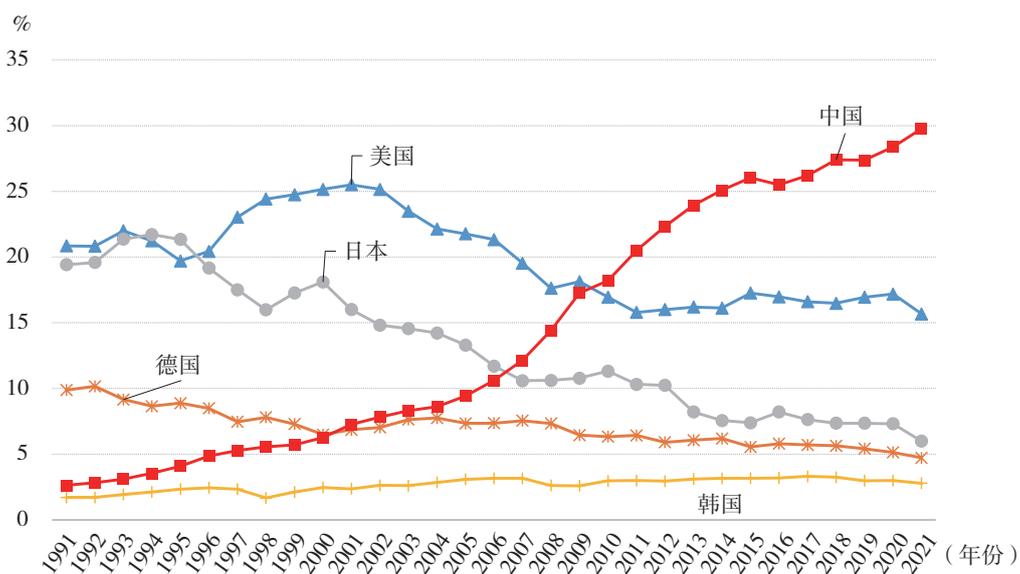


图7.2 美、德、中、日、韩在全球制造业增加值中的占比，1991-2021年

资料来源：世界银行。

一是以美国为核心，辐射带动加拿大和墨西哥的北美制造业中心。美国作为世界上最发达的工业国家之一，2021年美国制造业增加值为2.56万亿美元，占GDP的比值为11.1%，占全球制造业增加值比重为15.7%，位居全球第二。美国在本国东北部、南部和太平洋沿岸地区形成了横跨钢铁、汽车、航空、石油、计算机、芯片等多个领域的制造业区域集群，并与加拿大、墨西哥形成了紧密的产业链供应链合作关系。美国经济分析局统计数据显示，美国自加拿大和墨西哥货物进口额占自全球进口的1/4左右，对加拿大和墨西哥货物出口额约占对全球出口的1/3（见图7.3）。

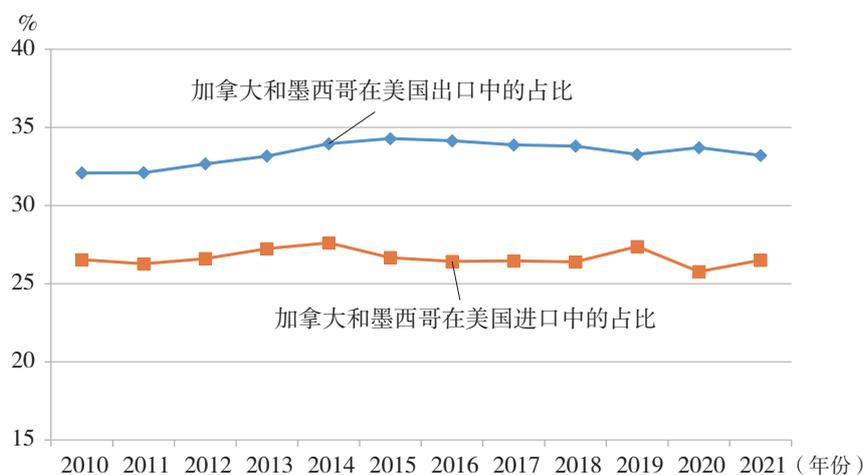


图7.3 加拿大和墨西哥在美国货物进出口中的占比，2010-2021年

资料来源：美国经济分析局。

二是以德国为核心，辐射带动法国、英国等老牌发达国家的欧洲制造业中心。这一制造业中心不仅是近代工业革命的发源地，制造业历史底蕴雄厚，同时也因为拥有数量众多的中小企业，为欧洲制造业的创新发展注入了充足的活力。2021年，德国制造业增加值占全球制造业增加值的比重为4.7%，位列全球第四。法国和英国制造业增加值全球占比分别为1.5%和1.7%。同时，欧盟制造业增加值全球占比15.6%，整体与美国规模实力相当。

三是以中日韩为核心，辐射带动东南亚、南亚等国家的亚洲制造业中心。近年来，凭借人口红利和正在快速崛起的消费市场，以及蓬勃的经济活力，亚

洲制造业中心形成了全球最完整的产业链，并逐步向中高端制造业领域发展，甚至在部分制造技术方面已经对欧美等国家形成了一定的竞争优势。自2001年中国加入世界贸易组织以来，中国制造业增加值占全球比重逐步提升，并分别在2001年超过德国、在2007年超过日本、在2010年超过美国，连续12年成为世界第一制造业大国。2021年，中国制造业增加值达到31.4万亿元，占全球比重由2010年的18.2%提高到29.8%。日本、韩国制造业增加值占全球制造业比重分别在7.8%和3.0%左右，在亚洲制造业产业链供应链体系中占据重要地位。同时，在东南亚地区，越南凭借劳动力成本优势，积极承接产业转移，实现制造业增加值快速增长，从2010年的150.1亿美元增长到2021年的481.6亿美元，但其占全球比重目前仅为0.3%左右。在南亚地区，印度制造业增加值也有所增长，从2010年的2853.5亿美元增长到2021年的4465.亿美元，占全球制造业增加值比重一直维持在2.7%左右（见图7.4）。

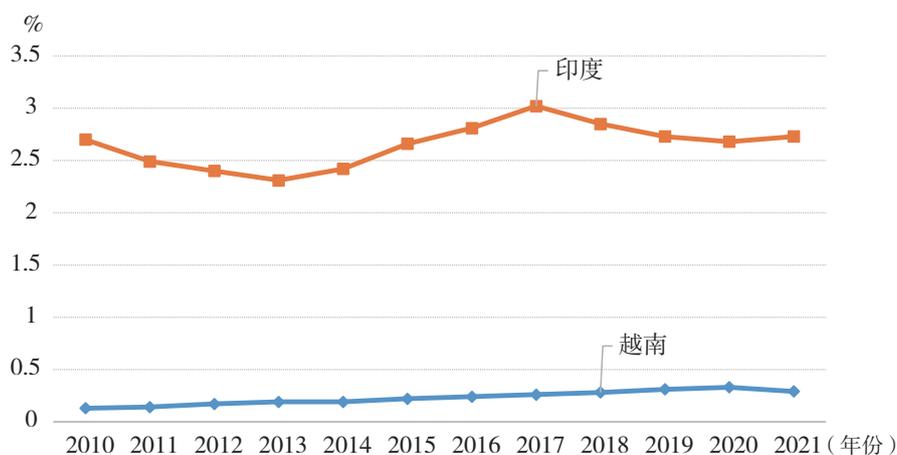


图7.4 越南和印度占全球制造业增加值比重，2010-2021年

资料来源：世界银行。

（三）全球制造业产业链供应链高度依赖

在经济全球化时代，作为直接影响世界经济的制造业，其产业链供应链形成了不可分割、高度依赖的格局。这主要表现在两个方面：一是全球制成品贸易超过60%集中在欧洲和亚洲。2010-2021年，东亚和太平洋地区、欧洲和中亚

地区、北美地区制成品出口占全球制成品出口的比重虽然均呈现小幅下降趋势，分别从2010年的28.8%、43.2%、12.7%降至2021年的26.9%、39.5%、11.8%，但东亚和太平洋地区、欧洲和中亚地区两大区域合计占比仍保持在60%以上（见图7.5）。二是全球中间品贸易发展强劲。中间品贸易是制造业全球供应链稳健性的关键指标之一。麦肯锡的研究报告显示，1993年，全球中间产品贸易额占全球贸易额的比重约为1/4左右，而目前这一比例已超过2/3，且排名前五位的国家，其中间产品贸易额之和占全球中间产品贸易总额的比重超过1/3。世界贸易组织（WTO）按季度发布的《全球中间产品出口报告》显示，2021年各季度全球中间品出口都保持了20%以上的增长，大多数主要出口国的中间品贸易超过了2019年新冠肺炎疫情暴发前的水平。^①

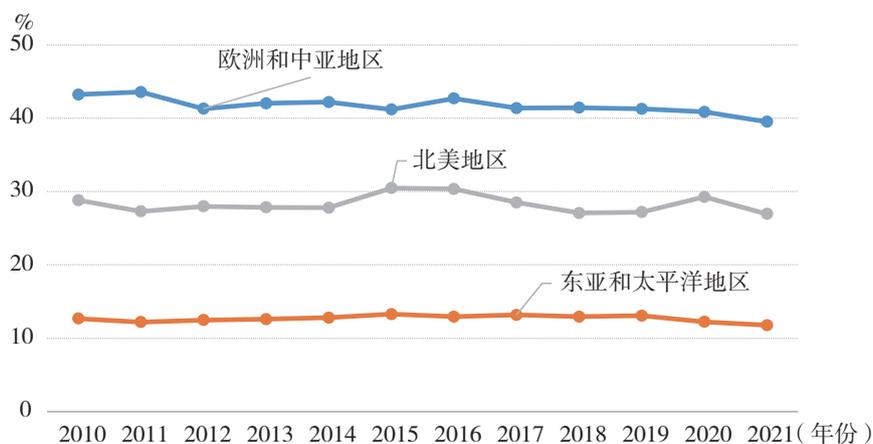


图 7.5 三大区域占全球制成品出口比重，2010–2021 年

资料来源：世界银行。

二 全球产业链供应链加速调整

受逆全球化和保护主义抬头、国际经贸规则重构、发达国家推动产业链回迁、新一轮科技革命加速推进以及跨国公司追求效率与安全平衡等多重因素影

^① WTO. (2022). Exports of intermediate goods see continued growth in fourth quarter of 2021. May 25.

响，未来全球制造业和产业链供应链格局将朝着区域化、本土化、多元化、数字化等方向加速调整和重塑。

（一）国际经贸规则重构推动供应链区域化、近岸化

2008年国际金融危机以来，经济全球化已经进入了速度放缓、格局分化、规则重构的调整期。随着《区域全面经济伙伴关系协议》（RCEP）、《全面与进步跨太平洋伙伴关系协定》（CPTPP）、《美墨加协定》（USMCA）等大型区域自贸协定的不断签署和实施，不同区域内的经济贸易合作正在增强。这些超大型自由贸易协定不仅通过降低关税甚至实施零关税促进区域内贸易和投资发展，而且通过一系列高标准、排他性措施构筑了对区域外的贸易和投资壁垒，形成排他性供应链联盟。如在原产地规则方面，USMCA、CPTPP均专门针对纺织服装产品设定了“从纱开始”的原产地标准，CPTPP要求非原产纤维和纱线重量不能超过使用该原料部件重量的10%，而非一般贸易协定中规定的货物总重量的10%。USMCA将享受零关税的汽车及其零部件产品本地价值最低比重标准由62.5%调高至75%。^①这将推动关键的生产环节加速向北美、欧洲和亚洲主要生产基地收缩，以美国为中心的北美地区、以德国为中心的欧洲地区、以中、日、韩为中心的亚洲地区各自的产业链供应链网络将会更加紧密。

（二）中美两国博弈竞争加剧影响供应链格局

疫情加剧了中美博弈，市场逻辑、全球治理、贸易规则等已经被长臂管辖、国家干预主义等新的方式所替代，遏制中国发展成为美国的核心思路。美国不仅在经贸、高科技、制造业产业链领域发起挑战，也通过推动在华美国企业回流、意识形态施压等手段，构建“去中国化”的产业链供应链。中美两个世界大国之间博弈加深，将导致全球经济政治格局重塑，进而推动全球制造业产业链供应链重新配置。

^① 张茉楠：《中国应加快适应新一轮国际经贸规则演变》，《中国经济时报》，2020年7月27日。

1. 美国持续升级供应链安全战略，推动制造业“本土化”

制造业一直是中美战略博弈的关键环节，在这一大背景下，产业链供应链成为了两国都高度重视的重点领域。美国一直强调从国家战略安全的高度认识制造业供应链安全问题，以保障本国或区域内的经济民生、国家安全为目标，确保国内无法生产的关键产品的充足供应和弹性。早在2018年，美国就开始相继发布多项行政法令与政策文本，对其在制造业、国防工业等重点领域的产业链供应链安全、对国外依赖程度、具体应对策略等进行了全面评估，以应对激烈的国际竞争。2020年疫情暴发以来，美国供应链安全战略更是不断升级，以应对中国日益增长的影响力。

专栏7-1 近年美国发布的与全球供应链有关的系列举措

2018年5月，由美国国防部工业政策办公室领导，多个部门参与，共同发布了《评估和强化美国的制造业和国防工业基础以及供应链弹性》报告。该评估报告主要发现包括：美国当前对竞争对手国达到了很高的依赖程度；美国许多部门仍在将关键能力转移到海外，以寻求有竞争力的价格并进入国外市场。

2019年6月，美国商务部发布《确保关键矿产安全可靠供应的联邦战略》报告，发现美国当前严重依赖外国关键矿产资源和外国供应链。其中，有31种关键矿产的进口规模占美国当年总消费的比例超过50%，更有14种关键矿物完全依赖靠进口。

2021年1月，美国商务部发布《确保信息通信技术及服务供应链安全》的最新规则，要求建立并完善“用于识别、评估和处理美国人与外国人之间涉及设计、开发、制造或提供信息和通信技术或服务的某些交易（包括交易类别）”的流程和程序。

2021年2月，美国总统拜登签署《美国供应链行政令》，涉及供应链风险审查、产业链供应链评估等内容，旨在加强美国供应链弹性、多样性以及安全性，复苏和振兴国内制造能力。

2021年6月，美国参议院通过了《2021年美国创新与竞争法案》，明确将促进美国半导体、微芯片、电信设备、人工智能及其他科学技术领域的发展，应对日益激烈的国际竞争，尤其是中国日益增长的影响力，减少对中国企业、生产的依赖。

2021年6月，美国政府发布《建立弹性供应链，振兴美国制造业，促进基础广泛增长》供应链审查报告，提出对关键产品供应链，美国除了通过拨款支持国内研发和生产、培养高技能和技术人才外，也应针对中国等国家采取的造成美国供应链“空心化”的具体贸易违规行为，成立美国贸易代表办公室领导的“供应链贸易行动小组”，通过关税或其他贸易补救措施解决。

2022年6月，美国国会服务局向国会呈交《拜登政府在供应链方面的部分行动概述》报告，呈现了旨在解决供应链问题的一系列行政命令，减少供应链中断而采取的其他管理措施等。

2. 通过建立产业联盟等，将中国排除在高科技等关键产业供应链产业链之外

为了阻止芯片等中国制造业关键产业的崛起，以及在高科技领域持续保持产业链优势，美国等国家通过建立关键产业联盟等，意图将中国排除在核心产业链之外。2021年5月，美国拉动欧洲、日本、韩国、中国台湾等地共64家半导体公司组成了美国半导体联盟SIAC，中国大陆企业被排除在外。2022年2月，美国众议院通过了《2022年美国竞争法案》，重点针对芯片制造业、半导体生产等进行重点支持，包括创立芯片基金，拨款520亿美元鼓励企业投资半导体产业，以及授权450亿美元资金额度，来改善美国的供应链以及加强制造业。2022年4月，美国提议与日本、韩国、中国台湾地区组建“芯片四方联盟”(Chip4)，目的是建立全新的半导体供应链，以遏制中国大陆半导体产业的发展。可以预见，美国未来将会推出更多举措，试图将中国大陆排除在高端芯片制造和供应的环节之外。此外，2022年8月9日，拜登签署《芯片和科学法案》，将为美国半导体研发、制造以及劳动力发展提供527亿美元的巨额资金补贴，但要求任何接受资金补贴的公司必须在美国本土制造芯片。美国持续加大对中

国高科技技术的封锁，召集西方国家组建高精尖领域出口管制联盟等，全面遏制中国发展。

3. 美国力图重构以自身为主体的供应链体系，推动制造业“去中国化”

拜登政府上台后，一方面，以“多边主义”旗号，持续联合日本、韩国等盟友，强化合作力度和拓宽合作空间。如2022年5月，“印太经济框架”启动，包括美国、日本、澳大利亚、韩国、印度等多个国家加入。在供应链合作方面，该框架计划建立一个供应链预警系统，增强原材料、半导体、关键矿物和清洁能源技术等关键供应链领域的可追溯性，与参加国合作推进生产的多元化布局。其供应链“多元化”实质就是“有限全球化”，即在制造业产业环节中避免过度依赖特定国家。虽然各参与国都有各自的战略自主考量，但也存在美国及其盟友通过政经捆绑、直接补贴等非市场化手段，推动供应链“去中国化”的风险。另一方面，在当前全球复杂多变的局势下，由于将经济、贸易等问题与包括国家安全在内的更广泛的国家利益考虑分开将越来越困难，美国尝试通过推进贸易一体化的多边方法现代化，重塑自由贸易价值观，并与“可以依赖的国家”进行贸易。因此，价值观和供应链的脆弱性可能成为发达国家重构国际贸易格局的考量因素，并将使多边贸易体制受到根本性冲击，加剧全球供应链风险。

（三）发达国家和发展中国家推动供应链本土化、友岸化

国际金融危机后，随着全球经济回归实体经济和发达国家实施“再工业化”战略，以及主要新兴经济体竞相采取优惠政策改善投资环境，世界各国对制造业开始了新一轮的激烈争夺。

一方面，美国、欧盟、日本等发达国家近年来力图重振本国制造业，纷纷鼓励本国制造业企业回流。特别是2020年疫情更加凸显了供应链安全的重要性，发达国家考虑到应急安全、基本保障、经济发展、社会稳定等因素，纷纷通过法律规定、经济补贴以及政治手段等，促使本国企业加大对本国投资，使得全球产业链供应链呈现“本土化”或“本国化”趋势。例如，美国在《2021年战

略竞争法案》中，明确提出从2022–2027年每个财政年度拨款1500万美元支持供应链迁出中国，确定中国境外生产或采购的替代市场。日本政府2020年拨款2200亿日元支持日本企业回流本土或转移至其他国家，并在2021年6月出台的《经济财政运营与改革基本方针2021》中提出要集中投资半导体等战略物资，重建国内生产体系，鼓励企业将生产基地多元化、分散化。这些措施将在一定程度上改变全球价值链的区域布局，加速本土化方向发展。

另一方面，以越南、印度为代表的东南亚、南亚国家凭借廉价丰富的劳动力低成本优势以及优惠的引资政策，大力吸引外商投资，积极承接国际产业转移，导致部分在华外资企业将工厂从中国转向越南、印度等国家。近年来越南凭借着开放的市场环境、优越的地理区位、相对丰富且廉价的劳动力资源，以及与多个国家和地区签署的多双边自由贸易协定，成为吸引跨国企业投资的主要目的地之一。2012–2021年越南制造业利用外资金额波动上涨，从54.6亿美元上涨至181亿美元（见图7.6）。



图7.6 越南制造业FDI，2012–2021年

资料来源：越南计划投资部外国投资局。

越南拥有大量的劳动力人口，15–64岁人口占越南总人口70%左右，并且劳动力成本相对较低。2020年越南平均时薪为2.99美元，而同期中国则为6.5美元，越南仅为中国的46%（见图7.7）。此外，越南还出台了“四免九减半”、特

殊投资优惠等一系列具有吸引力的引资政策。这些优越的引资条件和优惠的引资政策，吸引了一些跨国企业从中国转移到越南。

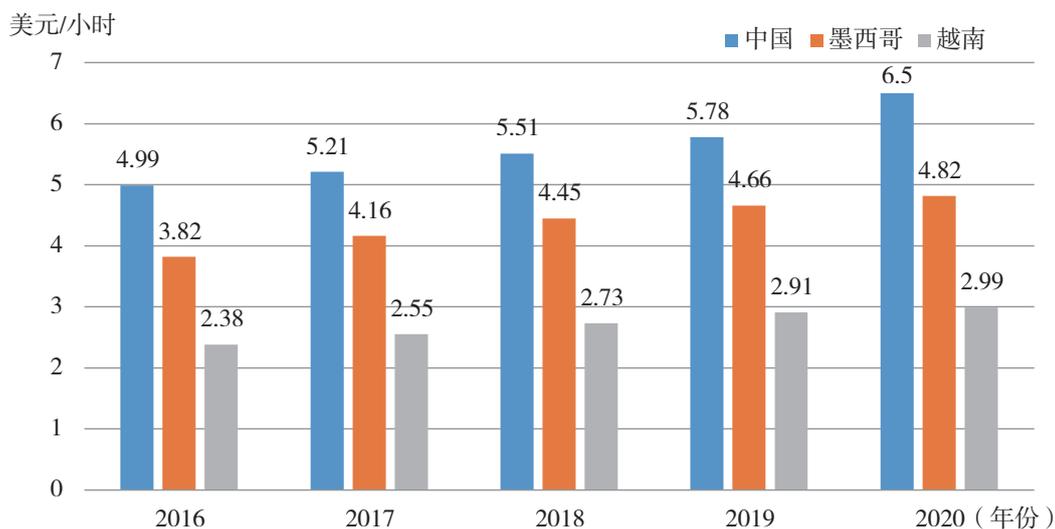


图 7.7 制造业人力成本：中国、墨西哥、越南，2016-2020年

资料来源：Statista。

印度在近5年来推出“印度制造”、“国家制造政策”、“印度技能”等系列政策，旨在推动印度成为全球制造业中心。如将2019年10月1日至2023年3月31日间新成立并运营的制造企业基本税率从25%下调至15%，进一步吸引国际投资。同时，提高手机及零部件进口的关税，从而使得手机及零部件生产厂商不得不在印度建厂。在一系列政策的推动下，部分跨国企业将供应链从中国转移到印度，促进了印度制造业快速崛起。在汽车行业，2021-2022财年印度前十大车企中有8家是外资企业，日本铃木（43.65%）和韩国现代（15.78%）合计占比接近60%。在手机行业，2021年印度前五大手机厂商均是外资企业，其中67%的市场占有率来自中国企业。

（四）跨国公司战略调整推动全球供应链布局多元化

在经济全球化进程中，跨国公司通过国际投资主导了生产国际化进程，扮演着世界生产组织者的角色，构筑起全球价值链、产业链和供应链。跨国公司在全球范围内投资，主要追求以较低的成本和较高的效率，实现利润最大化。近年来

随着贸易保护主义抬头、新冠肺炎疫情冲击、地缘政治冲突加剧，全球供应链风险不断增加，加之受母国政府影响，跨国公司过去主要以成本为基础来规划和获取供应链的路径正在改变，越来越多跨国公司更多考虑调整供应链布局。

从短期来看，跨国公司全球布局不会出现大范围变化，但可能呈现收缩态势。近年来，跨国投资已经出现疲弱态势，根据UNCTAD统计，全球制造业吸收FDI规模呈现波动下降势头，从2018年的7752.0亿美元下降至2021年的5354.8亿美元，降幅达30.9%，占全球吸收FDI的比重也从2017年的48.5%高位下降至2021年的38.6%（见图7.8）。受疫情影响，大多数跨国公司的经营受到严重冲击，盈利能力大幅下滑。随着新冠肺炎疫情的全球扩散，世界经济增长低迷，企业在全范围的投资布局或更加谨慎，跨国投资活动将进一步承压。多数跨国企业将处于观望态势，全球范围内企业的投资步伐将暂缓，特别是大项目投资或显著减少。同时，由于资金链承压，跨国企业总部将更加关注现金和盈利能力，部分跨国公司或暂停部分前景不明朗的海外业务，加快剥离不良资产，跨国公司全球化供应链布局在一定程度上可能出现收缩的态势。



图7.8 制造业FDI及其在全球FDI中的占比，2009-2021年

资料来源：联合国贸发会议。

从长期来看，一方面，跨国公司出于安全和效率的考虑，将主动进行产业链供应链布局调整。疫情导致全球供应链中断，对跨国企业生产经营带来巨大

压力，使跨国企业感受到了分散供应链风险的迫切性，对成本、效率实施更加严格的管控措施，跨国公司将主动进行供应链布局调整，以达到安全和效率的平衡。这样，全球供应链的组织方式将发生显著的变革，过去依托全球自由贸易体系、全球产品内分工所形成的全球供应链布局，将在一定程度上发生解构。另一方面，近年跨国公司或主动、或被动进行供应链布局调整。在经济全球化条件下，由于跨国公司以利润最大化为其最高目标，决定了跨国公司的利益与母国政府的利益并不完全一致。跨国公司在拓展海外市场同时也需要在一定层面上符合母国政府的诉求，推动产业回流。但为实现企业自身利益最大化，部分跨国公司可能通过变通方式，在两者之间取得均衡。因此，在后疫情时期国际政治格局调整、以美国为首的发达国家重构自主完整的产业体系的新形势下，跨国公司可能会实施供应链多元化战略，但在利润最大化的驱动下，也不可能完全将投资在具有成长性、高回报性国家的产业链迁回本国或其他国家。

（五）新一轮科技革命推动供应链数字化、智能化

在新一轮科技革命和产业变革加速演进过程中，大数据、物联网、人工智能、3D打印等对产业链供应链各个环节的逐步渗透，将从根本上改变原有的研发方式、制造方式、贸易方式、产业组织形态。

1. 科技革命推动生产方式变革，推动产业链供应链变得更短、更加智能

一方面，互联网技术与制造业的结合，使得制造业研发设计、产品生产、销售管理等全链条网络化，生产布局更加分散化、工厂规模更加小型化，交付周期大幅缩短，进而使产业链供应链变得更短。如3D打印技术会让本地化生产成为可能。另一方面，人机共融的智能制造模式、智能材料与3D打印结合形成的4D打印技术，推动制造业由大批量标准化的生产方式转变为以互联网为支撑的智能化大规模定制生产方式，原料采购、产品加工和市场销售都将实现本地化，导致所有企业的供应链体系发生巨大变化。

2. 科技革命加速机器换人步伐，可能固化全球产业链供应链分工格局

国际机器人联合会（IFR）数据显示，2021年全球机器人销量高达48.68

万台，同比大幅增长27%，其中亚洲和澳洲的增长幅度最大，达到33%，共计35.45万台；电子行业（13.2万台）、汽车行业（10.9万台）等制造业是工业机器人需求量最多的领域，之后是金属和机械行业（5.7万台）、塑料和化学行业（2.25万台）、食品和饮料行业（1.53万台）^①。疫情加速了世界各国机器换人的意愿和速度，各国都希望通过利用工业机器人获得更低的成本、更高的效率和更快的生产速度。与部分经济水平落后的发展中国家相比，发达国家以及中国等新兴市场国家，在科技和数字经济领域具有明显优势，通过推动机器换人，将可能改变过去产业向劳动力成本较低的国家转移的规律。同时，未来数据将成为重要的生产要素，也将会导致不同经济体之间要素禀赋优劣势发生根本性变化，而这将从根本上影响跨国公司的投资决策，驱使产业链供应链布局向发达经济体或具有数字技术优势的发展中国家倾斜。

3. 先进技术带来的新产品和服务，或将影响全球产业链供应链布局

数字技术的发展和应用，可以改变部分行业的产品和服务，形成新的产业形态或新的产品和服务，甚至影响贸易流量的内容和数量。例如，受益于数字技术、新能源技术、政策补贴等方面的综合影响，2021年全球纯电动汽车新车销量约460万辆，同比增长220%，而混合动力车车辆约为310万辆，同比增幅仅为33%^②。未来，随着电动汽车销量的持续上涨，这可能会使对汽车零部件的贸易量产生部分替代效应，同时也会抑制石油进口，对相关产业、相关国家的进出口贸易和供应链产生较大影响。

三 中国制造业面临的挑战与机遇

中国制造业保持稳定增长，已经成为全球制造业产业链供应链中心之一。随着全球产业链供应链加速调整，中国制造业也将不可避免地面临巨大挑战。

^① 何丽丽：“2021年全球机器人销量强劲增长”，新华财经，2022年6月23日。

^② 日本经济新闻网站：“首超混动车2021年全球纯电动车销量超450万辆”，参考消息网，2022年4月21日4月21日。

但我们看到，疫情之下，全球物价上涨，贸易结构发生重大变化，很多国家产业链和供应链萎缩，只有中国产业链供应链比较稳健。同时，中国制造业新的竞争优势正在形成，并将更加深度融入全球供应链体系之中，人为切割全球供应链的行为难以实现。

（一）中国制造业发展的现状

中国制造业产业体系完善，规模位居世界首位，出口竞争力和国际分工地位不断提升，对世界制造业产业链供应链的影响逐步增强，正在从全球制造业大国向制造业强国迈进。

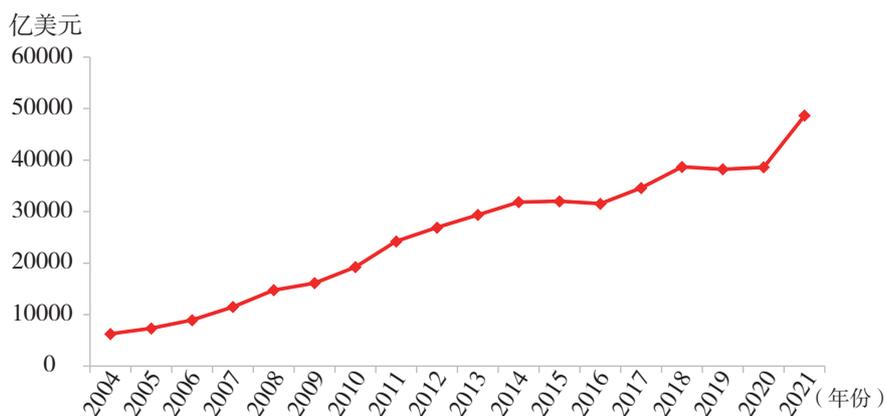


图7.9 中国制造业增加值，2004-2021年

资料来源：世界银行。

一是中国制造业结构完善，规模持续稳定增长。中国拥有41个工业大类、207个中类、666个小类，是全世界唯一拥有联合国产业分类中全部工业门类的国家，形成了一批产品集中生产、专业化协作配套、产业链条成熟的产业集群，产业链供应链韧性较强。据统计，中国多数产业生产规模占全球30%以上，其中，全球90%的个人计算机、80%的空调、75%的太阳能电池板、70%的手机和63%的鞋子都在中国生产。在世界500种主要工业产品中，中国有40%以上产品的产量世界第一。进入21世纪，中国制造业增加值规模快速增长，逐步超过日本、德国、美国等发达国家。2004年至2021年，中国制造业增加值年均增速达

到12.8%，近3年来经受住了新冠肺炎疫情、国际环境剧烈变化的考验，制造业增加值仍保持了稳定增长。

二是中国深入嵌入全球产业链供应链，相互高度依赖。随着中国不断深度融入全球供应链，中国经济与世界经济已高度融合，在全球贸易和生产体系中发挥着越来越重要的作用。2003—2021年，中国外贸进口规模从0.41万亿美元增加至2.69万亿美元，占全球进口的比重由4.4%上升至11.9%；外贸出口规模由0.45万亿美元增加至3.36万亿美元，占全球出口的比重由4.7%上升至15.1%。同时，中国已经成为中间品贸易第一大国，制造业中间品贸易在全球的占比达到20%左右。根据世界贸易组织《全球中间品贸易报告》，2021年中国中间品出口额为14580亿美元，分别是美国（第二位）、德国（第三位）中间品出口额的1.8倍和2倍；中间品进口额达到16760亿美元，比美国（第二位）、德国（第三位）中间品出口额分别高65%和176%。

三是中国制造业迈向中高端，国际竞争力不断增强。中国牢牢把握科技革命和产业变革趋势，推动制造业智能化升级改造，中国制造向中国创造迈进，制造业逐步走向产业链供应链中高端，整体竞争力不断增强。从出口产品看，中国技术密集型机电产品、高新技术产品出口额分别由2012年的7.4万亿元、3.8万亿元增长到2021年的12.8万亿元、6.3万亿元，基本增长一倍。从创新投入看，中国制造业研发强度从2012年的0.85%增加到2021年的1.54%，专精特新“小巨人”企业平均研发强度达到10.3%，570多家工业企业入围全球研发投入2500强。从竞争力指数上看，2021年联合国工业发展组织发布的全球制造业竞争力指数显示，中国制造业竞争力排名世界第二，仅次于德国。2022年8月发布的世界500强企业榜单中，中国工业领域企业有78家入围，比2012年增加33家。

（二）中国制造业产业链供应链稳定和安全面临挑战

受人口红利减弱、要素成本上升以及中美经贸摩擦等因素影响，近年来中国部分劳动密集型产业和低附加值技术密集型产业呈现出向东南亚国家转移趋势。长期来看，随着全球制造业产业链供应链向区域化、多元化、近岸化、本

土化等方向调整，中国制造业还将面临国际引资竞争和产业结构优化升级的压力。

一是制造业引资竞争加剧，将会对中国制造业引资规模造成一定影响。一方面，受新冠肺炎疫情等冲击，近年来各国开始强调产业链的自主性和可控性，逐步重视本国制造业发展，引导关键产业回流，减少新增对外投资；另一方面，更多新兴发展中国家也在积极吸引和利用制造业外资，世界范围内的新增投资呈分散趋势。这些客观因素加剧了全球制造业引资竞争，未来中国制造业引资规模可能呈下降趋势。

二是内外部多重因素叠加，推动中国制造业加速向东南亚等地区转移。近年来，受要素成本上升、中美经贸摩擦等因素影响，部分劳动密集型产业或低附加值加工制造环节呈现出从中国向东南亚等国家转移趋势。例如，阿迪达斯、耐克、任天堂、三星等企业均逐步将工厂从中国转移到越南。三星关闭中国手机工厂并将工厂转移到越南后，越南已成为三星全球最大的手机生产基地，三星超50%的手机出口都由越南生产。未来随着中国产业转型升级，以及越南、印度等国家引资竞争加剧，可能进一步加速中国产业向东南亚、南亚等国家转移。

三是—段时期内受供应链供给制约影响，中国制造业升级将受到一定程度限制。在中美博弈、科技竞争等因素影响下，全球供应链体系受到冲击，高端零部件及技术的断供对高度嵌入全球供应链的中国企业及其下游带来较大影响，中国制造业供应链在关键技术与产品上的供给在一定时期内受到制约，这将阻碍中国产业结构升级的步伐。

（三）中国制造业产业链供应链竞争新优势正在形成

受经济发展变化的客观规律影响，加之近年来“逆全球化”思潮、中美经贸摩擦和新冠肺炎疫情全球蔓延等因素的叠加冲击，中国制造业的竞争优势将有所改变。

1. 由低成本优势转变为综合性价比优势。中国成为“世界工厂”以及全球供应链中心的一个关键因素就是显著的低成本制造优势。但近年来这种低成本

优势不断弱化，比如在制造业月工资方面，从增速来看，2016–2020年中国平均增速为9.84%，显著高于美国（3.77%）、日本（0.75%）、韩国（1.60%）等发达国家的，也高于越南（4.54%）、印度（1.47%）等发展中国家；从水平来看，中国的劳动力成本处于发达国家与发展中国家之间，2020年，美、韩、日等国家分别为中国的4.8倍、3.8倍和2.6倍，越南、印度等国家制造业月均工资为中国的1/3、1/5（见图7.10）。此外，能源成本、制造业总税率等也相对偏高，在这些因素的叠加影响下，中国制造业低成本优势明显弱化。

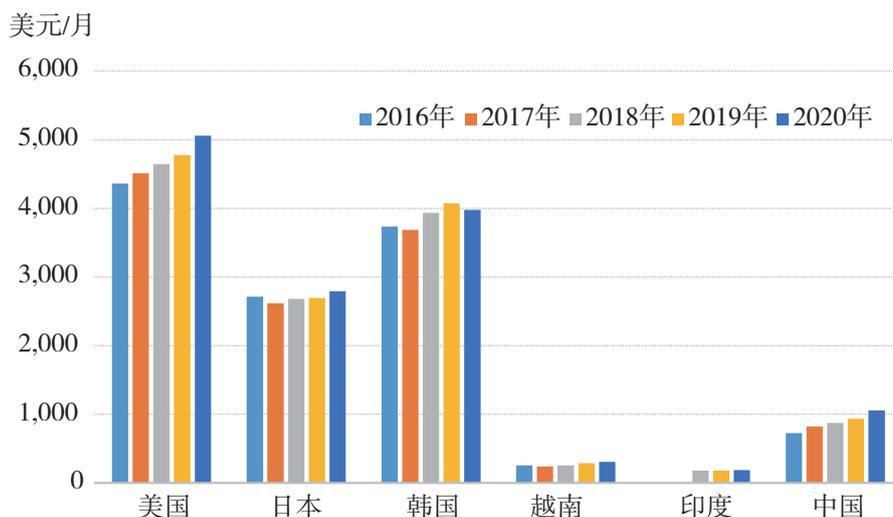


图7.10 主要国家制造业劳动者月均工资，2016-2020年

资料来源：ILO，国家统计局。

但中国在劳动生产率、供应链效率和营商环境等方面的高性价比优势日渐凸显。在相对值方面，2010–2021年，中国的劳动生产率年均增速为6.7%，高于全球平均水平（1.6%）5.1个百分点，也明显高于越南（5%）、印度（5.5%）、泰国（2.1%）、印度尼西亚（2.5%）和菲律宾（3%）等东南亚国家，是全球劳动生产率增速较快的国家之一。在绝对值方面，中国的劳动生产率在2021年已经达到了16512美元/人，在全球也处于较高水平（见图7.11）。同时，近年中国营商环境排名也得到了一定的提升。2021年，根据相关研究报告，中国营商环境评分为4.38，同比提高了0.03分，超过50%的外资企业将中国视为全球首要投资

对象^①。据此判断，中国的要素低成本优势虽然逐渐减弱，但“高性价比”优势日益凸显，仍然对全球制造业企业具有较强吸引力。

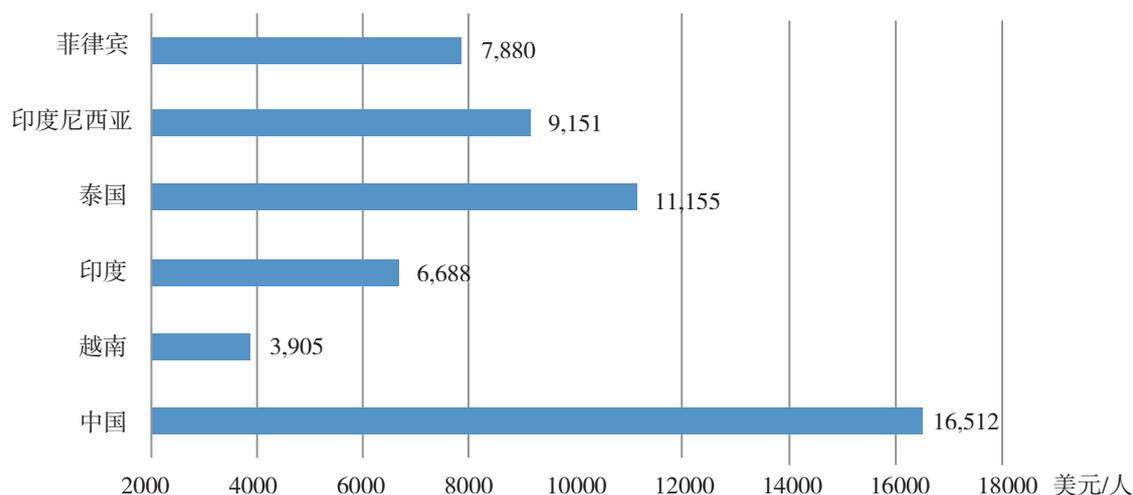


图7.11 部分国家劳动生产率，2021年

资料来源：国际劳工组织。

2. 由规模体量优势转变为创新应用优势。目前，中国在全球供应链中的优势主要集中在大规模生产制造领域。在世界500种主要工业产品中，中国有40%以上产品的产量世界第一。在中国经济逐步向高质量发展阶段跃升的过程中，依靠大规模组装、低价格竞争的全球供应链参与方式，已经随着成本红利的弱化而动力不足。但近年来，互联网、大数据、云计算、人工智能、区块链等数字技术加速创新和应用，正在成为重组全球制造业生产要素资源、改变全球供应链布局的关键力量。中国发展空间大、应用场景多、创新应用强的优势将逐渐凸显。目前，中国已成为全球先进技术的市场应用和产业转化的重要地区，中国科技创新优势不断增强，中国研发经费投入强度已经由1.9%提升至2.4%，基本上达到经济合作与发展组织（OECD）国家（疫情前）2.5%的平均水平（见图7.12）。

^① 中国国际贸易促进委员会：《2021年度中国营商环境研究报告》，2022年4月。



图7.12 中国研发经费支出，2012-2021年

资料来源：国家统计局。

同时，新一代信息技术，包括5G、大数据、云计算、人工智能正在加速向制造业融合渗透，推动制造业数字化转型优势逐步显现。目前，中国规模以上工业企业关键工序数控化率已经达到55.3%，数字化研发工具的普及率达到74.7%。开展网络化协同和服务型制造的企业比例分别达到38.8%和29.6%（见图7.13）。同时，中国也是全球拥有“灯塔工厂”最多的国家，世界经济论坛（WEF）公布的全球44家“灯塔工厂”网络成员中，有12家位于中国，明显高

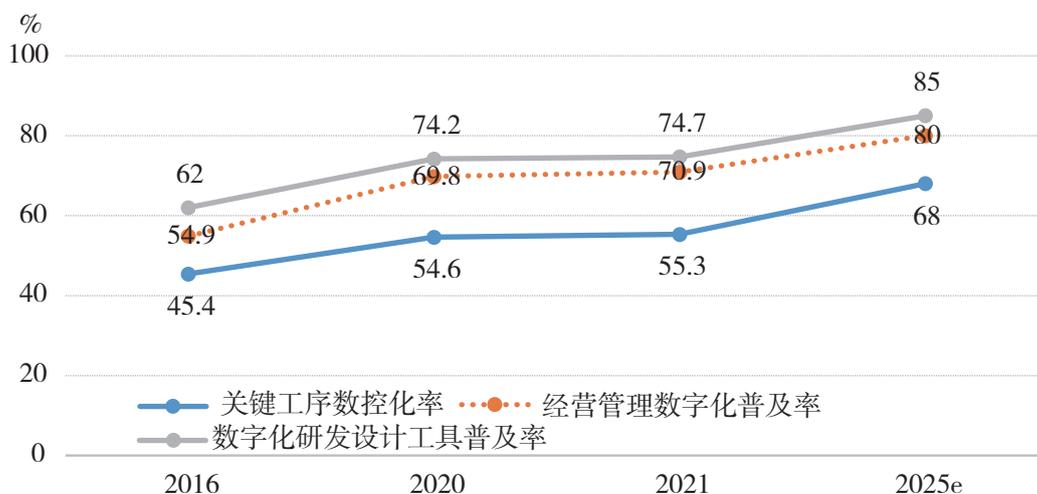


图7.13 中国制造业数字化融合发展，2016-2025年

资料来源：国家统计局，国家工信部。

于德国（4家）、美国（3家）、日本（2家）等国家。中国在数字经济基础设施和治理体系环境方面走在世界前列，为下一个阶段供应链智能化发展提供了全球最佳的基础市场环境。这将吸引全球创新企业加速集聚，推动中国从生产制造基地向全球供应链创新应用高地转变。

3. 由广度拓展优势转变为深度主导优势。随着全球供应链向区域化调整，区域间贸易规模逐渐缩小，这将在一定程度上影响中国作为“世界工厂”辐射全球市场的“广度”。但依托充满活力的中国国内市场和亚洲区域市场，“中国工厂”、“区域工厂”的地位将更加凸显，中国在区域市场的拓展深度和主导影响力可望得到强化。在更加聚焦于区域化、本地化的发展趋势下，全球供应链将进一步围绕全球主要市场布局。

一方面，中国市场庞大，对最终消费品和中间品具有巨大需求，对跨国企业的投资形成强大的磁吸效应。预计到2027年中国将有12亿人处于中产阶层，占世界总数的四分之一^①。按照购买力平价（PPP）计算，未来十年全球约有1/4的消费增长或将发生在中国。到2030年，中国的中高以上收入家庭数量可能会增至约4亿，接近欧洲和美国的总和^②。另一方面，亚洲市场活跃，2021年，在疫情影响下也率先实现了复苏，按购买力平价计算，亚洲经济占当年全球实际GDP的比重升至47.4%（见图7.14）^③，这一比重在2000年仅为32%，预计到2040年，上述比重将继续增至52%^④。

① Brookings Institution (2020). *China's Influence on the Global Middle Class*. October 12.

② Zipser, D., Seong, J., & Woetzel, J. (2021). Five consumer trends shaping the next decade of growth in China. November 11.

③ Boao Forum for Asia (2022). *Asian Economic Outlook and Integration Progress Annual Report 2022: Advancing Digital Services Trade in Asia and the Pacific*. February.

④ McKinsey Global Institute (2019). *Future of Asia*. September.

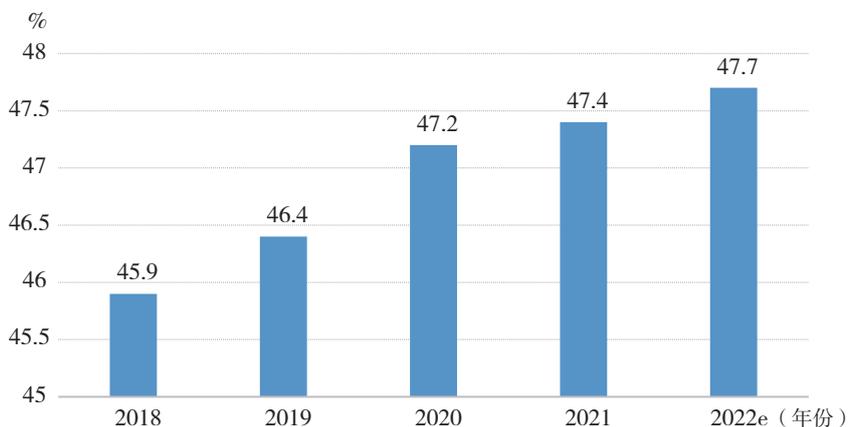


图7.14 亚洲占全球经济总量比重，2018-2022年

资料来源：博鳌亚洲论坛。

亚洲地区成为推动全球贸易振兴，产业链供应链发展的重要力量，中国也已经形成了与周边国家协同配合的供应链格局。顺应全球供应链分散化布局的大趋势，中国与亚洲国家间将建立起更紧密的供应链网络，并依托强大的供给能力和需求市场，夯实区域内深度主导优势。在继续拓展全球合作广度的同时，形成中国供应链能力赋能亚洲、亚洲供应链网络成为全球中心的格局。在这个新的格局中，中国依然占有优势地位。

4. 由“国内制造基地”优势转变为“全球制造网络”优势。同美、欧、日等发达国家相比，中国在全球供应链中的优势地位主要基于“本土”优势。而随着中国国内强大工业制造能力面临双向“迁出”的压力，“国内制造基地”优势趋于弱化。

但随着中国企业国际化发展步伐加快，海外供应链布局初步完善，中国供应链“内外协同”的竞争新优势正在形成。2021年，中国对外全行业直接投资1451.9亿美元，同比增长9.2%。其中，中国境内投资者共对全球166个国家和地区的6349家境外企业进行了非金融类直接投资，累计投资1136.4亿美元，同比增长3.2%^①。中国已经成为全球主要的对外投资国，累积对外投资存量位居世界

^① 中国商务部：《2021年我国对外全行业直接投资简明统计》，2022年1月24日。

前列。其中，“一带一路”沿线国家投资快速增长，对外承包工程大项目增多，主要集中在基础设施建设及相关制造业领域。而制造业投资涉及中国国民经济行业制造业领域主要门类，遍布全球70%的国家。这些海外企业与国内企业往往存在不同程度的经济关联，疫情期间，海外企业在保供给、保渠道、保市场等方面均有上佳表现。这意味着中国供应链优势将随着中国制造能力向海外延伸而进一步增强，推动“基于中国国内制造能力”的供应链优势进一步拓展为“基于中国全球制造网络”的供应链优势。

四 全球化过程中进一步增强供应链韧性

为顺应全球制造业格局趋势变化，应对疫情等突发事件对全球供应链造成的断链风险，各国应当携起手来，进一步加强基础设施建设，加快产业数字化转型，提升贸易投资自由化便利化水平，强化全球宏观政策协调，提高国际治理能力，在全球化过程中建立安全、可靠和具有弹性的产业链供应链体系。

（一）强化基础设施建设，提高产业合作水平

2021年以来，苏伊士运河堵塞、寒潮袭击北美大陆、美国供应链大拥堵等各类“黑天鹅”事件频发，暴露出全球交通物流等基础设施仍然存在短板，难以满足需求。叠加新冠肺炎疫情影响，全球多地工厂无法开工，产能不足、运输能力下降以及库存短缺造成供应短缺，供应链“断链”问题频发。因此，在全球化过程中，加强基础设施建设，提高产业合作水平，对保障产业链供应链稳定具有重要意义。一是高质量建设“一带一路”，大力推进交通物流等传统基础设施互联互通。沿线国家在公路、铁路、海运、航空等领域加大投入力度，加强标准、规则等互通互认，打通交通物流堵点，形成稳定的能源、资源、产品等运输通道，实现供应链合作协同发展。二是加强“新基建”建设，提高交通物流的智能化水平。加快传统交通物流与5G、大数据、云计算等数字化技术的融合发展，提高港口、空港、铁路运输自动化、智能化水平，提高运输效率，

减轻对人工因素依赖。三是深化各国产业合作，以国际产能合作为抓手，推动资金密集性产业、技术密集型产业和劳动密集型产业在各国间有序转移，发挥各国比较优势，形成相对稳定的产业分工体系。

（二）加快产业数字化转型，优化供应链全球布局

疫情造成人员流动、物流运输受阻，供应链运转效率低下，而数字化水平较高的企业则相对容易突破时空界限，在更大范围、更宽领域、更多产业实现多方协同和交流沟通。UNCTAD统计显示，2021年排名全球前100位的数字型跨国企业净收入大幅度上涨60%，而同期前100位的传统跨国公司净收入则增长缓慢。一是积极发展基于5G、智能经济、大数据的新业态、新产品、新模式，形成各国政府带头、市场主导的数字技术与传统制造企业相结合的新模式。二是提升大型跨国企业特别是制造业企业的数字化水平，发挥其“链主”的核心作用，协调上下游企业，整合、配置各类生产资源，深化与中小企业的战略合作，构建高效协同敏捷柔性的供应链，增强产业链控制力，优化全球产业链供应链布局。三是提高中小企业数字化水平，运用合理的数字化解决方案，实现信息共享和灵活调整，助力中小企业在“专精特新”方面努力突破，形成自身优势，提高生存能力，更好地融入到大型企业供应链体系中。

（三）加强产业链供应链政策协调，提高国际治理能力

近年来，全球产业链供应链区域化、本土化、短链化发展趋势明显，“断链”“脱钩”风险持续攀升，疫情是一个重要因素，但各国政策协调失当、国际治理水平滑坡更是主要原因。提高全球制造业产业链供应链韧性，各国必须形成合作共识，持续扩大贸易投资规模，加强关键行业和领域合作。一是继续维护以世界贸易组织为核心的多边贸易体制，加强各国宏观经济政策沟通协调，保障各国权益和发展空间。充分发挥国际海关组织、国际海事组织、万国邮联等国际组织作用，建立有效的、常态化的沟通协调机制，共同建设跨区域弹性供应链。二是加强各类多双边和区域开放合作，持续推进贸易投资自由化便利

化，减少商品和要素流动方面的不合理限制，引导区域内企业扩大贸易投资规模，构建更加开放包容的区域产业链供应链体系。三是建立医药、汽车、芯片等重要行业和领域的协调机制，创造良好的合作环境，平衡安全和效率，让市场在资源配置中发挥主导作用，避免人为割裂产业链和供应链。

第八章

全球金融开放现状与前景

近年来，全球金融开放形势出现分化，发达经济体依然保持高水平的金融开放，部分新兴经济体和欠发达经济体的金融开放放缓甚至出现倒退迹象。中国坚持金融开放的决心一直未动摇，且在诸多领域加快付诸实践。全球金融开放短期正面临诸多挑战，在长期中推进开放仍是主流方向。在这一过程中，各国需要加强全球金融监管协调，磋商危机救助政策，平衡好金融开放与金融安全的关系。

一 全球金融开放格局

20世纪80年代以来，全球进入金融开放加速时代。2008年国际金融危机暂缓了全球金融开放进程，世界各国开始反思金融开放的收益与安全问题。分国别来看，一方面，金融市场发展成熟的发达经济体，继续保持了相对高水平的金融开放；另一方面，新兴经济体和欠发达经济体，更加注重金融开放的安全问题，部分经济体的金融开放速度放缓甚至出现倒退。

考虑到数据可得性的问题，本文主要依据资本账户开放程度来分析全球金融开放。The Chinn-Ito index（KAOPEN）是衡量一国资本账户开放程度的指数，也是世界开放指数中衡量金融开放的重要分项指标。该指数以二元虚拟变量为基础，基于国际货币基金组织报告的跨境金融交易限制列表编制。一国的KAOPEN指数值越高，表明该国的资本开放程度越高。

（一）发达国家金融开放现状

发达国家保持了高水平的金融开放。发达国家的金融开放程度显著高于欠发达国家。2019年发达国家的KAOPEN指数均值为1.34，而新兴市场国家、发展中国家的均值分别为-0.16、-0.23。发达国家内部的金融开放程度存在差异。2019年发达国家的KAOPEN指数中位数为2.32，最高值为2.32，最低值为-1.92，标准差为1.31。美国、英国、德国和日本等30多国皆为2.32，属于金融开放程度最高的经济体（见图8.1）。巴哈马在发达国家中垫底，为-1.92。从趋势上看，发达国家的金融开放程度仍在提升。整体上，2018年发达国家的KAOPEN指数均值为1.33，2019年上升了0.01。分国别看，2019年希腊大幅上升了1.07，冰岛和立陶宛上升了0.25。

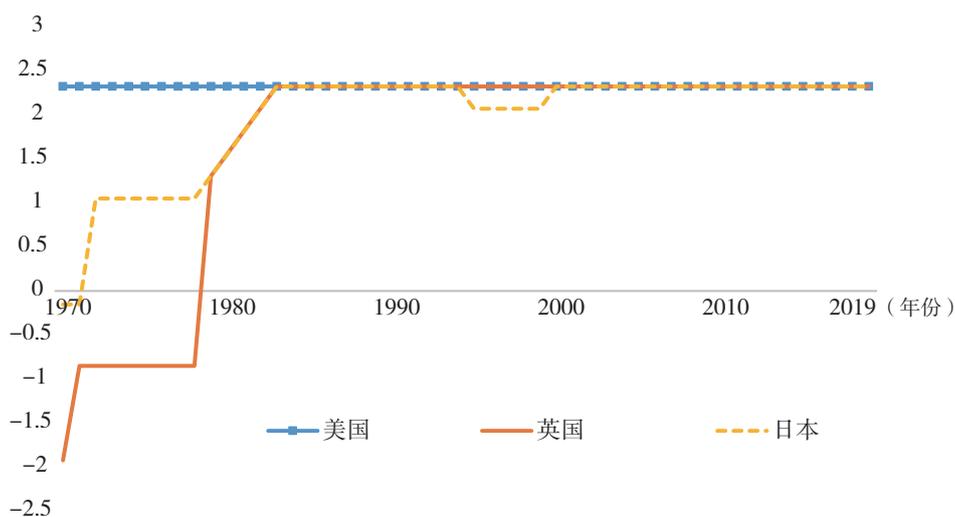


图8.1 美、英、日的KAOPEN指数，1970-2019年

注：德国的KAOPEN指数得分与美国相同，考虑到线条重叠，图中未展示德国数据。

（二）发展中国家金融开放现状

全球发展中国家可以分为新兴市场国家和其他发展中国家。

新兴市场国家金融开放程度相对较高但部分出现倒退。新兴市场国家的金融开放程度整体高于其他发展中国家。2019年新兴市场国家的KAOPEN指数均值为-0.16，高于其他发展中国家的-0.23。新兴市场国家内部的金融开放程度

也存在较大差异。2019年新兴市场国家的KAOPEN指数的中位数为-0.15，最低值为-1.92，最高值为2.32，标准差为1.44。从趋势上来看，部分新兴市场国家金融开放出现明显倒退。例如，2013年俄罗斯的KAOPEN指数值为1.12，2019年下降至0.1；2009年巴西的KAOPEN指数值为0.36，到2019年下降至-1.23（图8.2）。

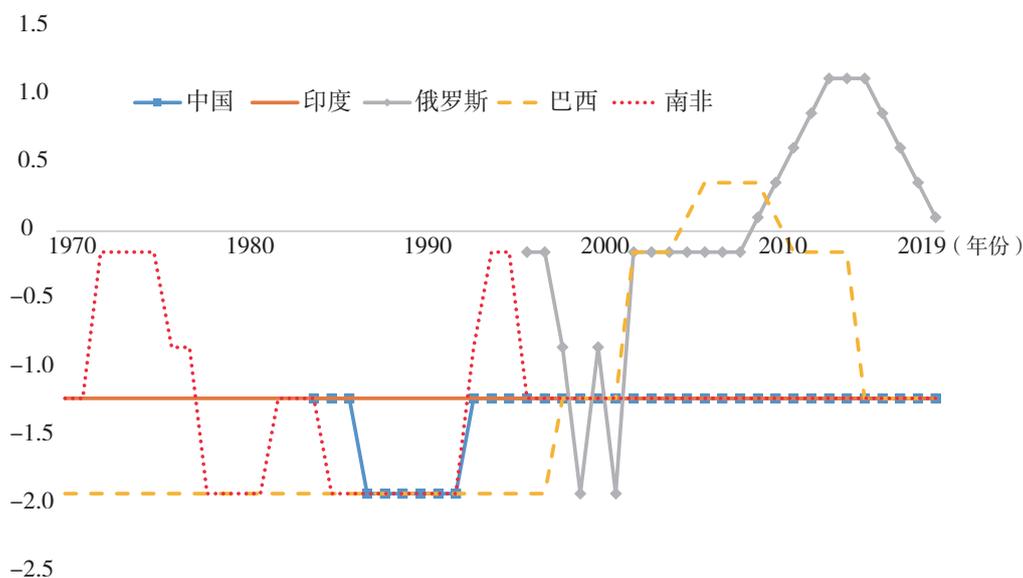


图8.2 金砖国家的KAOPEN指数得分，1970-2019年

注：1996年以来，中国、印度、南非的KAOPEN指数得分相同，皆为-1.23，三国的线条重叠。

其他发展中国家维持较低水平的金融开放。大部分发展中国家的金融开放程度整体低于发达国家和新兴市场国家。2019年，新兴市场国家之外的发展中国家KAOPEN指数均值为-0.23，低于世界均值。这些发展中国家内部的金融开放程度也存在较大差异。2019年，其KAOPEN指数的中位数为-1.23，最低值为-1.92，最高值为2.32，标准差为1.31。从趋势上看，这些发展中国家金融开放程度变化不大。整体来看，2018年这些发展中国家的KAOPEN指数均值为-0.23，与2019年持平，而中位数为-1.22，略高出2019年0.01。分国别看，2019年塔吉克斯坦的KAOPEN指数下降了0.44；保加利亚下降了0.25（图8.3）。

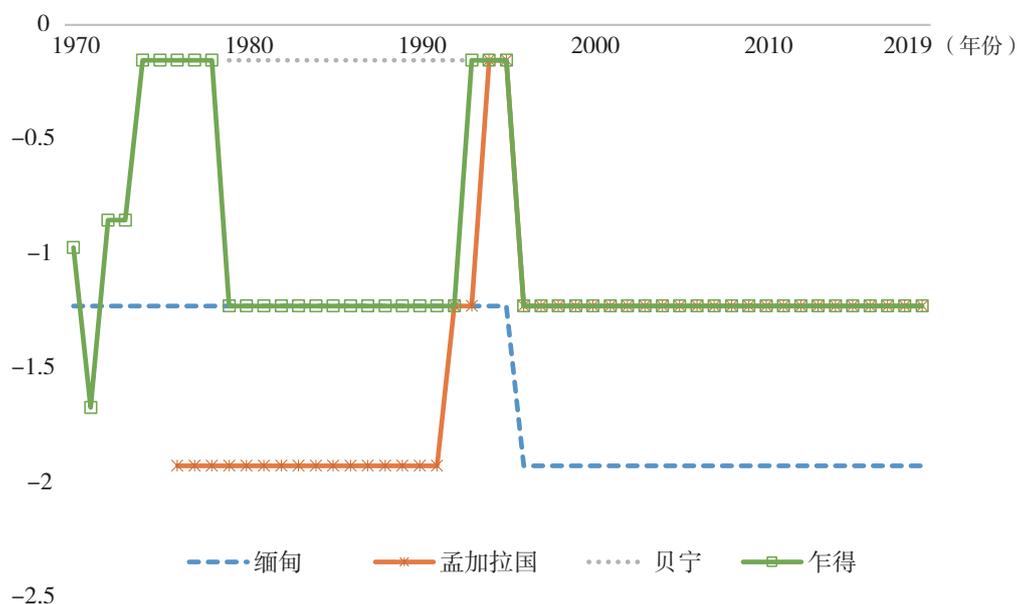


图8.3 KAOPEN 指数得分：缅甸、孟加拉国、贝宁、乍得，1970–2019年

二 中国金融开放现状

中国保持金融开放的决心一直未动摇，且在诸多领域付诸实践。2018年中国国家主席习近平在博鳌亚洲论坛上强调，在服务业特别是金融业方面要加大开放力度，政策落实“宜早不宜迟，宜快不宜慢”。中国人民银行行长易纲在论坛期间宣布了中国金融业对外开放的“三大原则、十二大举措”。2019年7月，国务院金融委办公室宣布，推出11条金融业对外开放措施，金融领域开放不断推进。

专栏8-1 中国金融业对外开放的三大原则与十二大举措

2018年中国人民银行行长易纲在出席博鳌亚洲论坛时，宣布中国金融业对外开放的“三大原则”如下：

一是准入前国民待遇和负面清单原则；

二是金融业对外开放将与汇率形成机制改革和资本项目可兑换进程相互

配合，共同推进；

三是在开放的同时，要重视防范金融风险，要使金融监管能力与金融开放度相匹配。

同时，宣布推出“十二大开放举措”，并给出具体落地的如下时间线。

1. 取消银行和金融资产管理公司的外资持股比例限制，内外资一视同仁；允许外国银行在我国境内同时设立分行和子行。

2. 将证券公司、基金管理公司、期货公司、人身险公司的外资持股比例上限放宽至51%，三年后不再设限。

3. 不再要求合资证券公司境内股东至少有一家是中国证券公司。

4. 为进一步完善内地与香港两地股票市场互联互通机制，从5月1日起把互联互通每日额度扩大四倍，即沪股通及深股通每日额度从130亿调整为520亿元人民币，港股通每日额度从105亿元人民币调整为420亿元人民币。

5. 允许符合条件的外国投资者来华经营保险代理业务和保险公估业务。

6. 放开外资保险经纪公司经营范围，与中资机构一致。

7. 鼓励在信托、金融租赁、汽车金融、货币经纪、消费金融等银行业金融领域引入外资。

8. 对商业银行新发起设立的金融资产投资公司和理财公司的外资持股比例不设上限。

9. 大幅度扩大外资银行业务范围。

10. 不再对合资证券公司业务范围单独设限，内外资一致。

11. 全面取消外资保险公司设立前需开设2年代表处的要求。

12. 目前沪伦通准备工作进展顺利，中英双方争取于2018年内开通“沪伦通”。

从实践结果来看，中国金融开放纵深推进，并呈现出以下特点。

（一）金融机构准入门槛大幅降低

中国彻底取消银行、证券、基金管理、期货、人身险领域的外资持股比例限制，大幅扩大外资金融机构业务范围，降低资产规模、经营年限以及股东资质等方面的限制，企业征信、信用评级、支付清算等领域均已给予外资国民待遇。根据中国人民银行的公开数据，2018年以来，中国共批准外资来华设立了100多家各类银行、保险业机构、12家外资控股（含全资）证券、基金管理、期货公司，6家外资企业征信、评级、支付清算机构。

专栏8-2 五个“更加注重”，加大银行保险开放力度

在博鳌亚洲论坛2022年年会“中国资本市场开放进行时”分论坛上，中国银行保险监督管理委员会副主席梁涛表示，下一步银保监会将从以下五个方面以更大力度促进银行保险业对外开放。

一是更加注重制度型开放。落实外商投资准入前国民待遇加负面清单管理制度，鼓励更多外资机构进入中国市场，加强国际金融监管协调合作，高质量实施RCEP，做好申请加入CPTPP和DEPA的相关工作。

二是更加注重开放的质量和效率。减少数量型准入限制。将取消境外金融机构作为中资商业银行法人机构的发起人或战略投资者总资产不少于100亿美元的要求，并尽快修订部分行政许可规章，明确境内外资银行投资入股中资商业银行的持股比例不受限制。

三是更加注重公平与透明。对内外资机构实行一视同仁的国民待遇。按照中外资一致原则，推动缩短外资法人银行下设分行筹建申请的办理时限至4个月，取消外资银行发行一般金融债券的审批。支持在华外资机构高质量发展。

四是更加注重开放的理念。贯彻绿色的发展理念，扎实做好碳达峰、碳中和工作，引导金融业关注能源消耗和转型升级所需要的资金投入与支持。

五是更加注重开放的节奏和安全。不断提高监管能力，继续加强对全球

货币政策调整、海外输入型风险和通胀等传统风险的监测，加强对疫情风险、气候风险、科技风险等新型风险的研究，做好海外突发风险事件的应对准备，牢牢守住不发生系统性风险的底线。

（二）金融市场开放力度显著加大

中国全面取消合格境外机构投资者（QFII）和人民币合格境外机构投资者（RQFII）投资额度限制。放宽境外机构投资者本外币汇出比例限制，在沪港通、深港通、沪伦通等机制平稳运行基础上，开通债券“南向通”和粤港澳大湾区“跨境理财通”。金融市场开放成绩得到了国际市场的充分认可，外资加速抢滩中国。MSCI新兴市场指数、富时罗素指数、标普道琼斯指数等国际著名指数先后纳入中国股市；彭博巴克莱全球综合指数、摩根大通全球新兴市场政府债券指数、富时世界国债指数等先后纳入中国债市。根据中国人民银行的统计，截至2022年5月末，境外投资者持有境内上市股票3.25万亿元，占A股流通总市值的5.0%；持有境内债券3.78万亿元，占中国债券市场总量的2.8%。

专栏8-3 金融委11条金融业对外开放措施

为贯彻落实党中央、国务院关于进一步扩大对外开放的决策部署，按照“宜快不宜慢、宜早不宜迟”的原则，在深入研究评估的基础上，2019年7月国务院金融委办公室宣布推出以下11条金融业对外开放措施：

1. 允许外资机构在华开展信用评级业务时，可以对银行间债券市场和交易所债券市场的所有种类债券评级；
2. 鼓励境外金融机构参与设立、投资入股商业银行理财子公司；
3. 允许境外资产管理机构与中资银行或保险公司的子公司合资设立由外方控股的理财公司；
4. 允许境外金融机构投资设立、参股养老金管理公司；
5. 支持外资全资设立或参股货币经纪公司；

6. 人身险外资股比限制从51%提高至100%的过渡期，由原定2021年提前到2020年；
7. 取消境内保险公司合计持有保险资产管理公司的股份不得低于75%的规定，允许境外投资者持有股份超过25%；
8. 放宽外资保险公司准入条件，取消30年经营年限要求；
9. 将原定于2021年取消证券公司、基金管理公司和期货公司外资股比限制的时点提前到2020年；
10. 允许外资机构获得银行间债券市场A类主承销牌照；
11. 进一步便利境外机构投资者投资银行间债券市场。

（三）人民币国际化获得进展。

近年来，中国人民银行不断完善人民币国际化基础设施，深化与有关国家双边货币合作，人民币国际支付和储备货币功能进一步提升。截至2021年末，中国人民银行累计在25个国家和地区授权了27家人民币清算行，累计与40个国家和地区的中央银行或货币当局签署了双边本币互换协议。2021年12月，人民币在国际支付货币中的份额为2.70%，位列全球第四大支付货币。2022年5月，国际货币基金组织宣布，将特别提款权（SDR）篮子货币的人民币权重由10.92%上调至12.28%。2022年一季度人民币在全球外汇储备中的占比，由2021年四季度的2.79%升至2.88%，位居全球第五位。

三 影响全球金融开放的重要事件

美联储步入强劲加息周期，对外溢出效应显著，部分国家出于资本外流压力可能加强资本流动管理，放缓金融开放速度。基于数字货币和区块链的分布式金融体系正在逐步建立，有可能改变国际金融架构和国内金融生态，并成为推动金融开放和影响金融安全的重要力量。

（一）美联储加息周期

本轮美联储加息周期更为强劲，对外溢出效应也更为强烈。2022年3月，美联储提高联邦基准利率25个基点，开启加息周期，5月、6月分别再次加息50个和75个基点。与2015年12月开启的加息周期相比，本轮加息节奏更快、幅度更大，且缩表时点提前，缩表速度更快、规模更大。美联储基于通胀压力加息，对其他国家的溢出效应更偏负面。如果美联储加息是基于就业改善和经济全面复苏，强劲的美国经济增长会增加对他国的进口需求，可部分抵消这些国家因美联储加息而出现的资本外流冲击。如果美联储加息是基于通胀压力，加息会进一步抑制美国进口需求，同时对其他国家产生资本外流冲击。本轮美联储加息周期，可能导致新兴市场国家和欠发达国家出现更大规模的资本外流。大多数新兴市场国家和欠发达国家的经济受疫情冲击更为严重，且财政刺激力度远不及发达国家，经济复苏也相对更为迟缓。尽管部分国家考虑到自身通胀压力、采取跟随美联储加息的策略，但偏弱的经济基本面难以支持其持续加息。利率水平较低且通胀偏高的国家，将会面临更为剧烈的资本外流风险。

出于汇率贬值压力和防范资金外逃风险，新兴市场国家和欠发达国家很可能倾向于放缓金融开放步伐，必要时可能加强资本管制力度。根据不可能三角理论，如果一个国家希望保持货币政策独立性和资本自由流动，那么将必须牺牲汇率稳定。在美联储加息周期中，新兴市场国家和欠发达国家普遍面临较大的资本外流压力和本币贬值风险，这可能导致外债负担较重的国家面临更为严重的债务压力。这些国家考虑到资本外流压力和外债风险，会倾向于放缓金融开放速度，更多关注金融安全。

（二）分布式数字金融体系的逐步建立

基于区块链和数字货币的分布式数字金融体系将改变国际金融架构和国内金融生态，不仅有可能推动国际货币金融体系的多元化变革，还将对金融和经济开放产生积极影响。

1. 分布式数字金融体系对国际货币体系产生重要影响

分布式金融是指基于区块链和数字货币的新型数字金融系统，其核心特征是实现某种程度的去中心化。在现实社会中，无论是央行数字货币，还是单一机构发行的稳定币，其在货币发行环节都是高度中心化的（即：只有一家发行机构），而在流通环节具有点对点交易的去中心化特征。因此，未来的分布式金融系统，将是“单中心、多中心、无中心”的结合，形成多元化的治理结构，以此推动跨境支付体系和货币形态的多元化。受此影响，传统法币、数字稳定币、央行数字货币和无锚定数字货币的竞争—合作态势将会形成，国际货币体系有可能在长期中走向真正的多元化格局。

专栏8-4 跨境支付的新生力量

基于区块链和数字货币的分布式支付系统将成为跨境支付的新生力量，与传统支付平台展开竞争。国际上现有跨境支付系统在技术平台与业务运行两个方面都是中心化的。从技术平台来看，传统跨境支付平台均采用中心化的底层技术架构，信息流和资金流完全分离，依赖批处理模式，缺乏实时处理的控制能力，数据交换和传输及处理的效率偏低。同时，为了增强系统安全性，支付机构还必须在底层平台上叠加开发新的安全平台，造成系统复杂性提升，运营维护成本较高。全球跨境支付最主要的运行模式为“代理行模式”，在这种模式下，通常需要至少四家银行中介来完成一笔跨境支付业务，手续繁复、费用高、效率低。基于区块链和数字货币的跨境支付平台，正在以全新的分布式技术架构和治理模式登场，通过区块链的点对点交易以及信息流与资金流的合一（或者接近于合一），提高跨境支付效率、降低成本，还可以增强信任机制、保护用户隐私、防止内部人操控，有可能在全球范围内建立更加公正、包容、安全、高效的跨境支付体系。

2. 分布式数字金融体系推动金融开放

分布式数字金融体系通过降低跨境交易成本、提升交易效率促进金融开放。传统跨境交易的“代理行模式”存在中介机构多、基础设施落后、自动化水平较低等问题，造成了跨境交易耗时长、费用高、操作复杂，支付交易通常需要3-5天。而基于区块链和数字货币的分布式金融系统的“点对点”交易模式，省去了依赖多个中介机构的“代理行链条”，跨境支付可以在一天甚至数秒之内到账。美国的商业银行通过代理行网络进行跨境支付的平均成本在25美元至35美元之间，是其国内支付平均成本的10倍多（麦肯锡，2016），^①而若采用数字货币跨境支付，成本可以降至接近国内支付水平。因此，分布式金融系统能显著提升跨境金融服务的便利程度，加快跨境资本流动，从而促进金融开放。

分布式数字金融体系通过增强信任机制、保证交易安全促进金融开放。首先，分布式金融系统的信任机制基于算法和计算机网络，而不是基于中心化实体机构或者人的道德，因而具有去中介的“强信任”特征。其次，基于区块链和数字货币的支付网络天然可以实现交易可追溯、数据难以篡改等功能，为支付安全提供了有效保障。最后，分布式金融系统通过有效维护个人、机构和国家的数据安全与金融安全，将“信息互联网”提升为“价值互联网”，能够扩大基于互联网的跨境贸易和跨境金融服务，从而促进金融开放。

专栏8-5 分布式跨境支付系统正在全球兴起

目前，一些私营企业、国际组织和国家央行已经开始尝试构建分布式跨境支付网络。

2021年4月，美国最大的银行——摩根大通银行，与新加坡星展银行、淡马锡集团共同成立基于区块链和数字货币的全球支付公司Partior。该公司能够实现包括摩根币在内的多种数字货币跨境支付，并提供贸易融资、外汇

^① McKinsey & Company (2016). *Global Payments 2016: Strong Fundamentals Despite Uncertain Times*. November 14. <https://www.mckinsey.com/>.

交易和证券结算等服务。摩根大通发行的摩根币 1:1 锚定美元，旨在利用区块链技术降低客户的跨境交易对手和结算风险、降低资本要求和实现即时价值转移。利用摩根币进行跨境支付结算可以在一天的任意时间即时完成结算，且使用摩根币可以降低开支票成本的 70%—80%。新加坡金融管理局首席金融技术官说：“Partior 的成立是数字货币的一个全球分水岭，标志着从实验和试点走向商业化和实时应用。”

基于传统中心化模式而建立的全球跨境支付报文提供机构——SWIFT（环球银行金融电信协会），同样将分布式技术作为当前的优先战略，已经开始着手创建一种基于区块链的新型报文信息系统，用于简化跨境支付流程。SWIFT 希望应用区块链技术以降低维护会员的独立数据库之间的核对成本，从而降低营运成本，因而 SWIFT 正在将开源区块链技术整合到系统中，从而创建一种可以替代账户验证的分布式账本系统的概念证明（Proofs of Concept）。

此外，许多国家（地区）已经就分布式跨境支付安排展开合作，如加拿大央行和新加坡金管局、日本央行和欧央行、泰国央行和中国香港金管局等。

四 全球金融开放前景

全球金融开放在短期内可能出现放缓，部分国家可能会倒退，但长期来看，全球金融开放的推进仍是主流。当前，全球正面临新冠肺炎疫情持续困扰、滞涨风险累积以及债务困境加剧，急需加强全球范围内的金融合作与交流，协调日常的宏观审慎与微观合规监管，同时磋商危机时的救助政策。随着数字货币和区块链技术的不断发展，分布式、智能化的数字金融开放模式将成为全球金融开放的新趋势，同时也需要通过提升监管的技术水平、开展国际协调并建立相应国际规则来加强相关的监管。

（一）全球金融开放的趋势

短期来看，当前的全球金融开放面临诸多挑战，部分国家可能出现暂时的

放缓甚至倒退。发展中国家面临较大的资本外流压力和债务风险，暂时对扩大金融开放呈谨慎态度。世界银行估计，60%的低收入国家已经陷入债务困境，或面临债务困境的风险很高，且在2022年将更加恶化，而大国和国际组织帮助债台高筑的发展中国家重组债务的计划进展缓慢，发展中国家将面临更严峻的债务压力。后疫情时代，全球产业链收缩可能导致金融全球化速度放缓。一方面，疫情阻碍了生产原料、人才等在全球范围内的自由流动，迫使供应链长期部分中断，全球产业链“客观”上部分断裂。另一方面，疫情暴露了当前产业链过长和过细带来的脆弱性和不稳定，各国开始推动产业链本土化和区域化，导致全球产业链“主观”上断裂。与全球化方向相逆的产业链重构，将减少跨国投资，跨境资金需求也将随之下降。

长期来看，支持全球金融开放的力量依然强大，各国对于金融开放的推进仍是主流。

第一，跨国公司仍有动力在全球布局、配置资源，是金融全球化的重要支持者。20世纪80年代以来，跨国公司成为经济全球化的主要推动者。追求高利润是跨国公司全球性经营的主要目标，跨国公司仍会趋向于投资于营商环境好和生产成本低的地区，继续推动经济全球化和带动金融全球化。此外，随着信息技术的发展，新兴和传统企业结合的混合型企业成为跨国公司发展的新趋势，逐步突破地理条件的限制。

第二，以中国为代表的新兴市场国家成为金融全球化的重要推动力量。这些国家不仅是全球化的受益者，也成为全球化的推动者，仍将继续扩大金融开放。一方面，通过“引进来”，尤其是吸引长期的机构投资者和国际领先机构，为市场提供充足的流动性，提升市场提供服务、定价、投资等的水平，增强市场的韧性与活力；另一方面，积极“走出去”，让本国金融机构得以在世界范围内筹集与配资资金，提升本国金融机构参与国际金融市场竞争力和获得收益能力。

第三，分布式、智能化的数字金融开放模式将成为全球金融开放的一种新趋势。随着数字货币和区块链技术的不断发展，未来的国际经济活动——包括

跨境支付、跨境贸易、跨境投资和跨境金融服务——将会越来越多地由分布式金融体系来提供支持。分布式金融体系通过各类智能合约和不同程度的去中心化机制，在国际层面建立起“基于算法的规则”和“多中心的治理模式”，可以实现更加公正、安全和高效的全球数字金融开放模式。随着分布式跨境支付网络的不断发展，未来在全球范围内有可能形成多个跨越地理国界的“数字货币区”，成为数字金融开放和经济开放的亮点。

专栏8-6 数字货币区

数字货币区是指多个国家共同使用一种或者几种数字货币，并在同一个分布式跨境支付平台上开展国际经贸活动，这将是传统“最优货币区”理论与实践在数字经济时代的创新发展。基于区块链和数字货币的跨境支付平台具有强大的“网络效应”。随着加入该网络的机构、企业和消费者数量的增加，该网络产生的经济价值和社会价值将会不断增大。发展到一定程度，分布式跨境支付平台将超越金融平台，成长为以数字货币为载体，融合贸易、投资和金融服务的国际经济合作平台，“数字货币区”就此形成。近年来国际货币基金组织的实证研究发现，数字货币流通速度显著高于传统货币（Singh & Long, 2020）。^①根据经济学原理，在其他条件不变时，货币流通速度的增加将提升GDP的增速。因此，数字货币区的形成，将深化区域经济合作，促进区内各国的经济增长。

（二）全球金融监管面临的挑战

金融开放过程中跨境资金流动迅速、各国开放政策和法律体系差异较大、监管机构难以跨境协调，这些因素也对各国金融体系构成了系统性、结构性的严峻挑战，一些国家也遭遇过由于金融开放带来的金融危机。未来扩大金融开

^① Singh, M., & Long, C. (2020). How programmable digital assets may change monetary policy? *Financial Times*, <https://www.ft.com/content/773d0eac-8d75-43ea-b62e-ba8ef39e51f2>.

放仍是世界经济发展的大方向，但是只有“管得住”才能“放得开”，有效的金融监管是金融市场运转高效和金融体系保持稳定的必要条件，是金融开放的前提保证。为了持续推进金融开放，全球金融监管必须解决以下挑战。

第一，协同监管成本与收益不匹配，部分国家政治意愿不足。由于发展中国家金融发展起步较晚，金融市场较不成熟，金融机构竞争力偏弱，若全球采用统一化的监管模式，可能会限制发展中国家金融正常发展的空间，不利于发展中国家金融机构的长期发展。此外，各国的法律体系与监管标准差异巨大，全球性的金融监管还面临法律体系不兼容、监管标准不统一的难题。

第二，全球金融监管缺乏有效的执行机构。现有执行机构主要包括国际货币基金组织、国际清算银行、世界银行以及区域性的金融机构组织，但这些机构在风险防范、机构监管和危机救助方面，缺乏足够的资源和强有力的约束力，权威性受到质疑。当前的国际环境缺乏能够充分调动资源、具有法律约束力、政治相对独立以及执法合法性得到公认的机构来承担全球金融监管的责任。

第三，宏观审慎监管与微观合规监管难协调。2008年国际金融危机之后，世界各国开启了一轮以宏观审慎机制建设为重点的金融监管改革。然而，由于宏观审慎和微观合规的政策目标不同，且负责机构不同，政策工具既有不同又高度重叠，这使得机制设计时可能导致二者既相互补充、又存在冲突的可能。此外，由于各国宏观金融环境差异显著，微观金融机构发展更是千差万别，各国监管个性化要求高，在全球范围内协调宏观审慎与微观合规的监管难度将更大。

第四，分布式数字金融系统增加了反洗钱、反非法融资等方面的监管难度。现有的监管规则和技术不能有效监管无锚定数字货币和部分稳定币。以比特币为代表的无锚定数字货币，具有分布式存储与发行、交易匿名、加密级别高、难以破解等特点，可被用于资本外逃、非法洗钱、网络赌博、毒品枪支买卖等用途，难以被充分追踪和识别。虽然目前美国已经有科技公司可以追踪比特币交易背后80%的交易者信息，但是仍有20%的交易者信息无法有效识别。更有个别的加密货币完全是发币方出于非法集资、诈骗等目的而发行。对于市场化

机构发行的数字稳定币，如果没有纳入政府的严格监管，也存在担保不足、货币超发的问题。

专栏 8-7 分布式数字金融系统的监管

未来对于分布式金融系统的监管，预计将会朝以下两个方向并行发展。一是通过金融科技监管金融科技，提升监管的技术水平。分布式金融系统的创新与发展本质上得益于金融科技的发展，对分布式金融系统的监管也需要充分利用金融科技、提高监管科技的水平。实际上，与中心化网络相比，基于区块链的价值互联网在技术架构上决定了其自身是一个“亲监管、易监管、强监管”的系统，技术上可以实现“穿透式监管”。区块链技术具有可追溯、难以篡改、透明度高等特点，只要提高和完善监管科技水平，就能够对分布式金融系统进行有效的监管，使其成为安全、稳定的价值互联网。二是要加强国际协调，建立分布式金融系统监管的国际规则。数字货币与分布式金融系统的应用，将改变货币流通模型，提升金融效率，甚至重新定义央行和商业金融机构的功能，重塑国内金融生态和国际金融架构。全球范围内各种数字货币的复杂设计，以及各国现有法律框架的差异，导致数字货币目前处于零散无序的国际监管环境中，监管存在不一致性和漏洞。此外，如何改进不同国家数字货币与分布式金融系统的互操作性也将是一个挑战。所有这些问题，都需要通过建立新的国际规则来解决。世界各国可以在G20框架下共商共建分布式金融系统监管体系的国际规则。中国可以积极主动地参与数字货币和分布式金融系统的技术标准和监管框架制定，更广泛地开展双、多边交流与合作，参与新一轮全球金融基础设施建设，大力发展分布式金融体系和跨境平台经济，进一步推动金融和经济开放。

第九章

数字与绿色领域的世界开放

近年来，世界开放领域不断扩展，形成数字和绿色等“新赛道”，成为重组全球要素资源、重塑全球经济结构、改变全球竞争格局的关键力量。这些“新赛道”形成于全球化时代，具有天然的开放属性，比如数字领域要求数据跨境自由流动，是对开放的促进和引领；气候变化、碳排放等皆是全球性问题，要求各国在开放前提下加强合作，共同应对。因此，数字、绿色都与开放息息相关，不断推动数字开放、绿色开放，将造福世界更多国家和人民。

一 全球数字开放蓬勃发展

近年来，随着大数据、云计算、物联网、人工智能等技术发展并进入商业化应用，数字技术的赋能作用进一步增强，并加快向国民经济各行业渗透，推动经济向数字化、网络化、智能化方向转型。数字经济的规模和范围得到极大扩展，涵盖了以数字技术为支撑、以数据为重要生产要素的大量产品、服务、商业模式和产业业态。本章从基础设施、规则标准、数字贸易、数据跨境流动四方面分析当前全球数字开放现状。

（一）基础设施“硬联通”：发展迅速，但鸿沟明显

数字基础设施作为一个新概念，其内涵目前并未得到统一界定，但大致可分为三部分：一是以5G、物联网、工业互联网、卫星互联网为代表的通信网络

基础设施；二是以人工智能、云计算、区块链等为代表的新技术基础设施；三是以通用算力中心、超级计算中心、智能计算中心及边缘数据中心为代表的算力基础设施。

从全球互联网传输能力来看，2017年至2021年间，全球互联网带宽、互联网平均流量和峰值流量都呈现迅速上升态势（详见表9.1）；就各大洲内部的传输能力而言，欧洲、亚洲及北美洲洲内互联网带宽位于全球前三位，拉美、中东和非洲与之差距显著（详见表9.2）；就各大洲之间的传输能力而言，形成了以美洲、欧洲、亚洲为第一梯队，拉美、中东为第二梯队，非洲和大洋洲为第三梯队的分布结构（详见图9.1），其中核心枢纽城市在欧洲有7个，亚洲2个，北美洲1个。

表9.1 全球互联网传输能力指标，2017-2021年

单位：Tbps

指标	年份				
	2017	2018	2019	2020	2021
峰值流量	89	125	161	263	347
平均流量	25	50	73	134	179
带宽	285	362	452.6	609.3	786

表9.2 全球互联网带宽及复合年增长率，2017-2021年

地区	指标	带宽 (Tbps)	2017-2021年复合年增长率 (%)
欧洲		503	27
亚洲		192	37
北美洲		163	23
拉丁美洲		91	26
中东		57	33
非洲		27	45

资料来源：作者根据 TeleGeography 公布的数据^①整理得出。

① <https://global-internet-map-2022.telegeography.com/>。

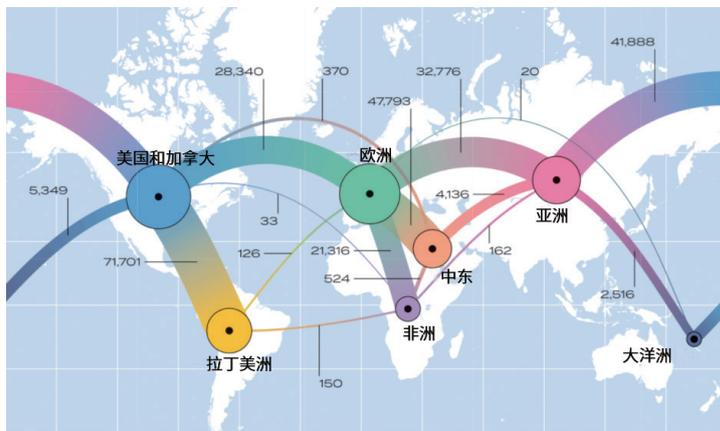


图9.1 全球洲际互联网带宽分布图

资料来源：作者根据 TeleGeography 公布的数据^①整理得出。

新技术基础设施中，人工智能和区块链的技术特征相对凸显，云计算的开放特征相对凸显。鉴于此，本部分主要分析全球云计算基础设施互联互通的情况。从全球公有云基础设施来看，云区域数量持续增加，平均每年启用15个新云区域^②。截至2021年，亚洲和欧洲的公有云基础设施占据全球现有设施的66%，是密度最高的地区，北美则大约占现有设施的23.5%，而南美洲、大洋洲和非洲共占现有设施的10.3%^③。

表9.3 各洲公有云云区域数量，2021年

单位：个

区域	指标	云区域数量
亚洲		42
欧洲		28
北美洲		25
南美洲		5
大洋洲		4
非洲		2
总计		106

资料来源：作者根据 TeleGeography 公布的数据^④整理得出。

① <https://global-internet-map-2022.telegeography.com/>.

② <https://global-internet-map-2022.telegeography.com/>.

③ <https://www.cloudinfrastructuremap.com/#/service/cloud-regions>.

④ <https://www.cloudinfrastructuremap.com/#/service/cloud-regions>.

算力基础设施包括通用算力中心、智能计算中心、超级计算中心及边缘数据中心等，目前国际上并没有能涵盖上述数据中心的统计数据。鉴于服务器是构建数据中心的核⼼基础设施，因此，全球服务器增加量一定程度上可以反映全球数据中心的发展态势。2021年全球新增服务器总量保持稳定，数据中心总规模增速较之前有所减缓。北美、亚太、西欧三个地区2021年新增服务器规模占比超过90%。

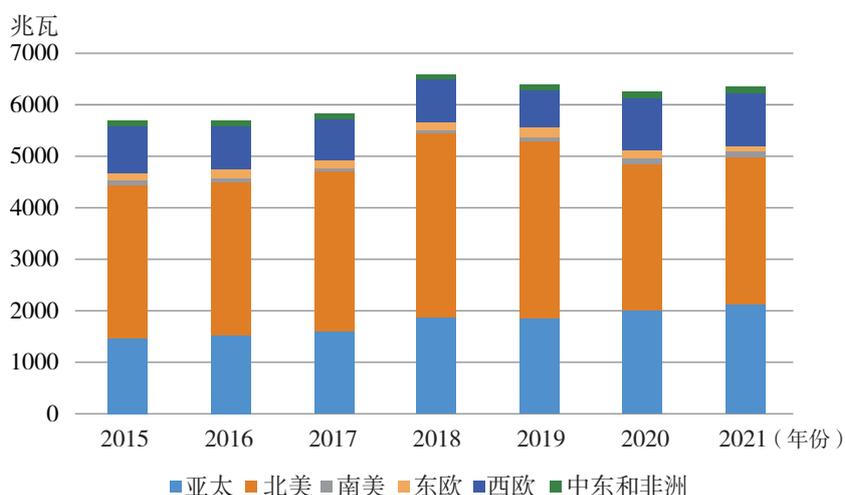


图9.2 全球服务器年增加量，2015-2021年

资料来源：中国信息通讯研究院：《数据中心白皮书2022》，2022年4月22日。http://www.caict.ac.cn/kxyj/qwfb/bps/202204/t20220422_400391.htm。

各国尤其是数据强国在迅速推进本国数据基础设施建设以及数据互联互通方面取得了积极进展，但在经济全球化遭到重创之后，各经济体之间的基础设施“硬联通”，也因各种因素受到越来越严格的管制。

当前，数字技术已成为大国竞争的核心领域。主要经济体制定数字技术发展战略，用以推动本国数字技术发展，其中3D打印、区块链和5G技术领域较有代表性。在3D打印领域，联合国数字经济报告显示，美国、中国、日本、德国和英国的3D打印企业数量占全球总数的70%^①，其余经济体只占30%。在区块链

^① UNCTAD (2019). *Digital Economy Report 2019: Value Creation and Capture: Implications for Developing Countries*. September. <https://unctad.org/webflyer/digital-economy-report-2019>.

技术领域，中国专利申请数量约占全球申请总数的50%，美国占25%以上；在5G领域，预计到2025年，北美和中国的5G普及率将达到45%以上，而中东、北非以及撒哈拉以南非洲地区5G普及率均在10%以下；在人工智能领域，2019年中国、美国和日本在人工智能领域专利申请数量的总和占据全球申请总量的78%。由此可见，数字技术进步突飞猛进，但数字鸿沟日益加深。

（二）规则标准“软联通”：逐步完善，但各有侧重

数字开放的“软联通”主要表现在规则标准层面，如在国家间缔结的自由贸易协定或数字贸易协定中的数字经贸规则。1994年之前，WTO框架中基本没有数字贸易相关议题，但随着数字贸易、数字技术、数字经济的蓬勃发展，主要经济体围绕数字经贸规则的博弈愈演愈烈。在经历了缺失、萌芽、形成和发展阶段等四个阶段之后，全球数字经贸规则形成了相对完善的体系。

1. 全球数字经贸规则的四大特征

数字经贸规则在演进过程中渐渐形成了如下特征。

（1）涵盖范围不断扩大。规制对象从生产者开始，逐渐涵盖消费者、政府以及互联网平台等新兴业态。规则调整领域从数字贸易便利化开始，逐步扩展到数据开发与流动、数字治理等领域。比如《数字经济伙伴关系协定》（DEPA），涉及范围从数字贸易扩展到数字经济，还提出了数字经济监管框架、数字竞争政策等数字治理安排。

（2）规则在向高水平推进过程中兼顾了平衡性。《美墨加协定》（USMCA）将数字贸易自由化和跨境信息传输自由化推向极端，但在随后的《美日数字贸易协定》（UJDTA）谈判中，对上述极端的贸易自由化条款迅速进行回调。

（3）规则强制性不断增强。强制性条款的增加既是缔约方利益共识度增加的结果，也对提高FTA利用率很有帮助。

（4）从单一的实体性规则向实体性规则与程序性规则的融合发展。程序性规则的不断完善，大大提高了FTA的利用率。

专栏9-1 《数字经济伙伴关系协定》(DEPA)

《数字经济伙伴关系协定》(DEPA)是由新加坡、智利、新西兰发起,并在2020年6月12日通过网络签署的数字贸易协定。该协定由16个主题模块构成,涉及初始条款与一般定义、商业和贸易便利化、数字产品待遇及相关问题、数据问题、广泛的信任环境、商业和消费者信任、数字身份、新兴趋势和技术、创新与数字经济、中小企业合作、数字融合、透明度、联合委员会和联络点、争端解决、例外和最终条款等,特征如下。(1) DEPA协定深度借鉴了《全面与进步跨太平洋伙伴关系协定》(CPTPP)、《美墨加协定》(USMCA)、《美日数字贸易协定》(UJDTA)中的精华条款。(2) 具有很好的开放性和包容型,发展前景十分可观。(3) 协定涉及范围进一步扩大,从数字贸易扩展到数字经济。以往高水平协定聚焦数字贸易,DEPA在此基础上考虑了包括人工智能、金融科技等数字技术安排,提出数字经济监管框架、数字竞争政策、数字融合等数字治理安排,并进一步加强缔约方在数字经济领域的广泛合作,是目前全球已经签署的、议题涵盖范围最广的数字贸易协定。(4) 删除部分数字领域知识产权保护条款,对数字初创企业和中小企业给予特别关照。(5) 进一步夯实了程序性规则,协定执行力大增。

2. 全球数字经贸规则的主要内容

数字经贸规则目前形成了三大板块,主要包括数字贸易便利化、数据开发与流动以及数字治理。其中**数字贸易便利化板块**旨在降低数字贸易的关税壁垒以及推动数字贸易便利化,以便促进全球数字贸易发展。**数字开发与流动板块**旨在解决两个问题:一是如何通过数据的开发与利用,最大限度地挖掘数字要素对经济增长与发展的促进作用;二是如何在不侵犯个人隐私、危害数据主权和国家安全的情况下,最大限度地促进数据跨境自由流动。**数字治理板块**聚焦如何通过国际协调以及监管一致性,解决数字经济发展与开放过程中产生的种种社会问题。具体包括信息治理、知识产权保护、互联网平台治理、技术治理、

产业治理、安全防范以及争端解决等，主要内容见下表。

表9.4 全球数字经济规则的主要内容

主要板块	主要内容	CPTPP	USMCA	UJDTA	EPA	RCEP	DEPA	
数字贸易自由化与便利化	电子传输免关税	√	√	√	√	√	√	
	数字产品非歧视	√	√	√	×	×	√	
	国内电子交易监管框架	√	√	√	√	√	√	
	电子认证和电子签名	√	√	√	√	√	√	
	无纸贸易	√	√	×	×	√	√	
	物流、电子发票、快递	×	×	×	×	×	√	
数据共享与流动	数据开发	×	×	×	×	×	√	
	政府数据开放	×	√	√	×	×	√	
	开放网络、网络访问和使用	√	√	√	√	×	√	
	通过电子方式跨境传输信息	√	√	√	√	√	√	
	计算设施的位置（数据存储非本地化）	√	√	√	×	√	√	
数字治理	信息治理	线上消费者保护	√	√	√	√	√	√
		个人信息保护	√	√	√	√	√	√
		非应邀商业电子信息	√	√	√	√	√	√
		数字身份	×	×	×	×	×	√
	知识产权保护	对源代码（算法）保护	√	√	√	√	×	×
		对加密技术的信息和通讯技术产品进行保护	×	×	√	×	×	√
	互联网平台治理	互联网平台知识产权免责	×	√	√	×	×	×
		互联网互通费用分摊	√	×	×	×	×	×
	技术治理	创新与数字经济	×	×	×	×	×	√
		新兴趋势和技术	×	×	×	×	×	√
		数字包容	×	×	×	×	×	√
	产业治理	数字经济监管框架	×	×	×	×	×	√
		数字竞争政策协调	×	×	×	×	×	√
	安全防范	网络安全	√	√	√	×	√	√
		例外条款	×	×	√	×	×	√
	合作与争端解决	中小企业合作	×	×	×	×	√	√
联合委员会、联络点		×	×	×	×	√	√	
透明度		×	×	×	×	√	√	
争端解决		√	×	×	×	√	√	

资料来源：作者根据自由贸易协定、数字贸易协定文本整理得出。

3. 全球数字经贸规则比较

不同国家对于数字经贸规则的侧重各有不同，但在很多方面具有合作基础。目前数字贸易规则已经形成以美国、欧洲、亚太为代表的多元化格局。其中亚太地区主要推动力量以新加坡、中国为代表，其异同体现如下。

在数字贸易自由化便利化方面差异较小。无论是规则水平还是立场，差异较小，未来可重点放在贸易便利化层面推动数字贸易发展。比如，中国国内的一些贸易便利化举措非常成功，但绝大多数尚未上升到国际层面，未来具有很发展空间。

在数据共享和流动方面差别较大。国内数据共享是各国目前正在推进的政策领域，但数据跨境自由流动分歧较大。美国、新加坡等主张数据的充分开发与自由流动，美国侧重于自由流动，新加坡侧重于充分开发。欧洲和中国的主张较为一致，相对审慎，且充分考虑到数据自由流动带来的监管挑战和安全挑战。

数字治理是未来推进的重点领域。美国注重知识产权保护以及互联网平台发展，体现出以发展为导向的特点。欧洲主要在以个人信息保护为代表的信息治理领域要求相当高，但数字身份等运用数字技术推进发展的规则与理念落后于形势。强调对互联网平台发展、数字垄断产业进行规制。新加坡的产业治理规则体系完善，尤其是在产业治理和技术治理层面有引领作用。中国更加重视发展与治理的平衡，在信息治理、互联网平台治理、产业治理等方面，和美国会有更多的合作空间，在知识产权领域和欧洲、新加坡的经贸主张更为相似。与此同时，中国和新加坡在合作与争端解决方面相对积极。

（三）数字贸易：覆盖范围不断拓展，但各国差别较大

数字贸易作为新生事物，随着其涵盖范围不断拓展，相关的定义和测度也在动态调整中。目前，虽然UNCTAD、OECD、WTO、IMF、CAICT、USITC等代表性机构对其解读和统计不尽相同，但将跨境电子商务和数字服务贸易作为最主要的两个变量进行分析，可以较好地勾勒出全球数字贸易的

开放图谱。

在数字技术的强力支持下，跨境电商平台迅速崛起，跨境电子商务进入了高速增长期。2021年，全球零售电子商务销售额超过4.9万亿美元，相较2020年增长14%。2015年到2021年，全球零售电子商务销售额年均增速高达17%。

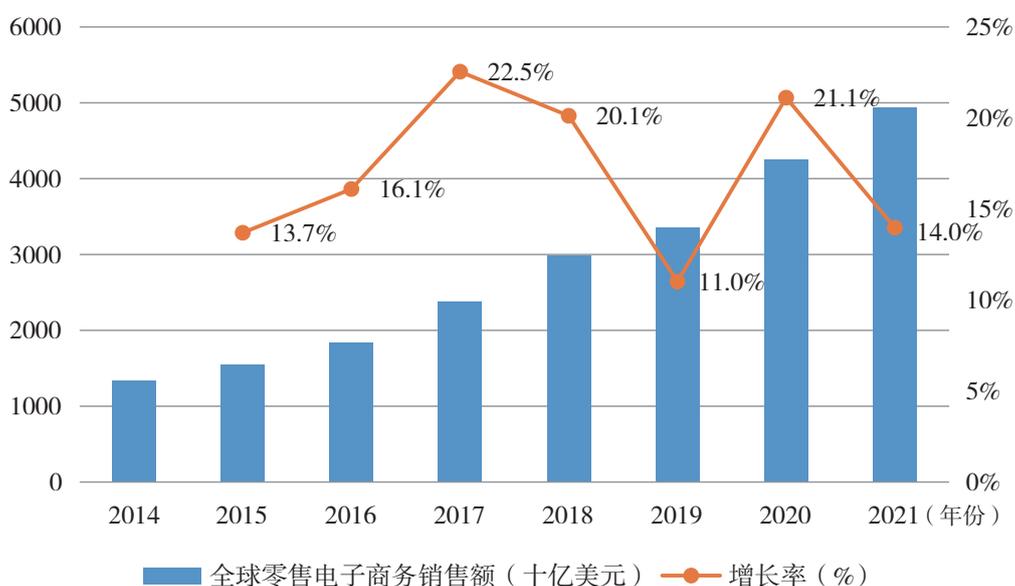


图9.3 全球零售电子商务销售额及增长率，2014-2021年

资料来源：Statista，<https://www.statista.com/statistics/379046/worldwide-retail-e-commerce-sales/>。

就国别而言，中国国家统计局数据显示，2021年中国网上零售额13.1万亿元，规模全球第一，遥遥领先其他国家。中国海关数据显示，2021年中国跨境电商进出口额1.92万亿元。

2010年至2020年全球数字服务贸易规模从1.87万亿美元增长至3.16万亿美元，占全球服务出口总额的比重2020年达63.6%。

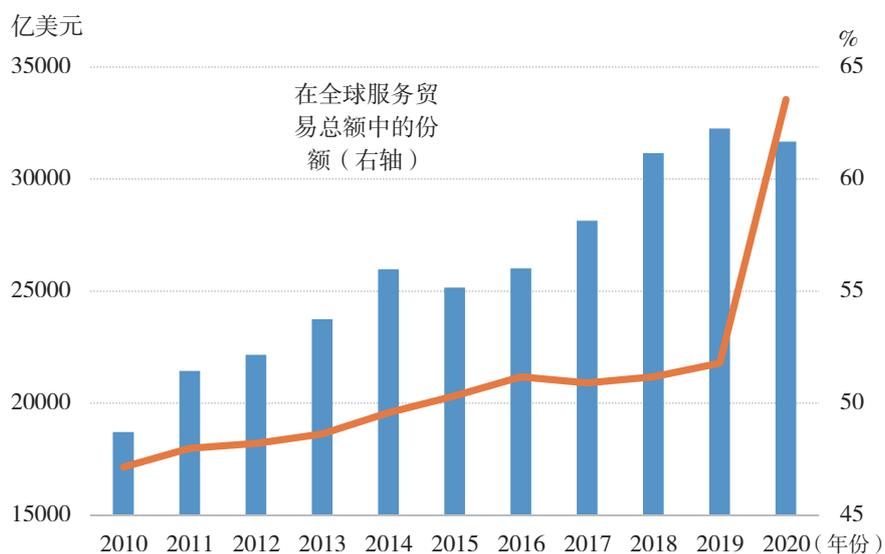


图9.4 全球数字服务贸易规模，2010-2020年

资料来源：UNCTAD数据库^①。

从增速看，全球数字服务贸易出口增长总体呈现出快速上升态势。2010-2020年，全球数字服务贸易平均增速为5.6%，货物贸易与服务贸易平均增速分别为1.04%和2.16%。2020年新冠肺炎疫情对全球贸易造成很大冲击，但数字服务贸易增速同比仅下降了1.78%，受冲击程度显著低于服务贸易（同比下降

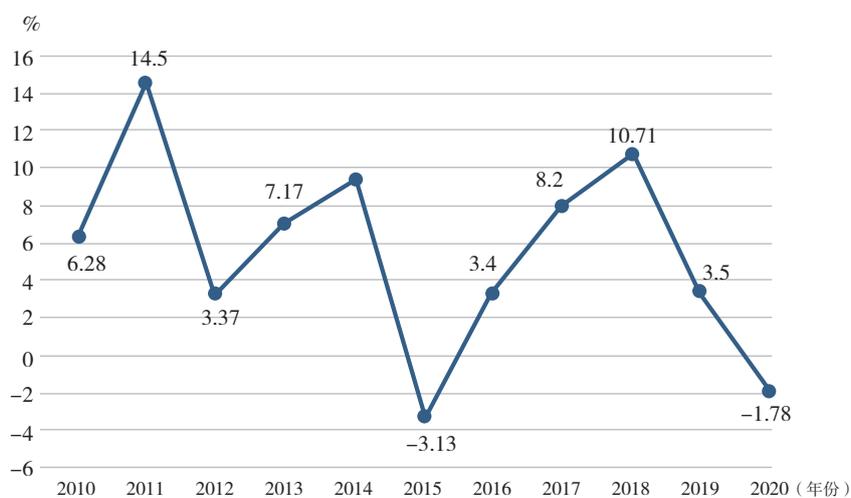


图9.5 全球数字服务贸易增长速度，2010-2020年

资料来源：UNCTAD数据库。

^① <https://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=158358>。

21.7%) 和商品贸易 (同比下降 7.7%)。

从国别看, 数字服务贸易进口额和出口额在全球前十位的国家集中于北美、西欧和亚太地区。各国规模差别较大, 但美国凭借其在数字贸易领域的巨大优势, 常年独占鳌头。

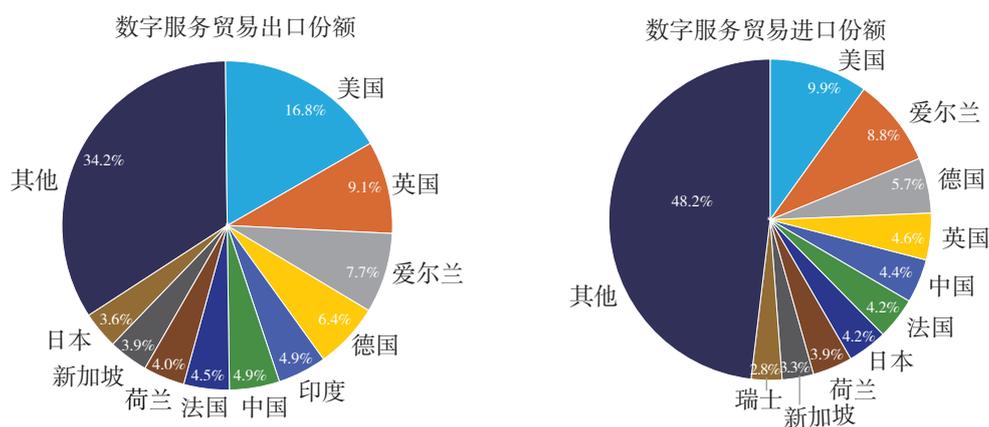


图9.6 数字服务贸易进出口份额前十位经济体排名, 2020年
资料来源: UNCTAD 数据库^①。

(四) 数据成为重要生产要素, 但价值化程度不高

全球数据量呈现极速增长。据 IDC^② 预测, 2025 年, 全球数据量将达到 175ZB, 数据一跃成为最具前景的生产要素。图 9.7 给出了全球数据增长规模的综合情况。全球大数据中心集中分布于美国、中国和日本, 2021 年美国占 39%、中国 10%, 日本 6%。^③ 全球数据中心市场收入稳定增加, 2021 年达到 679.3 亿美元, 预计 2022 年将达到 746.5 亿美元 (具体参见图 9.8)。

① https://unctad.org/system/files/official-document/tn_unctad_ict4d19_en.pdf。

② IDC 全称 International Data Corporation, 中文名称是国际数据公司, 是总部位于美国的国际数据集团旗下全资子公司。该公司是一家为信息技术、电信行业和消费科技等领域提供市场咨询、顾问和活动服务的专业提供商。其网站经常发布市场资讯、预测和资深分析师关于业内热点话题的观点性文章。

③ <http://dc.infosws.cn/20210901/50596.html>。

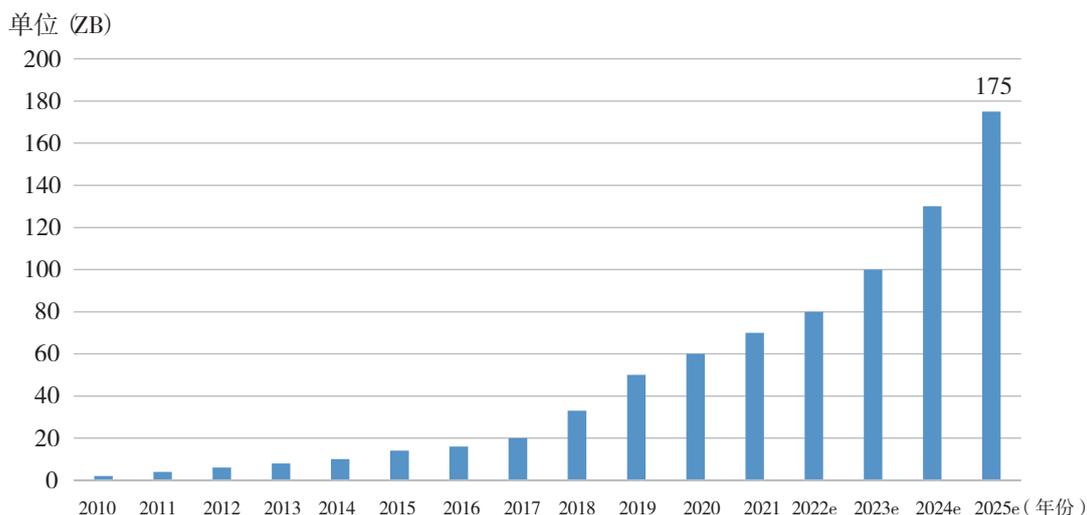


图9.7 全球数据量增长规模，2010-2025年

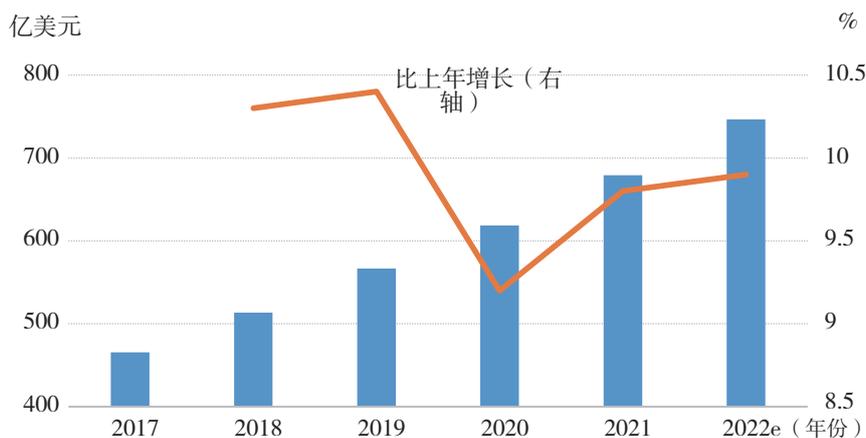
资料来源：IDC,《数据时代2025》^①。

图9.8 全球数据中心市场收入与增速概况，2017-2022年

资料来源：中国信息通讯研究院，数据中心白皮书（2022年）^②。

全球数据量的极速增长与数据中心市场收入的稳定攀升，看似存在正相关关系，但是数据中心市场收入的增速远远低于全球数据量的增长速度，这其实也反映出—个不可忽视的问题，即数据价值化程度不高。作为一种生产要素，数据并未获得与其数量和增长态势相匹配的价值。究其原因，主要有二：一是

^① <https://www.sgpjbg.com/baogao/62098.html>。

^② http://www.caict.ac.cn/kxyj/qwfb/bps/202204/t20220422_400391.htm。

在多数国家，数据价值化的相关做法还未有成熟经验可循。数据的赋权、交易等规则在绝大多数经济体中仍处于探索阶段，在国际层面也未达成共识。二是基于个人隐私、数据主权、国家安全等考虑，很多国家对数据跨境传输进行了不同程度的监管，制约了数据价值的发挥。

二、全球绿色开放前景广阔

绿色经济是以效率、和谐、可持续为目标，用更少的、更清洁的能源消费支撑经济社会可持续发展的一种新模式。它是对整个经济发展范式的重新定义和塑造，具有广阔的前景和广泛的合作机遇，也面临诸多挑战。

（一）绿色经济转型已成全球共识

2008年国际金融危机爆发后，“绿色刺激”方案成为不少国家提高经济韧性的政策选择。在2012年6月的联合国可持续发展大会（Rio+20）上，各国一致同意将绿色经济作为实现可持续发展的优先领域。随后大多数发达国家和发展中国家在设计 and 实施国家可持续发展战略时，都把绿色发展放在政府议程的重要位置，特别是随着2015年《气候变化巴黎协定》的全球签署，迈向碳中和成为各国绿色经济战略的重要组成部分。

欧盟：绿色转型在欧盟一系列中长期计划和战略中占有突出地位，包括欧洲2020战略、第七环境行动计划、欧盟框架计划以及部门政策。2019年底欧盟通过绿色协议（European Green Deal），旨在让欧盟走上绿色转型之路，最终在2050年实现碳中和（表9.5）。2022年欧盟进一步提出REPowerEU计划，强调要加快绿色转型步伐，迅速减少对俄罗斯的油气依赖，提高欧盟能源系统的弹性。

表9.5 欧盟的绿色经济战略部署

主要规划	主要内容
2019年欧洲绿色协议	<p>一揽子政策包括：</p> <p>2050年实现气候中和目标；</p> <p>“fit for 55”一揽子计划，将绿色协议雄心转化为法律；</p> <p>欧盟适应气候变化战略，帮助恢复欧洲的生物多样性；</p> <p>欧盟2030年生物多样性战略；</p> <p>“从农场到餐桌”战略，促进欧盟粮食系统可持续发展；</p> <p>欧洲产业战略，引领欧洲工业向气候中和过渡；</p> <p>循环经济行动计划，将经济增长与资源使用脱钩；</p> <p>清洁、负担得起和安全的能源计划；</p> <p>可持续和智能交通倡议，加快清洁能源和技术的应用；</p> <p>可持续金融倡议，调动私人资本进行绿色产业投资，制定绿色债券等的金融标准；</p> <p>公正过渡机制，为受低碳转型影响最大地区提供资金和技术支持，总预算为175亿欧元。</p>

资料来源：EU官网文件整理。

美国：特朗普政府时期美国大幅削减了环保领域的预算，导致美国绿色经济发展相对薄弱，但州一级在可再生能源、电动汽车、能源效率、氢能等领域进行了大量投资。2021年拜登上台后率领美国重新加入《巴黎协定》，并陆续签署多项行政命令应对国内外气候危机，使得气候变化重新成为美国绿色转型的战略重点（表9.6）。

表9.6 美国的绿色经济计划

疫情期间绿色刺激计划	<p>2020年3月冠状病毒援助、救济和经济安全法案（CARES）为清洁能源企业提供了超过2.5亿美元的薪资救济资金；</p> <p>2021年1月美国救援计划有300亿美元用于公共交通系统；</p> <p>2021年11月的基础设施投资和就业法案（BFI）计划在未来4年加大可再生能源电网、电动汽车充电站、公共交通、清洁能源研发支持和其他绿色基础设施；</p> <p>2021年6月启动氢能攻关（Hydrogen Shot）计划，拨款80亿美元支持区域氢能中心建设，15亿美元支持氢能全产业链研发示范。</p>
2021年提交UNFCCC的《美国的长期战略——到2050年实现温室气体净零排放的途径》	<p>电力部门目标：2035年实现100%清洁电力；</p> <p>交通运输部门：提高燃油效率和排放标准；支持零排放车和充电桩建设；促进可再生燃料应用；</p> <p>建筑行业：使用新技术、新材料和新建筑标准等；</p> <p>重工业部门：支持低碳工业技术和设备，利用政府采购支持零碳工业早期市场；</p> <p>其他包括农业、林业和海洋保护等。</p>

资料来源：根据IEA、UNFCCC官网文件整理。

日本：日本是大力实施绿色新政的国家之一。2008–2009年日本就通过了《绿色经济与社会变革》等文件，支持绿色低碳转型。2020年12月，日本发布《2050年碳中和绿色增长战略》，将降低碳排放和数字经济作为后疫情时代经济发展的两大重要引擎，并制定五大政策工具，加快构建日本绿色经济政策生态体系（表9.7）。

表9.7 日本《2050碳中和绿色增长战略》的五大政策工具

政策工具	具体内容
财政支持	绿色创新基金：10年2万亿日元（约1227亿人民币）； PPP刺激价值15万亿日元的私人研发和投资； 加大政采力度。
税收激励	对投资研发新型燃料电池、风力发电、半导体等项目的企业减免5%–10%的法人税； 税收优惠计划在10年内刺激价值1.7万亿日元的私人投资； 鼓励海上风力发电、氢能源等先进技术出口，出口保险理赔额从90%增至100%。
金融政策	制定转型融资指导方针，建立长期资金贴息计划（按业务规模计算，3年1万亿日元）； 吸引全球ESG投资。
监管改革	考虑在氢、海上风力发电和移动/电池等领域进行监管改革； 讨论碳边界调整及相关政策，以确保全球公平竞争环境。
国际合作	与发达国家和新兴国家开展创新政策合作，包括第三国在内的合作项目； 开展标准化和规则制定； 提供多种多样的脱碳解决方案； 全球宣传活动。

中国：绿色、低碳也是中国“十二五”和“十三五”规划的关键词。这期间中国陆续出台一系列控制温室气体排放、推动节能减排、构建绿色金融体系等的政策文件，全力推动绿色转型。在2020年9月宣布2030年前实现碳达峰，2060年左右实现碳中和的目标后，中国发布《关于加快建立健全绿色低碳循环发展经济体系的指导意见》、“十四五”规划、《碳达峰和碳中和工作指导意见》以及《2030年前碳达峰行动计划》等文件，确保碳达峰、碳中和目标的实现（表9.8）。

表9.8 中国碳达峰碳中和工作部署

阶段目标	到2025年初步形成绿色低碳循环发展的经济体系； 到2030年，全面绿色转型取得显著成效，碳排放达峰并稳中有降； 2060年实现碳中和。
战略愿景	强化能源消费强度和总量双控，构建清洁低碳安全高效的能源体系； 工业领域绿色低碳转型，大力发展绿色低碳产业； 全面推进城乡建设绿色低碳发展； 推进低碳交通运输体系建设； 加快推动基于自然的解决方案，最大限度发挥农林海洋生态系统的作用； 推进经济社会发展全面绿色转型，优化区域布局。
技术路径	推动节能技术进步； 提升终端用能领域电气化； 发展可再生能源和核能技术、新能源+储能技术、氢、天然气、生物燃料和碳捕获、 利用和吸收技术； 提升生态系统碳汇能力和生态修复。
能力建设	提高对外开放绿色低碳发展水平； 健全法律法规标准和统计监测体系； 完善投资、绿色金融，财税价格政策； 推进市场化机制建设。

资料来源：《中国本世纪中叶长期温室气体低排放发展战略》。

其他国家：如新加坡于2021年2月公布了2030年绿色发展蓝图，韩国推出370亿美元绿色新政刺激计划，还发布“2050长期低碳发展战略”，印度也在COP26大会上宣布将在2070年左右实现碳中和。根据联合国气候变化框架公约（UNFCCC）网站2022年5月31日的的数据，已有194个《巴黎协定》缔约方提交了国家自主贡献（NDC）信息，涵盖了91.3%的全球排放，其中140多个国家已宣布或正考虑净零排放目标（表9.9）。

表9.9 主要经济体的自主贡献目标和碳中和承诺
(截至2022年5月31日)

主要国家	最新承诺和目标概要	长期排放战略承诺
欧盟	到2030年比1990减少至少55%的排放量（原目标为40%）； 可再生能源的份额达到45%（原目标为32%）。	2050碳中和
美国	在2025年实现较2005年水平减少26%至28%的减排目标； 到2030年将温室气体净排放量在2005年的基础上减少50%–52%； 到2035年实现100%无碳污染电力的目标。	2050碳中和

续表

主要国家	最新承诺和目标概要	长期排放战略承诺
加拿大	到2030年比2005年碳排放量至少减少40%–45%。	2050碳中和
新加坡	明确2030年左右碳排放达峰、2050年碳排放峰值减半； 2040年所有车辆使用清洁能源。	在本世纪中叶后尽早实现碳中和
新西兰	到2030年将减少大约50%的温室气体排放（原目标为30%）。	2050年实现碳中和
日本	2030年的减排目标将比2013年下降46%（原目标为26%）； 2030年可再生能源的比例扩大到36%至38%（原目标为22%–24%）。	2050碳中和
韩国	2030年的减排目标比2018年减少40%（原目标为26.3%）。	2050碳中和
中国	碳排放在2030年前达到峰值； 2030年非化石能源比重25%（原目标为20%）； 2030年碳强度目标比2005年降低65%以上（原目标为60%–65%）。	2060年左右碳中和
澳大利亚	2030年的减排目标为降低30%–35%（原目标为26%–28%）。	2050碳中和
印度	2030年碳强度目标为比2005年降低45%（原目标为33%–35%）； 非化石能源发电占比50%（原目标为40%）。	2070年碳中和
南非	到2030年减少28%的碳排放，其中2025年二氧化碳当量上限为5.1亿吨，2030年为3.98–4.4亿吨（原上限为6.14亿吨）	2050碳中和

资料来源：根据UNFCCC官网上各成员提交的NDCs报告整理。

利益攸关方：2008年后联合国环境署、经济和社会事务部、贸易和发展会议、国际劳工组织等都先后发起绿色经济或绿色增长倡议。世界银行、OECD、绿色经济行动伙伴关系、绿色增长知识平台、绿色经济联盟、利益相关者论坛等国际机构和组织也致力于推动全球范围内的绿色转型。G20气候相关融资信息披露特别工作组（TCFD）出台一系列与气候风险治理相关的监管指南、行动计划和监管声明，其中《气候相关财务信息披露工作组建议报告》是全球影响力最大的气候信息披露标准。

占全球金融资产40%的银行和资产管理公司已承诺实现巴黎气候协定目标。2020年MDBs^①的气候融资规模达到660亿美元，气候融资在业务总额中的比重

^① Group of Multilateral Development Banks (2021). *Joint Report on Multilateral Development Banks' Climate Finance*. June 30.

从2015年的19.2%提高到29%。截至2021年11月联合国召集成立“格拉斯哥净零金融联盟”(GFANZ),已获得拥有130万亿美元资产的450多家金融公司签署。联合国环境署金融倡议(UNEPFI)牵头的《负责任银行原则》,得到占全球银行业规模三分之一以上的240多家银行的签署。金融市场上越来越多的银行和保险机构宣布停止为煤电项目提供融资和保险服务。

越来越多的企业加入碳中和行动。据世界银行统计,截至2020年12月,已有127个国家、823个城市、101个地区和1541家公司承诺在本世纪中叶实现脱碳。作为实现“2030年突破”的第一步,来自110个国家/地区的6200多名成员加入联合国“净零碳排放竞赛”运动,包括主要的跨国公司、教育机构、医疗机构等。

(二) 绿色产业和绿色投资取得积极进展

在各国不断增强的气候雄心和政策行动的支持下,投资者、企业和政府比以往任何时候都更加致力于绿色低碳转型。

能源转型加速。2021年全球对能源转型的投资总额达到创纪录的7550亿美元,同比增长6.5%^①。清洁能源和电气化占投资的绝大部分,为7310亿美元。国别看,中国是最大的能源转型投资国家,2021年投资额为2660亿美元,其次是美国(1140亿美元)。欧盟整体为1540亿美元。在7550亿美元之外,2021年气候技术的投资达到1650亿美元。

可再生能源产业发展迅速。全球可再生能源新增装机容量在疫情期间依然逆势增长,2020年和2021年分别达到创纪录的280吉瓦和295吉瓦,其中中国新增装机占到全球的46%。国际能源机构(IEA)预计在中印和欧盟雄心勃勃的可再生能源计划推动下,2022年全球新增装机会进一步增长至320吉瓦。

电动汽车引领交通行业迈入绿色转型通道。截止2020年底,全球电动汽车

^① BloombergNEF (2022). *Energy Transition Investment Trends 2022*. <https://about.bnef.com/energy-transition-investment/>.

保有量突破1000万辆大关，环比增长43%^①，其中中国拥有量为450万辆，位列全球第一，在电动汽车补贴计划刺激下欧洲电动汽车的销售也出现大幅增长。

绿色金融市场驶入快车道。截至2021年底，全球绿色债券累计发行额已经超过1.8万亿美元，连续十年保持增长态势。欧洲、中国和美国是全球最活跃的市场。全球多数的机构投资者的投资策略开始向ESG投资倾斜。根据Morningstar Direct的数据^②，2021年12月，全球ESG基金资产增至2.74万亿美元，高于2020年底的1.65万亿美元和2019年底的1.28万亿美元。

三、全球数字与绿色领域开放趋势

2021年以来，经济全球化的步伐继续受到新冠肺炎疫情的牵制而缓慢不前，数字和绿色开放也受到了前所未有的影响。短期看，挑战不容忽视，但长期看，开放仍是时代潮流，不可逆转。

（一）全球数字开放趋势：持续推进，但难度较大

数字经济蓬勃发展，但在数字贸易、基础设施、数据跨境自由流动、规则标准领域开放度差异较大，难度存在差异。

一是数字贸易领域相对容易。数字贸易自由化对一国经济促进作用明显，是最容易达成共识且自由化水平最高的领域，未来在该领域的开放程度也会越来越大。

二是数字基础设施领域存在规制。数字基础设施互联互通对推动全球数字贸易与经济增长具有很强的支撑作用，但它往往是数据传输与存储、数字技术的载体，常常因为涉及数据泄露与技术外溢而受到规制。

三是数据跨境自由流动难度较大。数据跨境流动是贸易自由化的必然要求，

^① IEA (2022). *Global Electric Vehicles Outlook 2021*. <https://www.iea.org/reports/electric-vehicles>.

^② Morningstar Direct (2022). *Global Sustainable Fund Flows Report*. <https://www.morningstar.com/lp/global-esg-flows>.

但与一国个人隐私保护、数据主权、国家安全等重大问题联系密切，所以备受瞩目且管制越来越强。

四是数字技术合作共享愈发艰难。数字技术是新一轮技术革命和产业变革的核心变量，是各国在后疫情时代提振经济的关键力量，但由于技术竞争的白热化与价值观贸易的出现，非同盟经济体之间的技术合作与共享越来越艰难，数字技术鸿沟不断加深，使得数字技术成为了数字领域开放度最低且最容易脱钩的领域。

五是在规则标准领域空间和难度并存。(1) 数字贸易自由化和便利化规则板块。目前规则较为完备且相对成熟但在以下几方面的规则仍然需要进行调整与丰富。一是数字产品的界定、数字产品关税的征收与减免、出口管制和进口限制行为等规则都需要延伸至数字贸易领域。特别是电子传输免征关税的可持续性需要探讨。二是随着新模式的出现，现有服务承诺表中的160个小类部门面临扩充，未来服务贸易开放需要针对扩充后的服务贸易承诺表进行谈判。三是进一步提升数字贸易便利化程度。电子单证的使用与互认（比如提单、原产地证明、卫生检验检疫证明等）、电子发票国际模板的推广以及电子支付系统国际化等都是重点推进领域。(2) 数据开发与利用板块。目前规则日趋完善，扩展空间很大，但难度也很大。难点主要如下：数据资源的开发与个人隐私保护之间的平衡问题；数据跨境流动带来的安全挑战与各国不同监管规则的兼容问题。数据开放与利用板块可进一步细分为以下两大领域。一是数据开发与共享。未来规则构建集中体现在个人、企业、行业、政府数据的开放、共享、利用等，以及数据赋权、资产入表以及交易规则等领域。但由于数据安全、赋权难度以及数据所有者利益冲突等问题导致数据开放道路漫长。数据作为新的生产要素，其不同于传统要素的新特征导致数据价值评估、资产化难度较大。跨境信息流动涉及数据本地化以及离岸数据监管、互联网的接入和使用，由于不同经济体的经贸理念、安全理念差异较大，使得其监管在国际层面难以达成共识。(3) 数字治理板块。主要表现在个人信息保护、知识产权保护、互联网平台治理、技术治理、产业治理、数字主权、国际网络空间安全以及合作与争端解决等。

（二）全球绿色开放趋势预判：长期前景可期，但短期挑战不容忽视

全球绿色金融和技术合作将更趋规则化。《G20可持续金融路线图》和2021年在COP26上由中欧等共同推出的《可持续金融共同分类目录报告——减缓气候变化》是全球绿色标准合作的两项重要成果，旨在建立全球一致的可持续披露标准体系，更大范围引导跨境气候投融资活动。全球92家中央银行和金融监管机构专门建立“绿色金融系统网络”（NGFS）促进金融部门与气候和环境有关的风险管理。新兴市场银行业监管机构和银行业协会组成的可持续银行网络（SBN）也于2019年正式启动，致力于推进新兴市场金融机构的ESG管理和可持续金融合作。

清洁技术对全球应对气候变化至关重要。2015年，美欧中等24国在COP21气候大会上发起使命创新倡议（MI），旨在促进清洁能源领域科技投资，实现全球范围内的清洁能源和技术合作。

绿色“一带一路”将成为引领国际绿色合作的重要平台。目前“一带一路”生态环境保护大数据服务平台、“一带一路”绿色供应链平台、绿色丝绸之路使节计划、“一带一路”绿色国际联盟等合作成果已经启动，“一带一路”绿色投资原则也获得诸多国内外金融机构的签署。2022年5月中国发布《关于推进共建“一带一路”绿色发展的意见》，强调将围绕绿色基建、绿色能源、绿色产业、绿色贸易合作、绿色金融合作、绿色科技、绿色标准等具体领域，切实推进绿色“一带一路”建设。

疫情、地缘冲突和极端天气等将给未来的国际绿色发展与合作增添变数。目前疫情的影响仍然未消散，很多国家的重心还在对抗疫情、扶持弱势企业和居民保障方面，绿色投资规模受限。天然气和煤炭市场也处于持续紧张和波动状态，2021年底的欧洲能源危机促使欧洲公用事业机构不得不转向使用污染严重的煤炭资源。2022年的乌克兰危机进一步增加了欧洲能源供应的不确定性，在美国短期内无法满足欧洲庞大天然气需求的情况下，欧洲短期内可能需要燃烧更多的煤炭并建造更多的管道和终端，以便从其他地方进口化石燃料。疫情叠加地缘政治危机导致的供应链受阻，还增加了关键清洁能源技术所需矿产如

锂、镍、钨、铝、铂等的供应风险，原材料的持续高价也将增加太阳能光伏和风电的成本。

极端天气暴露了可再生能源的波动性和不稳定性，在未来新能源比例越来越高的情况下，如果没有重大技术突破，能源供应的波动性会更大。因此在绿色转型过程中，不能低估新旧能源结构替代过程中的风险。这对于中国和印度等能源消费大国尤为重要。IEA预测，到2030年全球能源需求还将增长50%—60%，尤其亚洲的能源消费量将以每年约6%的速度增长（IEA，2020年）。在绿色转型的大背景下，中国、印度等能源消费大国需要从根本上改变其能源结构，但以煤为主的能源结构导致的高碳锁定效应、工业化和城市化的持续能源需求和减排压力，以及巨大的技术和资金缺口，使得这些国家的转型挑战非常突出。

发展数字经济和绿色经济已经成为大势所趋，但发展路径与各国政策和制度设置、发展水平、社会结构、资源禀赋和特定的环境压力等紧密相关，也易受疫情、战争、极端天气、地缘政治等不确定性因素的冲击。但总的来看，全球数字经济和绿色经济的发展离不开世界各国的共同参与和开放合作。

第十章

新发展格局下的高水平开放

经济全球化时代，内外循环水乳交融，你中有我，我中有你。国内外环境的深刻变化既带来一系列新机遇，也带来一系列新挑战，危和机并存。只有推动高水平对外开放，才能顺应时代大势，赢得发展主动。中国越发展就越开放，中国开放的大门只会越开越大，推动高水平开放是构建新发展格局的必然选择。

一 过去十年中国对外开放取得历史性成就

十年来（2012—2021年），中国始终坚持对外开放基本国策，实施更加积极主动的开放战略，推动形成全面开放新格局，开放事业实现历史性跨越，发生历史性变革，取得举世瞩目的辉煌成就。推进贸易高质量发展，坚持“引进来”和“走出去”相结合，推动高质量共建“一带一路”，加快构建高标准自贸区网络，参与全球经济治理能力不断提高，成为世界经济增长的主要稳定器和动力源。

（一）贸易大国地位更加稳固

十年来，中国加快推进外贸高质量发展，实现外贸规模和效益持续提升，中国在全球产业链、供应链中格局的地位稳固，为国民经济发展和世界经济复苏发挥了重要作用。

一是货物和服务贸易总额跃居全球首位。2012—2021年，中国货物和服务贸易总额由4.35万亿美元增至6.87万亿美元，占全球比重由9.4%升至12.2%，排名由全球第二位升至首位。其中，中国货物贸易进出口额由3.87万亿美元增至6.05万亿美

元，自2017年以来连续五年保持世界货物贸易第一大国的地位；服务贸易进出口额由0.48万亿美元增至0.82万亿美元，在全球排名由第三位升至第二位（图10.1）。



图10.1 中国货物和服务贸易总额及其占世界比重，2012-2021年

资料来源：WTO。

二是货物贸易高质量发展成效显著。国内区域布局更加优化，2021年中西部地区在出口中的占比较2012年提高5.9个百分点；商品结构不断优化，汽车、船舶等高技术含量、高附加值产品逐步成为新增长点（见图10.2）；贸易创新发展成效明显，跨境电商等贸易新业态新模式不断涌现；市场多元化取得积极成效，积极拓展亚洲、拉美、非洲等新兴市场，与26个国家和地区签署了19个自贸协定；外贸经营主体更有活力，经营主体家数增长了1.7倍。

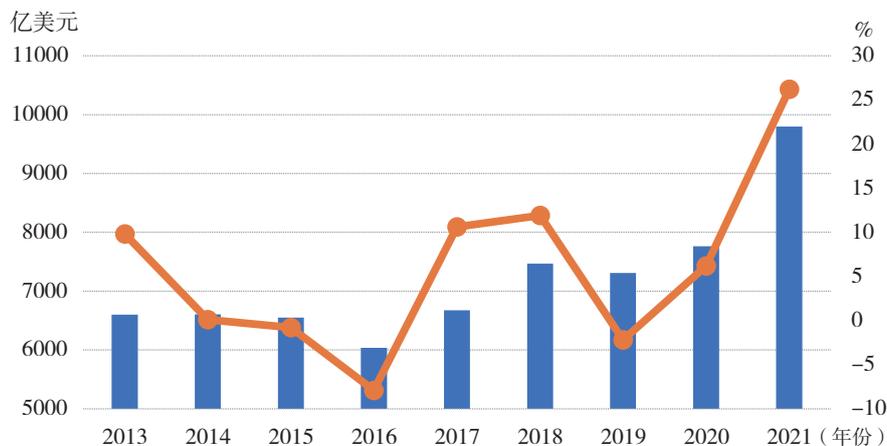


图10.2 中国高新技术产品出口额及其增长率，2013-2021年

资料来源：中国商务部。

三是服务贸易创新发展成效显著。十年来，中国服务贸易进出口规模明显提升，服务贸易结构加快优化，尤其是以知识产权服务、电信计算机和信息服务等为代表的知识密集型服务业加快发展。2021年，中国知识密集型服务进出口23258.9亿元，占服务贸易比重为43.9%。其中，中国知识产权服务进出口额十年来增长了1.5倍，知识产权服务进口额由2012年的177.5亿美元增至2021年的376.3亿美元；知识产权服务出口额由2012年的10.4亿美元增至2020年的88.8亿美元。详情见图10.3。



图10.3 中国知识产权使用费跨境收支，2012-2020年

资料来源：WTO。

（二）双向投资水平显著提升

十年来，中国双向投资稳步增长，利用外资水平和对外直接投资发展水平不断提升，实现利用外资和对外直接投资的总体平衡，从以“引进来”为主转变为“引进来”和“走出去”并重，积极参与全球产业链布局和资源配

一是双向投资规模稳居世界前列。十年来，中国全面落实外商投资企业国民待遇，努力营造稳定公平透明、可预期的营商环境，利用外资水平持续提升，自2017年以来连续5年位居全球第二，2021年较2012年增长56.6%。不断加快走出去步伐，持续增强企业国际化经营能力，推动对外投资合作稳步发展，4万多家对外投资企业遍布全球189个国家（地区），呈现稳步发展态势。详情见图10.4。



图10.4 中国实际利用外资和对外直接投资，2012-2021年

资料来源：UNCTAD。

二是实际使用外资取得重要成果。十年来，中国利用外资由制造业向服务业不断拓展，向高新技术产业不断集聚。2021年，高技术产业实际使用外资占总额的比重达到29%，较2012年的12.8%翻了一番多；服务业实际使用外商直接投资同比增长17.7%，占比达79.7%。在制造业、采矿业、农业、金融业等领域推出了一系列重大开放措施，吸引更多外资企业来华经营。外商投资法律体系进一步完善，外商投资环境明显改善，外资企业公平竞争待遇得到充分保障。2016-2021年中国高技术产业实际利用外资情况，如图10.5所示。

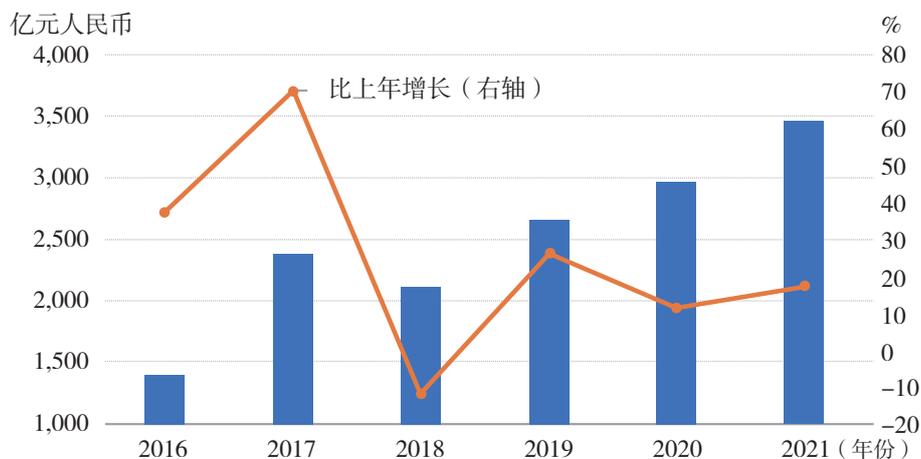


图10.5 中国高技术产业实际使用外资，2016-2021年

资料来源：中国商务部。

三是对外投资健康有序发展。2012—2016年，中国对外直接投资快速增长，2016年超过1700亿美元。2017年以来，对外投资平稳发展，绿色发展、数字经济、蓝色经济领域国际合作快速发展，新型基础设施建设项目日渐增多，合作领域不断拓展。对外承包工程转型步伐加快，业务范围从传统土建施工向设计、咨询、融资、运营等全产业链延伸，建营、投建营一体化项目增多，第三方市场合作取得积极进展。境外经贸合作区提质升级，截至2021年末，纳入商务部统计的境外经贸合作区累计投资507亿美元，产业集聚效应显现，埃及苏伊士经贸合作区、柬埔寨西港经济特区等一批境外经贸合作区效果好、辐射效应明显。

（三）开放型经济新体制不断完善

十年来，中国加快构建开放型经济新体制，开放的大门越开越大，对外开放范围、领域、层次不断拓展，从沿海开放到内陆沿边开放，从制造领域开放到服务领域开放，从推动商品和要素流动型开放到更加注重规则等制度型开放，全方位对外开放迈上新台阶。

一是区域开放布局逐步优化。十年来，中国加快构建“陆海内外联动、东西双向互济”的开放新格局。广东省、上海市、江苏省、浙江省等省市外商投资和对外贸易保持全国领先地位，东部沿海地区持续发挥开放引领作用；陕西西咸新区、贵州贵安新区等10个国家级新区相继获批成立，内陆开放高地建设进展明显；中欧班列实现常态化、规模化运行，西部陆海新通道建设加快推进，带动中西部地区对外开放不断扩大；边境（跨境）经济合作区、沿边重点开发开放试验区稳步发展，沿边开放新支点建设成效初显。2012—2021年，中国中西部地区的进出口占比由11.1%提升到17.7%。2021年，中部和西部地区实际使用外商直接投资增速分别为20.5%和14.2%，成为吸引外资的重要区域。

二是制度型开放步伐加快。2013年，中国推出自贸试验区第一张外资准入负面清单，2017年推广至全国。2017—2021年，经过连续五年缩减，全国版和自贸试验区版负面清单特别管理措施条目分别缩减至31条和27条。其中，2021年自贸试验区负面清单实现制造业条目清零。2021年，在海南自贸港推出全国第

一张跨境服务贸易负面清单，实现跨境服务贸易管理模式的重大变革。2020年，中国实施新的《中华人民共和国外商投资法》，确定了外商投资促进、保护、管理的基本制度；连续三年清理与外商投资法不符的法规、规章和规范性文件。对外开放水平大幅提升，制度型开放水平不断提高。

三是自贸试验区、自由贸易港建设扎实推进。2013年，中国在上海设立了第一个自贸试验区，截至2021年共设立了21个自贸试验区，形成了覆盖东西南北中的改革开放创新格局，探索了一批突破性、引领性改革和高水平开放举措，在国家层面累计复制推广278项制度创新成果，形成了改革红利共享、开放成果普惠的局面，充分发挥了改革开放试验田作用。2021年，自贸试验区以不到中国千分之四的国土面积，实现了中国17.3%的进出口和18.5%的利用外资。2020年，《海南自由贸易港建设总体方案》印发，海南自贸港建设顺利开局，蓬勃展开。

（四）国际经贸合作成果丰硕

十年来，中国对外开放不断发展，助力全球贸易和投资复苏，成为世界经济增长的最大引擎。在向全球市场提供物美价廉商品和服务的同时，也为各国提供了更为广阔的发展机遇和更多国际公共产品，不仅是“世界工厂”，也是“世界市场”和全球经济治理的重要参与者和贡献者。

一是共建“一带一路”走深走实。“一带一路”建设从“大写意”到“工笔画”，影响力不断扩大，成为当今世界深受欢迎的国际公共产品和国际合作平台。2013—2021年，中国与沿线国家货物贸易额累计11万亿美元，中国对沿线国家直接投资累计1613亿美元。在沿线国家承包工程合同额和营业额累计分别为1.08万亿美元和7286亿美元。中国企业在24个沿线国家建设79个境外经贸合作区，累计投资430.8亿美元，为当地创造了34.6万个就业岗位。中欧班列累计开行超过5万列，通达欧洲23个国家、180多个城市。一批“小而美”的农业、医疗、减贫项目相继落地，给沿线国家民众带来了实实在在的获得感。互联互通关系不断深化，交流合作机制不断完善。

二是自贸“朋友圈”越来越大。十年间，中国对外签署的自贸协定数由10个增长到19个，增长了近1倍。同时，中国和自贸伙伴的贸易额占到中国全部贸易额的比重由17%增长到2021年的35%。2022年1月1日，RCEP正式生效实施，这意味着全球人口最多、经贸规模最大的自贸区正式落地。此外，中国积极推进加入《全面与进步跨太平洋伙伴关系协定》（CPTPP）和《数字经济伙伴关系协定》（DEPA），向高标准自贸协定的目标迈出了新步伐。

三是参与全球经济治理能力不断提高。提出共商共建共享的全球治理观，推动建设开放型世界经济，构建以合作共赢为核心的新型国际关系，打造人类命运共同体。坚定维护多边贸易体制，积极参与世贸组织改革。通过二十国集团峰会、金砖国家领导人会晤等平台，倡导将发展问题置于全球宏观政策框架，提出全球经济治理的共同目标，推动形成新型国际发展合作理念和方式，为完善全球经济治理贡献了中国方案和中国智慧。

二 高水平开放是新发展格局的应有之义

构建新发展格局，是在新的历史形势下，中国着力提高经济发展水平、塑造国际合作和竞争新优势的战略选择。经济全球化时代，内循环牵引外循环，外循环促进内循环，两个循环相互促进，就像一个横“8”字，在更高开放水平上形成良性循环。

（一）推动高水平开放是构建新发展格局的必由之路

新发展格局不是封闭的国内循环，而是更加开放的国内国际双循环。高水平开放与新发展格局并行不悖、相辅相成。

一是有利于畅通国内大循环。构建新发展格局的关键在于经济循环的畅通无阻，尤其是国内大循环的有效畅通。必须加快提升供给体系的创新力，增强供给体系的韧性，使有效供给穿透经济循环的堵点、消除瓶颈制约，实现经济在高水平上的动态平衡。从这一角度看，高水平开放既可以引入优质生产要素

和短缺资源，弥补国内生产所需，又能通过规制规则等对接改善国内生产要素配置水平，提升供给体系效率和水平，为畅通国内大循环提供有效动力。

二是有利于促进国内国际双循环。新发展格局是开放的国内国际双循环，不是封闭的国内单循环。构建新发展格局，需要在以国内大循环为主体的同时，更好发挥开放的作用，推动形成以国内大循环牵引国际大循环、以国际大循环促进国内大循环的良好局面。因而，必须通过高水平开放为国内国际双循环联动发展开辟道路，一方面，推动更多中国优质商品和服务等“走出去”，稳定和促进国际大循环；另一方面，将更多商品、服务、资金、技术等“引进来”，提升国内大循环的效率和水平。从而推动国内国际在市场相通、产业相融、创新相促、规则相联等方面实现良性循环。

（二）新发展格局下的高水平开放具有新的内涵特征

当前，构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局，对扩大开放提出新的更高要求。在新发展格局背景下，高水平对外开放在开放机制、开放优势、开放领域、开放动力等方面呈现出新特点、新转变。

一是开放机制由要素流动型开放向制度型开放转变。改革开放40余年，中国通过商品和要素流动型开放，不断发展开放型经济。随着对外合作的深度由简单的扩大贸易向多元化转变，对外合作广度由“引进来”和“走出去”并重提升到构建多维度、全方位的对外合作网络，商品和要素流动型对外开放模式已经无法满足深化国际合作的需求，这就要求从根本上转变对外开放理念，推动中国开放型经济体制和世界现行体制、未来理想化体制相互包容和融合。构建新发展格局，要求更加有效地在供给侧面向全球集聚高素质人才、先进技术等高端生产要素，并有效提升其在国内的配置效率，从而逐步优化国内大循环；也要求面向世界高端需求优化供给结构，从而推动供需向更高层次平衡跃升，而制度型开放正是国内大循环和国际循环之间互促发展的关键所在。实施制度型开放，最终目标是打破国内循环体系和国际循环体系之间所存在各种不合理的、人为设置的藩篱和壁垒，使得境内外的微观主体可以自由在国内循环和国

际循环之间变换组合。只有在相关制度壁垒显著减弱的情况下，国际循环中的优质要素才能够顺利进入国内大循环，国际循环对国内大循环全要素生产率的正向溢出效应才能够充分实现，最终引导国内大循环向更高层次跃升。这就迫切要求中国深化规则、标准等制度型开放，构建有利于集聚全球要素、引领全球经贸规则升级的规则体系。

专栏 10-1 制度型开放的特征

2018年底召开的中央经济工作会议明确提出，推动由商品和要素流动型开放向规则等制度型开放转变，这是中央首次提出“制度型开放”。习近平主席在《中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度 推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定》的说明中指出“相比过去，新时代改革开放具有许多新的内涵和特点，其中很重要的一点就是制度建设分量更重，改革更多面对的是深层次体制机制问题，对改革顶层设计的要求更高，对改革的系统性、整体性、协同性要求更强，相应地建章立制、构建体系的任务更重。”这标志着中国对外开放进一步向制度层面纵深推进，进入了以制度型开放为主的新阶段。制度型开放主要有以下特征。

第一，遵循市场经济规则。在建设社会主义市场经济体制的目标框架下，将市场经济的一些基本规则始终作为涉外经济体制改革所应遵循的原则，包括法治经济、公平竞争、市场调节与宏观调控相结合等。在开放条件下，还要遵循并参与协调国际利益的各种规则与惯例。

第二，为开放型经济发展提供制度保障。制度型开放本质上是要为开放型经济创建一个制度环境。制度型开放是健全法治经济的必由之路，要推动市场运行和市场活动的规则不断健全，依靠法律法规推动经济发展，从行政管理向法律、法规管理转变。要从资源配置机制、市场经济环境、经济运行管理方式、国际宏观经济政策协调机制、政府管理职能、推动国际经济治理结构完善等方面，按照国际化、法治化、市场化的要求，对标国际高标准投

资和贸易规则，构建起一个公平开放、竞争有序的制度体系。

第三，具有明显的阶段性，与开放型经济发展水平相适应。中国的开放型经济具有明显的阶段性特征，与之相对应，不同阶段的体制改革内容及所遵循的规则重点也各有侧重。党的十八届三中全会前的制度型开放契合了国内改革从计划经济体制到计划经济体制主导发挥市场调节作用再到市场主导的进程，也适应了中国从局部试点开放到全面主动融入全球经济的需要。以党的十八届三中全会提出“构建开放型经济新体制”并将“建设更高水平开放型经济新体制”作为当前和今后一个时期经济体制改革的重点内容，这不仅适应了中国开放型经济由大变强的发展进程，有助于提升中国在全球规则体系中的地位和作用，也与新时期加快完善社会主义市场经济一脉相承。

二是开放优势由要素供给优势向市场环境优势转变。改革开放以来，中国抓住了国际产业转移带来的战略机遇，依托低成本劳动、土地等要素，吸引发达国家跨国公司资本和技术的流入，构建了“两头在外、大进大出”的开放模式。当前，在国际市场形势和中国比较优势变化的条件下，原有的开放模式难以持续，中国应当充分发挥市场规模和环境优势，依托国内大循环吸引全球商品和资源要素，打造中国新的国际合作和竞争优势。在新发展格局的背景下，通过不断提高要素供给质量、发挥市场规模优势，优化国际营商环境，培育出新比较优势，实现高水平对外开放。一方面，中国统一大市场的建设，有利于提升本土市场规模优势，通过内需扩大引致创新，从而培育出更高质量的生产要素。同时，也能吸引全球优质生产要素推动产业链供应链向更高水平发展，以更大优势融入国际市场和国际循环，提升和改善国际分工地位。另一方面，国内市场规模和开放程度不断扩大，将推动国内国际双循环互促发展，更好地利用两个市场、两种资源，培育出参与全球要素分工的新的市场环境优势，更好地服务构建新发展格局。

三是开放领域由以制造业开放为主向服务业高水平双向开放转变。改革开放后，中国以制造业开放为主，有效提升制造业发展活力，成为全球第一制造

业大国。当前，中国的服务业与发达国家相比有较大差距，为进一步扩大开放，迫切需要中国对外开放从以制造业开放为主向和服务业开放并重转变。新发展格局下的开放是双向开放，既要对外开放，同时也要对内开放。这就意味着服务业对外开放要大幅放宽服务业准入限制，推进金融、教育、文化、医疗等服务业领域有序开放，放开育幼养老、建筑设计、会计审计、商贸物流、电子商务等服务业领域外资准入限制，实现国内国际双循环互促发展。也要注重服务领域对内开放，坚持竞争中性原则，实行统一的市场准入制度，保证各类市场主体依法平等进入开放领域，尤其是取消对民营资本投资的各种限制，推动垄断服务行业逐步向民营经济开放，释放更多市场活力，以推动国内大循环发展。

四是开放动力由跟随融入向主动引领转变。过去中国主要是跟随型开放，外在压力不断转化为进一步开放的动力。但随着改革开放不断深化，中国参与国际规则制定的话语权逐渐提升，在国际上的地位越来越重要。跟随开放已经不能满足中国长期发展的需要。在新发展格局下，国内国际互促发展，规则、规制、管理、标准将更加衔接。从跟随开放向主动开放转变成为新发展格局下高水平对外开放的题中应有之义。当前，中国正在为积极加入CPTPP、DEPA等高标准国际经贸协定做准备。高水平对外开放的开放动力发生了根本性转变。一方面，以更务实、更灵活的方式深化国际合作。支持开放、透明、包容、非歧视性的多边贸易体制，促进贸易投资自由化便利化，推动经济全球化朝着更加开放、包容、普惠、平衡、共赢的方向发展。另一方面，主动加入各类合作机制，积极参与全球治理体系的改革和建设。充分运用各种国际平台将有效推进经济贸易与投资合作；参与相关国际贸易投资规则的制订或修改，将不断提高中国规则变革中的话语权。由此看来，主动开放是中国在新发展格局下推动高水平对外开放的必然选择。

三 扩大高水平开放推动构建新发展格局

新发展格局是开放的国内国际双循环，对开放的水平和质量提出了更高要求。

在构建新发展格局下，持续推进更高水平对外开放，需要在完善对外开放新体制、培育开放发展新优势、开拓国际合作新局面、筑牢对外开放安全网上下功夫。

（一）完善对外开放新体制

推动新发展格局下的高水平开放，要提升新形势下参与国际大循环的质量和水平，在巩固商品和要素流动型开放成果的同时，不断加强制度型开放，破除国内国际相衔接的制度性壁垒，建设更高水平开放型经济新体制。

一是深入推动商品和要素开放。新发展格局要求更好融入国际大循环，推动商品和要素进一步开放。要优化商品结构，深化优进优出。推动降低进口关税和制度性成本，扩大优质消费品、先进技术、重要设备、能源资源等进口，推动进出口向高端化、精细化发展，打造“中国商品”品牌。优化开放发展要素供给，积极探索境外高端人才出入境与停居留、跨境投融资便利化、数据信息有序开放等方面的政策制度创新，促进人才从业便利、跨境资金流动便利、数据安全有序流动。

二是持续扩大市场开放领域。持续放宽外资市场准入，引导外资更好融入国民经济循环。进一步缩减外商投资准入负面清单，持续推进制造业、服务业、农业扩大开放，在更多领域允许外资控股或独资经营，积极引进先进技术、管理经验和商业模式。推动重点领域开放，有序推进电信、互联网、教育、文化、医疗等领域相关业务开放。完善鼓励外商投资产业目录，支持外资加大中高端制造、高新技术、传统制造转型升级、现代服务等领域和中西部地区投资，支持外资企业设立全球和区域的地区总部、研发中心，引导外资积极参与新型基础设施建设。

三是加快拓展制度型开放。进一步推进国内体制机制改革，全面实施准入前国民待遇加负面清单管理制度，推进投资贸易自由化便利化，不断完善市场化、法治化、国际化的营商环境。高标准高质量建设自贸试验区、自由贸易港，做好增加服务业扩大开放综合试点工作。提升自主开放平台试验任务系统性，探索服务贸易创新试点、跨境电商综试区及各部门自行推出的试点与自贸试验

区、自由贸易港、服务业扩大开放综合试点的创新探索联动互促。发挥好开放平台作用，努力建立与国际投资和贸易通行规则相衔接的制度体系。

（二）培育开放发展新优势

新发展格局下，以高水平开放参与国际市场，要推动国内市场和国际市场更好联通，推动内外需协调发展、良性互动，助推经济更加强劲可持续。

一是坚持内外贸一体化发展。推动高水平开放，要求内外贸一体化发展，发挥畅通国内国际双循环的关键作用。首先，要推进市场主体内外贸一体化经营，培育具有国际竞争力的大型流通企业，推动外贸企业拓展内销市场，打造内外贸融合发展平台，架起内外贸之间的桥梁纽带。其次，要推动全国统一大市场建设，建立全国统一的市场制度规则，及时清理废除各地区妨碍统一市场和公平竞争的政策，打破地方保护和市场分割，促进商品要素资源在更大范围内畅通流动。最后，要推动内外贸标准互联互通，积极开展国际标准转化，推进内外销产品同线同标同质，提高产品质量和品牌竞争力，培育对外开放新优势。

二是扩大高水平双向投资。以高水平双向投资高效利用全球资源要素和市场空间，完善产业链供应链保障机制，推动产业竞争力提升。更大力度吸引和利用外资，全面优化外商投资服务，加强外商投资促进和保护，发挥外资大项目示范效应，支持外资加大中高端制造、高新技术、传统制造转型升级、现代服务等领域和中西部地区投资，支持外资企业设立研发中心和参与承担国家科技计划项目。鼓励外资企业利润再投资。坚持企业主体，创新对外投资方式，优化对外投资结构和布局，提升对外投资收益水平。完善境外生产服务网络和流通体系，加快金融、咨询、会计、法律等生产性服务业国际化发展，推动中国产品、服务、技术、品牌、标准走出去。支持企业融入全球产业链供应链，提高跨国经营能力和水平。引导企业加强合规管理，提高风险防范能力，防范化解境外政治、经济、安全等各类风险。推进多双边投资合作机制建设，健全促进和保障对外投资政策和服务体系，推动对外投资立法。

三是促进开放平台创新升级。中国国际进口博览会、中国进出口商品交易

会（广交会）、中国国际服务贸易交易会、中国国际消费品博览会等是中国主动开放市场的重大决策，是与全球分享中国大市场的重要窗口，也是中国连接世界的重要纽带。要充分发挥好重要展会平台作用，推动平台经济持续健康发展，放大综合效应，增加优质产品进口，与世界共享中国大市场，既推动全球新产品、新技术、新服务“引进来”，也鼓励有实力和信誉好的中国企业高质量“走出去”，不断推动形成更多务实合作成果，满足产业升级和人民美好生活需要。

（三）开拓国际合作新局面

国际经济联通和交往是世界经济发展的客观要求，在新发展阶段坚持高水平开放，要积极与愿意同中国合作的国家、地区和企业开展合作，形成全方位、多层次、多元化的开放合作新局面。

一是高质量共建“一带一路”。坚持共商共建共享原则，秉持绿色、开放、廉洁理念，深化经贸领域务实合作，提升贸易畅通水平，提高投资合作质量，加强国际合作，讲好中国故事。积极推动共建国家加强贸易投资规则衔接，推动削减非关税壁垒，提高技术性贸易措施透明度，提升贸易投资便利化水平。积极推动数字技术创新合作，深入对接不同区域、不同国家、不同合作对象的需求，积极参与构筑数字经济发展的区域平台和数字规则治理的新框架。积极推动“一带一路”国家绿色发展。促进多层次绿色合作，提升企业参与绿色“一带一路”建设能力。

二是推进区域和多双边经贸合作。推动建设开放型世界经济，坚持多边主义和自由贸易，坚决反对各种保护主义、单边主义和霸权主义，促进市场互联互通。要加快实施自由贸易区提升战略，继续与有关国家商谈高水平自贸协定和投资协定，不断优化自由贸易区网络布局，扩大诸边贸易协定规模。推动中国—海合会、中国—以色列、中国—挪威、中国—厄瓜多尔、中国—尼加拉瓜、中日韩等自贸协定谈判，与更多国家共建自贸区、完善升级已有自贸协定、推动中欧投资协定签署，积极推动加入《全面与进步跨太平洋伙伴关系协定》和《数字经济伙伴关系协定》等，构建面向全球的高标准自由贸易区网络，打造和

平、创新、文明的伙伴关系，为国际合作不断创造新机遇。

三是积极参与全球治理体系改革。全球治理体系要适应国际经济格局新要求新变化，才能为全球经济提供制度保障。要积极倡导“互利共赢”的国际合作新理念，坚持向发达国家开放和向发展中国家开放并重，提高新兴市场和发展中国家在全球经济治理领域的发言权和代表性。聚焦于维护现存的合理秩序和国际准则，改革不完善、不合理的旧规则，倡导并参与制订包容公正的新规则。要加强抗疫国际合作，促进全球经济尽快复苏。支持对世贸组织进行必要改革。支持上海合作组织、金砖国家、二十国集团等平台建设。加大在数字贸易、跨境电商、移动支付等领域标准研制，为国际经贸规则制定贡献“中国方案”。

（四）筑牢对外开放安全网

构建新发展格局，推进高水平开放，要把握好开放和安全的关系，健全开放安全保障体系，增强在对外开放环境中动态维护安全的本领。

一是牢固树立安全发展理念。推进高水平对外开放要牢固树立安全发展理念，越开放越要重视安全，把安全问题放在突出位置。既要打开窗户，也要装好纱窗，统筹好发展和安全，把握好开放的力度、进度和深度，积极应对传统和非传统风险。

二是建立系统成熟保障体系。加快研究制定适应新的国内国际形势的法律法规，填补制度空白，补齐制度短板，健全安全发展体系和法治保障，使对外开放的各方面、各环节都有章可循、有规可依。依据法律法规和借鉴国际通行规则，适应高水平对外开放需要，建立健全外商投资安全审查、反垄断审查、不可靠实体清单等制度。丰富贸易调整援助、贸易救济等政策工具，妥善应对经贸摩擦。加强国际供应链保障合作，构建海外利益保护和风险预警防范体系。

三是要增强安全开放能力。着力增强产业竞争能力、开放监管能力和风险防控能力，为对外开放保驾护航。提升规则制定能力，多边、区域、双边并举，维护自由贸易和多边主义。提升人才保障能力，积极培育经济、法律、管理等方面的国际化人才，构建多元开放引才用才机制。

第十一章

发挥进博会的示范窗口作用

中国国际进口博览会（以下称“进博会”）由习近平主席亲自谋划、亲自提出、亲自部署、亲自推动，是中国着眼推进新一轮高水平对外开放作出的重大决策和主动向世界开放的重大举措。五年来，进博会国际影响力不断扩大，成为新发展格局的窗口、高水平开放的载体、多边主义的舞台，真正实现“买全球、卖全球、惠全球”，为疫后全球经济复苏、经济全球化深入发展、完善全球经济治理体系持续提供中国方案，贡献中国智慧。

一 进博会越办越好成效突出

世界贸易组织（WTO）的《世界贸易报告2021》指出，在新冠肺炎疫情背景下，国际经济合作对经济韧性至关重要。连续五年如期举办进博会，让中国大市场成为了世界大机遇，释放了中国全面扩大开放、加强国际合作的积极信号，展现了同世界分享市场机遇、推动世界经济复苏的中国担当。

（一）进博会在动荡的世界经济中逆流而上

2021年，世界经济进一步复苏，全球货物贸易保持强劲，服务贸易恢复到新冠肺炎疫情前水平，全球贸易总额达28.5万亿美元，同比增加25%，比2019年高出13%。但由于新冠肺炎疫情前全球贸易增速已出现周期性放缓，2022年全球贸易收缩风险加剧，利率上升、债务问题、刺激措施退出等也可能对贸易

增长产生负面影响。

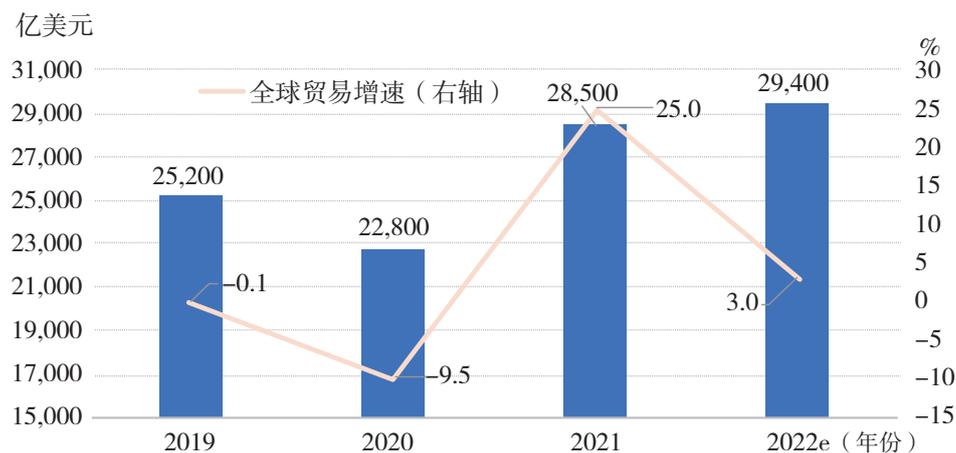


图11.1 全球贸易趋势，2019-2022年

资料来源：世界贸易组织、世界银行。

新冠肺炎疫情以来，中国依靠有效的抗疫手段，保证了产业链供应链的相对稳定，对贸易伙伴的进口额也保持总体稳定。在多数国际展会被迫取消，国际采购商投资商进退两难的背景下，进博会坚持如期举办，搭建起了中国市场与世界的桥梁，充分发挥中国超大规模市场对世界经济发展的“稳定器”作用，为全球经济复苏注入了强劲动力。第四届进博会，企业展共有来自127个国家和地区的2900多家企业参展；展览面积创新高，达到36.6万平方米；超过280家世界500强及行业龙头企业参展。现场成交成果丰硕，按一年计意向成交金额达707.2亿美元。

表11.1 全球进口前20强国家的进口，2020-2021年

2020年				2021年			
排名	国家	进口额 (万亿美元)	同比增速 (%)	排名	国家	进口额 (万亿美元)	同比增速 (%)
1	美国	2.41	-6.3	1	美国	2.93	21.8
2	中国	2.06	-0.7	2	中国	2.67	29.9
3	德国	1.17	-5.5	3	德国	1.42	21.4
4	日本	0.63	-11.9	4	日本	0.77	21.7
5	英国	0.63	-8.4	5	英国	0.69	8.9
6	荷兰	0.60	16.0	6	荷兰	0.62	4.1

续表

2020年				2021年			
排名	国家	进口额 (万亿美元)	同比增速 (%)	排名	国家	进口额 (万亿美元)	同比增速 (%)
7	法国	0.57	-11.5	7	印度	0.57	0.2
8	韩国	0.47	-7.0	8	意大利	0.56	19.2
9	意大利	0.42	-11.0	9	墨西哥	0.51	19.8
10	加拿大	0.41	-10.6	10	加拿大	0.49	20.8
11	比利时	0.40	24.1	11	西班牙	0.43	7.7
12	新加坡	0.33	-8.3	12	比利时	0.34	4.7
13	西班牙	0.32	-13.3	13	波兰	0.34	3.2
14	瑞士	0.29	5.5	14	瑞士	0.32	10.6
15	波兰	0.26	4.1	15	土耳其	0.27	5.5
16	俄罗斯	0.23	-6.3	16	澳大利亚	0.26	13.0
17	土耳其	0.22	4.5	17	马来西亚	0.24	8.6
18	泰国	0.21	-3.8	18	巴西	0.23	12.4
19	澳大利亚	0.20	-8.2	19	捷克	0.21	3.0
20	马来西亚	0.19	-7.4	20	瑞典	0.19	-1.4

资料来源：世界贸易组织、联合国商品贸易统计数据库（UN Comtrade Database）。

（二）持续发挥全球共享的综合开放平台作用

进博会坚持全球公共产品的定位，论坛、展览、外交、人文“四合一”，持续发挥国际采购、投资促进、人文交流、开放合作的四大平台作用，成为联通中国和世界的桥梁和纽带，为支持经济全球化、维护多边贸易体制搭建了国际公共平台。

国际采购平台高效对接供需。第四届进博会上，39个交易团、599个交易分团到会采购，其中中央企业交易团共有98个交易分团参会，采购商购买力普遍更强，年进口额1亿美元以上的超过1300家。第五届进博会继续推动配套活动和服务创新，持续发挥进博会“买全球、卖全球”功能，为外商企业开拓中国市场的采购需求。

专栏 11-1 第五届进博会创新国际采购配套和服务

2022年4月18日，在第五届进博会开幕倒计时200天之际，中国国际进口博览局首次对外发布采购商意向需求。进博会五年来始终坚持“综合展，专业办”，不断创新方式提升供需对接的专业性和精准性，为满足参展商需要和采购商需求积极创造条件。

第五届进博会共发布4批交易团意向采购需求，覆盖全部6大展区，涉及66个品类，近600种产品，来自中央企业、国家卫健委、北京市、浙江省、江西省、甘肃省等20个交易团。希望参展商能够积极关注相关信息，通过进博会这一广阔的平台展示新成果，拓展新渠道，注入新动能。

采购商意向需求发布是更好发挥进博会国际采购平台作用的全新尝试。这种方式利于参展商更高效找到新商机、促进新合作，有助于供需双方更加精确地找到“连接点”，实现互促共进的新局面。

投资促进平台推动招商引资。进博会致力于推动“参展商变投资商”，越来越多的全球企业以进博会为窗口，加速深耕中国。除正式活动外，进博会与中国《鼓励外商投资产业目录》等政策措施相衔接，推动“进博会走进地方”系列活动不断深化。第四届进博会筹办期间，组织了“进博会走进四川”“进博会走进辽宁”2场活动，320余家外资企业与四川省、辽宁省的园区、企业、机构对接，为当地高水平开放、高质量发展提供了有力支持。第五届进博会持续开展这些活动，推动进博会走进江西省等地，助力地方招商引资。

人文交流平台增进文化交融。进博会上，全球首秀的品牌和企业越来越多，依据中国消费文化定制产品的企业越来越多，实现了经贸人文相互促进。第四届进博会的“人文交流活动”展台数量超过上一届，展示面积达到三万多平方米，共举办100多场人文交流活动和300多场展台活动，展示了261项非遗项目、104个“中华老字号”品牌等。四年来，进博会越来越成为人心相通、增进互信的桥梁与纽带，架起了文明交流互鉴的“彩虹桥”。

专栏 11-2 人文交流平台推动地方文化走向世界

山东省组织 69 家老字号暨非遗企业参与第四届进博会的人文交流活动，并设置山东老字号暨非遗文化体验馆和至诚山东·博山国家文化出口基地两大展区，向中外来宾集中展示厚植于齐鲁大地的优秀文化和匠心产品。通过进博会人文交流平台，向全世界展示传播优秀齐鲁文化，讲好山东故事，提升山东老字号及非遗企业的品牌影响力。展会期间，展区客流超过了 10 万人次，现场销售 631.76 万元人民币，意向订单额 6235 万元人民币。

浙江省国家级步行街展示区在第四届进博会中亮点十足，“浙里锦罗”“浙里匠心”“浙里展演”“浙里健康”及“浙里味道”5 大板块齐上阵，精美绝伦的丝绸制品，巧夺天工的匠人技艺，齿颊生香的特色小吃，引人入胜的传统演出，突出浙江文化的包容与多样性、浙江生活的闲适与多彩性，将浙江省千百年来深远厚重、韵味独特的文化积淀以及智慧勤劳、敢拼敢闯的人文精神娓娓道来。

开放合作平台促进合作共赢。进博会把中国开放合作的理念与实践向全球集中展示，凝聚了“以开放促合作、以合作谋发展”的广泛共识。进博会致力于根据参展国家、特别是发展中国家和最不发达国家的发展需求，有针对性地组织开展供需对接会、洽谈会、投资说明会等一系列配套活动。通过参加进博会，参展国家能够积累国际展会的经验，提高了本国企业参与国际经济竞争与合作的能力。

专栏 11-3 第四届进博会便利与中东欧、非洲等地区的开放合作

第四届进博会共有 41 个国家和地区的近 50 家境外组展机构参展，展览面积 4.3 万平方米，企业 1200 多家，以中小企业为主，涉及行业广泛、产品种类多样。此外，进博会为近 30 个最不发达国家提供了免费标摊进行展示。在

展前筹备阶段，进口博览局与驻外经商机构、境外组展机构、合作伙伴共同组织21场线上推介会，包括中东欧、中东、拉美、非洲等地区专场。

为落实中国—中东欧国家领导人峰会经贸成果，第四届进博会特设中东欧国家食品专区，由波兰、塞尔维亚、希腊及匈牙利等国家展团带来了近60家当地特色食品企业，总展览面积近1500平方米，在食品及农产品展区形成一道新的亮丽风景线。

配套活动放大四大平台功能。第四届进博会上，共举办了95场内容丰富、形式多样的配套现场活动，包括政策解读、对接签约、新品展示、投资促进等类别。主办方层级高，联合国工发组织、国际贸易中心、世界知识产权组织等有重要影响力的国际组织举办多场高端国际论坛；商务部、工信部、文化和旅游部、人民银行、市场监管总局、国家药监局、国家医保局等多个中央部门举办多场专题活动。五年来，立足进博会主题定位，配套现场活动权威性和专业性持续提升，国际组织、国家部委、地方政府、行业组织、研究机构、采购商、参展商等各方广泛参与，积极助力进博会发挥国际采购、投资促进、人文交流、开放合作“四大平台”功能。

专栏 11-4 大型贸易投资对接会和新品发布内容丰富

第四届进博会继续举办大型贸易投资对接会，本次对接会更加突出专业性，围绕五大投资推介主题，聚焦六大产业领域，完善线上洽谈服务，强化交易撮合对接。线上线下共有来自55个国家的640家展商、766家采购商参会，达成合作意向273项。同时还举办了17场投资推介会，进一步助力“展品变商品，展商变投资商”。

在第四届进博会新品发布专区，62家国际知名企业共发布123项新品和服务，全球首发、亚洲首展、中国首秀的新品和服务吸引众多媒体开展报道，中央广播电视总台新闻特别节目进行直播，各平台线上转播。据不完全统计，

观看量达3300万人次，备受关注。

（三）增添数字经济发展新动能

随着大数据、云计算、人工智能等新技术逐步融入生产与生活，数字经济呈现蓬勃发展态势，成为驱动中国 and 世界经济高质量发展的新动能。进博会展出大量数字产品、技术和方案展出，推动相关投资，利用数字技术开展制度创新，为数字经济发展增添了新动能。

贡献数字化转型应用场景和解决方案。进博会已经成为数字经济新产品、新技术和新方案全球首发、中国首展的大平台，对全球经济的数字化转型起到了良好的示范效应。透过进博会这一扇窗口，全世界能够感受到数字化转型的最新趋势和动态。

专栏 11-5 大量数字化方案亮相第四届进博会

欧洲企业用创新赋能数字化建设

欧洲一家百年企业再度受邀入驻技术装备展区，在显示领域，通过智慧教育、智慧交通、智慧医疗、智慧零售、智慧办公、智慧家居六大应用场景的打造，集中展示电容触控黑板、电子班牌、触摸会议一体机、E Ink 二合一显示器、OLED 便携式显示器、Mini LED 显示器、4K 144Hz 电竞显示器等尖端视讯产品及应用解决方案，以实力引领行业风潮，以创新科技赋能数字化建设。

数字化赋能智慧教育

在第四届智慧教育展示区，现场展示了86英寸红外触控智慧教育黑板，它可以为师生们提供4K高清视觉效果、更为清晰、靓丽的画面，提高学生课堂专注力；红外触控技术让书写变得更为流畅，提升板书书写效率。而86英寸的大屏教育平板，不仅能够实现多屏远程教学互动，还让枯燥的课堂充满乐趣。具备考勤打卡、人脸识别等功能的电子班牌，则能满足常态化教学课堂空间应用需求。

贡献汽车“智造”

美国一家汽车企业把上海超级工厂“搬入”进博会，首次以白车身、冲压件、电池、电机等实物进行展示，结合车间实景视频、精读性展板等形式，全景解析上海超级工厂电机、电池、压铸、冲压、焊装、涂装、总装等车间的智能生产制造流程。观众沿着展台走一圈，就如同完整参观了该企业的上海超级工厂，感受到汽车背后的“智造”逻辑。

跨境电商加速“展品变商品”。进博会积极利用跨境电商便利化措施促进参展商品销售。在第四届进博会上，根据《海关支持2021年第四届中国国际进口博览会便利措施》和《2021年第四届中国国际进口博览会海关通关须知》，允许列入跨境电商零售进口商品清单的进境展览品，在展览结束后进入海关特殊监管区域或保税物流中心，对符合条件的，可按照跨境电商网购保税零售进口商品模式销售。跨境电商将进博会展品从展台搬到网上，大大拓宽了进博会展品的销售渠道，提升了展品的品牌影响力。

专栏 11-6 上海海关助力第四届进博会展品“展转跨”

2021年11月19日，一批自法国进口参展第四届进博会的化妆品，经海关办理完成结转手续后进入青浦综合保税区，并上架绿地全球商品贸易港内的跨境电商新业态——绿地全球闪电购，按跨境电商优惠税率进行销售。

在虹桥进口商品展示交易中心，进博会的展商可以依托临近的虹桥商务区保税物流中心实现保展互转，并以保税展示展销或者跨境电商模式将“展品变商品”，实现线上、线下、保税仓联动，并通过跨境电商零售进口渠道进行销售。

探索数字贸易新模式。进博会致力于搭建数字贸易平台促进经贸发展。四届进博会均采用了“线上+线下”的模式，有力推动了数字贸易的发展。进博会

上，网上展厅为人们提供了更加便捷的渠道，足不出户同样可以游览进博会的商品，感受不同国家的文化与产品。海关也致力于利用数字化技术创新贸易管理，便利进博会商品迅速进入中国市场。

专栏11-7 展品入境：上海海关“秒放”

2021年9月27日，第四届中国国际进口博览会首批进境展品，一台氢能源赛车样车，从卢森堡空运至上海，通过上海海关验放后顺利通关。这批跨越山海而来的进博会展品在从口岸到展馆“直通查验”的新作业模式和便利化措施下，已经从“无纸化通关”升级为“秒放”。这些都得益于上海海关为进博会专门打造了跨境贸易管理大数据平台进博会专用模块，即“进博会专窗”。

（四）赋能全球可持续发展

引领绿色低碳消费。中国2020年提出碳达峰碳中和目标，第四届进博会多个展区新增了节能环保专区，一些参展企业展示了前沿的“双碳”技术和理念，带来了“零碳”新品，引领了低碳消费的风潮。

专栏11-8 第四届进博会刮起“绿色风”，低碳产品成热点

骑行式打印机

某企业展出了低耗电的打印机，通过人员骑行所产生的电量，能驱动一台打印机完成工作。该喷墨打印机使用冷印技术，相比传统方案，能耗降低约90%。一个人匀速骑行不到一分钟，即可带动功率仅需12瓦的A4商用喷墨打印机运行。

可压缩比涡轮增压发动机新车

日本某企业在展出新能源车的同时，还展出了搭载全球首款量产可压缩比涡轮增压发动机新车，发动机压缩比能实现由8:1（高性能）到14:1（高

效能)之间的智能无级切换。该企业计划到2025年向中国市场导入9款电驱化车型,包括全新纯电动跨界SUV车型以及6款搭载e-POWER技术的车型。

绿色智慧赋能全球供应链。在“双碳”目标下,供应链格局亟待重构。汇集全球最新技术、产品和方案的进博会,也在为全球的供应链贡献绿色智慧。第四届进博会展出了绿色能源、建筑节能、环境治理等方面的技术和方案,涉及传统能源、新能源、新材料、电力、水处理等多个领域,为企业提供清洁能源转型方面的前沿技术和可持续解决方案。

专栏 11-9 第四届进博会参展企业贡献绿色智慧

持续展出可持续经验和数字化技术

在第四届进博会新设立的能源低碳及环保技术专区上,法国某企业展出的绿色能源管理、绿色智能制造的先进理念、解决方案、咨询服务等在收获关注的同时,也收获了大量意向订单,签约涵盖新能源、化工油气、钢铁冶金、生物制药、水泥建材、房地产等众多行业。

首发数字化碳管理智能云平台

在第四届进博会上,某美国企业首发运行于智能云 Azure 上的业界首个双标准 S-Carbon 数字化碳管理智能云平台。该平台致力于提供一个解决方案,帮助企业对复杂供应链和大型供应商的整体碳减排及碳中和目标的 KPI 执行情况进行管理。此外,该平台还可以监控和分析供应商在碳减排 KPI 下的表现,并提供执行摘要和报告,促进企业参与到诸如“科学碳目标倡议(SBTi)”等全球碳目标项目,真正提升企业在国际市场的绿色融资能力。

绿色“智慧仓储”

美国某企业的“智慧仓储”提供了一站式智能仓储解决方案下,仓储经过物品拣选、输送、自动存取等流程,使货物流转及订单拣选高效准确。在实现传统型仓储物流向数字化智慧物流转型升级的同时,降低能源消耗。

二 打造新发展格局的“示范窗口”

开放是当代中国的鲜明标识，五年来，进博会已成为中国宣示扩大开放举措的重要场合，见证了中国高水平对外开放举措的落实。进博会是世界感知中国高水平开放决心的重要窗口，正在成为市场相通、产业相融、创新相促、规则相联的重要平台，为中国实现高水平开放，构建新发展格局起到了良好的示范作用。

（一）市场相通：买全球惠全球，更好对接国内外供求

构建新发展格局，需要畅通国内国际两个市场、两种资源，将中国市场建成世界的市场、共享的市场，满足中国消费者乃至全球消费者的需求。进博会积极顺应国内消费市场升级趋势，在“逆全球化”涌动的国际环境下，为全球企业提供了市场和机会，增强了供给体系对国内需求的适配性。海外的优质商品和服务通过进博会进入中国，让更多有意愿同中国开展国际经贸合作的国家和企业，了解中国市场，进入中国市场，深耕中国市场，形成需求牵引供给、供给创造需求的更高水平动态平衡。

（二）产业相融：促投资促升级，助力经济高质量发展

进博会积极发挥贸易投资带动作用，推动“参展商变投资商”，越来越多的全球企业以进博会为窗口，加速深耕中国。第四届进博会，世界500强和行业龙头企业参展回头率超过80%，参展数量超过上届，境外中小企业组团参展数增加了30%。位于进博会场馆附近的虹桥品汇增加了为境外中小企业投资服务的新功能，2021年以来，通过在虹桥品汇投资进入中国的外资企业已超过600多家。进博会以国内超大市场的吸引力，拉紧了全球企业与中国市场的纽带，增进了国内外产业链的联系，对冲了疫情下供应链受阻等不利因素，进一步畅通了国内国际双循环。

（三）创新相促：聚动能激活力，培育创新发展新引擎

进博会在创新成果共享、科技经济深度融合方面发挥着重要作用。进博会快捷高效地打通了国内市场需求与国际市场供给之间的通道，推动了国内国际创新资源的共享与流动。进博会积极推动自动化、智能化、医疗、高端制造等领域的尖端科技企业在中国市场的合作，引进国际先进生产要素，构建创新生态，释放创新驱动经济高质量发展的巨大潜能。

专栏 11-10 欧洲某企业研发生态孕育创新，立足中国惠及全球

第四届进博会敞开大门，为各方创新成果提供优质展示平台，在互学互鉴、共赢共享中促进共同发展。2021年10月，欧洲某企业正式启用的全球研发中国中心，二度亮相进博会，并展示了其最新进展及规划。该企业罕见病领域的最新布局也同步亮相，并将在接下来几天陆续达成罕见病领域的一系列合作与签约，加速科学研究及合作成果可及。

该企业通过自主研发与合作开发，带来覆盖呼吸、肿瘤、心血管、代谢、消化、肾脏、罕见病等中国患者最迫切的疾病领域的创新药物。通过进博会，该企业还持续引进海内外优质药物，不断加码药械合作，惠及广大中国患者。第四届进博会期间，该企业与其他企业签署了战略合作意向，共同寻求在提高慢性肾脏病（CKD）患者贫血检测频率、肾脏病全病程管理领域的合作机会。

（四）规则相联：促开放奏强音，拉紧合作共赢纽带

在扩大对外开放的同时，中国积极参与完善全球经济治理，积极对接高标准国际经贸规则，进博会为此作出重要贡献。进博会是中国缩减外资准入负面清单的宣示平台和落实负面清单的重要窗口。中国政府连续四届在进博会上通过专题发布会宣示全国和自贸试验区外资准入负面清单，有序扩大金融、电信、医疗等领域的开放措施，并以进博会为窗口带头落实。比如，2021年7月，

《海南自由贸易港跨境服务贸易特别管理措施（负面清单）》发布，第四届进博会服贸展区面向采购商和相关企业，及时开展了线上招商路演活动，有效扩大了新举措的辐射效应。

三 践行真正的多边主义

中国国家主席习近平指出：“中国扩大高水平开放的决心不会变，同世界分享发展机遇的决心不会变，推动经济全球化朝着更加开放、包容、普惠、平衡、共赢方向发展的决心不会变。”^①真正的多边主义是坚持开放包容共享的发展理念、维护以联合国为核心的国际体系和以世贸组织为基石的多边贸易体制。进博会是中国坚定维护全球化、践行真正的多边主义的鲜明体现。

（一）从人类共同利益出发

进博会始终秉持人类命运共同体理念，展现了中国与世界共享发展机遇的承诺与决心。通过进博会，中国加强贸易和投资、数字经济、绿色低碳、卫生健康等领域议题探讨，推动关键抗疫产品和医疗方案的贸易畅通和创新落实。积极参与应对气候变化、维护全球粮食安全和能源安全，在南南合作框架内继续向其他发展中国家提供更多援助。在新冠肺炎疫情处在高位运行的情况下，进博会传递了世界更需要交流、交融，更需要合作、团结的信号，也引起了世界的共鸣。

（二）坚定维护多边秩序

进博会坚定不移秉持共商共建共享的全球治理观，维护以联合国为核心的国际体系和以世贸组织为基石的多边贸易体制，努力推动全球经济治理体系变革。进博会与世界贸易组织、二十国集团、亚太经合组织、上海合作组织等多

^① 习近平在第四届中国国际进口博览会开幕式上的主旨演讲：“让开放的春风温暖世界”，《人民日报》2021年11月5日，第2版。

边国际组织保持良好的合作机制。联合国工业发展组织、联合国全球契约组织、国际贸易中心、世界知识产权组织等国际组织负责人积极参加。另外，进博会致力于助力发展中国家特别是最不发达国家融入多边贸易体制，努力通过推动发展中国家参与国际经贸活动。

（三）为世界贡献“虹桥智慧”

虹桥国际经济论坛紧密围绕“全球开放”核心主题和“国际公共产品”定位，聚焦全球开放领域热点话题，为国内外政商学界嘉宾搭建高端对话平台，为世界开放发展贡献“虹桥智慧”。第四届虹桥论坛以“百年变局下的世界经济：后疫情时代全球经济合作”为主题，围绕绿色发展、卫生健康、数字经济、智能制造、消费趋势等领域热点话题举办分论坛。第四届虹桥论坛引发国内外热烈反响，积极推动国际抗疫合作、扩大进口和对外开放、推动可持续发展、坚定不移维护世界共同利益等获得广泛关注。

专栏 11-11 第四届虹桥论坛各界嘉宾共同奏响“虹桥交响曲”

第四届虹桥国际经济论坛以“百年变局下的世界经济：后疫情时代全球经济合作”为主题，举办1场高层论坛、12场相关分论坛和1场国际研讨会，150余位政府官员、国际组织负责人、驻华使节、国内外知名学者、世界500强及行业龙头企业代表通过线上线下发言讨论，吸引了近3000名各界代表参会互动。

分论坛与会嘉宾围绕前沿领域热点话题展开讨论。绿色发展分论坛上，国际贸易中心执行主任帕梅拉·科克-汉密尔顿等深入探讨气候变化背景下绿色发展对全球经贸发展带来的影响，分享绿色发展的先进经验与做法，展望国际贸易投资发展的新图景；卫生健康分论坛上，中国工程院院士钟南山等卫生领域专业人士展开深入研讨，为各国开展公共卫生合作，共建人类卫生健康共同体，实现以人民健康为中心的高质量发展贡献智慧；数字经济分论

坛上，联合国工业发展组织总干事李勇、诺贝尔经济学奖获得者皮萨里德斯等嘉宾就世界各国需要共同应对的数据跨境流通、数据开放与知识产权保护、数字鸿沟等重大挑战展开探讨；智能科技分论坛上，TCL董事长李东生等指出AI、5G、云计算、物联网等数字基础设施和技术解决方案不断成熟，智能科技赋能将迸发出强大的创新潜力，助推构建智能价值链的全球新生态；区域金融分论坛上，菲律宾央行行长迪奥克诺、柬埔寨国家银行行长谢占都等与会嘉宾聚焦《区域全面经济伙伴关系协定》对区域内经济发展的促进作用，探讨如何助力全球经济实现复苏。

四 推动进博会高质量发展

进博会要立足新发展阶段，贯彻新发展理念，为构建新发展格局持续发力，把中国对外开放的重大举措和举办进博会有机衔接，积极探索体制创新，推动制度型开放，迈出高质量发展的坚实步伐。

（一）提升进博会“中国开放窗口”的品牌价值

进博会要持续成为履行中国高水平对外开放承诺的示范窗口，不断放大国际采购、投资促进、人文交流、开放合作的四大平台作用，进一步提升进博会的品牌价值。优化传播途径，采用传统媒体和新媒体融合的方式，善用国际传播平台，增强传播力，增强对境外参展商和投资者的吸引力，让进博会的“金字招牌”越擦越亮。

（二）持续推动进博会体制机制创新

持续完善进博会办会模式。对进博会的支持政策进一步完善优化和常态化、机制化，继续丰富政策“工具箱”，稳定政策预期，创新支持举措，为参展客商和各交易团提供优质服务。优化招商机制，围绕重点领域开展产业链精准招商，促进供需双向联络对接，提高采购商投资动机和影响力。继续优化展区设

置，进一步提高展区专业化程度。推动提升虹桥国际经济论坛国际化、专业化水平，服务“全球开放”核心主题和“国际公共产品”定位，扩大论坛影响力，努力将虹桥论坛打造成为世界开放理论与最佳实践的交流平台、重要桥梁和思想高地。

（三）与中国区域开放战略相协调

与长三角、珠三角、中西部开放、沿边开放战略相协调，继续加强进博会对中国区域开放的促进作用。着力推动进博会与长三角区域联动发展，优化上海市的城市保障协调机制，继续完善参展和配套服务，提升贸易对接、投资推介活动水准，使得各类展示交易平台成为长三角地区对接国际市场的重要渠道。加快推动进博会与珠三角、中西部、沿边开放地区协调发展，加大力度鼓励参展商到相关省市开展配套活动，完善进博会预热、投资洽谈对接等活动，进一步拓展合作空间，并及时复制推广经验。

第十二章

全球开放合作的中国方案与贡献

当前，全球化遭遇逆流，全球经济社会发展不稳定、不确定因素不断增加，全球发展赤字、治理赤字有增无减。诸多挑战正在将全球经济推至悬崖边缘，全球经济可能面临“二战以来最严峻的考验”^①。全球化时代，各国经济与安全相互关联、彼此影响。任何国家都不可能在封闭环境中实现自身发展，也无法独自应对全球性挑战。和平与发展仍是时代主题，为克服全球性挑战需要真正的全球合作。中国始终坚定不移地对外开放，并通过共建“一带一路”、全球发展倡议等切实推进全球开放合作，为完善全球治理贡献中国智慧、中国方案。

一 “一带一路”助力多边发展与国际合作

2013年提出以来，共建“一带一路”逐步走深走实，成为深受欢迎的国际公共产品和合作平台。尤其是在新冠肺炎疫情背景下，高质量共建“一带一路”通过广泛深入的国际合作，在全球抗疫、经济复苏、绿色发展和全球减贫等领域取得了丰硕成果，为推动构建人类命运共同体作出了新的贡献。

（一）赋能全球防疫

早在2015年，中国就发布了《关于推进“一带一路”卫生交流合作三年实

^① 国际货币基金组织总裁克里斯塔利娜·格奥尔基耶娃在世界经济论坛线下会议时表态。

施方案（2015–2017）》。2016年，中国国家主席习近平在乌兹别克斯坦提出“健康丝绸之路”，正式把健康作为“一带一路”的重要组成部分，为全球公共卫生合作注入新活力。多年来，中国陆续与共建“一带一路”国家及有关国际组织共同深化卫生政策协调，发展“一带一路医院联盟”，建设中医药海外中心，实施中国—东盟公共卫生人才培养计划、中非公共卫生合作计划等项目，不断取得积极成效。

随着新冠肺炎疫情的持续蔓延，国际社会在卫生健康领域需求强烈^①，中国高度重视加强与国际社会的卫生合作，明确提出，在共建“一带一路”合作中，要向健康卫生等领域倾斜。中方将同非方一道实施好中非合作论坛框架内的“健康卫生行动”，充分发挥好“一带一路”国际科学组织联盟作用，推动成员之间开展科研合作，相互借鉴和分享抗疫经验，科学调配医疗力量和重要物资。

中国高度重视发展中国家的疫情发展，呼吁国际社会更多关注发展中国家。在全球疫情中，发展中国家面临的防疫压力最大，“疫苗鸿沟”成为发展中国家抗疫之痛。根据联合国数据，全球75%的新冠疫苗被10个国家控制。截至2022年5月，全球共接种了超110亿剂新冠疫苗，其中非洲占比约5%。习近平主席在世界卫生大会、全球健康峰会等多个国际场合致辞中，提出中国对国际合作抗疫的倡议及意见，对发展中国家的抗疫给予了高度关注，并以实际行动兑现承诺，推动疫苗成为全球公共产品。

在抗疫国际合作中，中医药获得更广泛的国际认可。据不完全统计，中国已向150多个国家和地区介绍中医药诊疗方案，向10多个有需求的国家和地区提供中医药产品，选派中医专家赴29个国家和地区帮助防疫。世界卫生组织2022年3月底发布的《世界卫生组织中医药救治新冠肺炎专家评估会报告》中，肯定了中医药救治新冠肺炎的安全性和有效性。加快共建健康丝绸之路，对强化全球抗击疫情的信心、推动构建人类卫生健康共同体具有积极意义，也是推

^① 赵磊：《建设健康丝绸之路 助力人类卫生健康共同体》，《光明日报》，2020年10月19日第16版，https://epaper.gmw.cn/gmrb/html/2020-10/19/nw.D110000gmrb_20201019_2-16.htm。

进全球经济复苏的重要支柱^①。

专栏 12-1 全球合作抗疫中的中国主张

中国自新冠肺炎疫情暴发以来，为推动全球抗疫合作提出了一系列主张。

为推进全球抗疫合作，2020年5月，习近平主席在第73届世界卫生大会视频会议开幕式上发表题为《团结合作战胜疫情 共同构建人类卫生健康共同体》的致辞中，宣布了中国支持全球团结抗疫的五项举措：（1）中国将在两年内提供20亿美元国际援助，用于支持受疫情影响的国家特别是发展中国家抗疫斗争以及经济社会恢复发展；（2）中国将同联合国合作，在华设立全球人道主义应急仓库和枢纽，努力确保抗疫物资供应链，并建立运输和清关绿色通道；（3）中国将建立30个中非对口医院合作机制，加快建设非洲疾控中心总部，助力非洲提升疾病防控能力；（4）中国新冠疫苗研发完成并投入使用后，将作为全球公共产品，为实现疫苗在发展中国家的可及性和可担负性作出中国贡献；（5）中国将同二十国集团成员一道落实“暂缓最贫困国家债务偿付倡议”，并愿同国际社会一道，加大对疫情特别重、压力特别大的国家的支持力度，帮助其克服当前困难。

5月21日的全球健康峰会上，习近平主席就推进全球抗疫合作提出五点意见，宣布了支持全球抗疫合作五大举措，其中包括倡议设立疫苗合作国际论坛，由疫苗生产研发国家、企业、利益攸关方一道探讨如何推进全球疫苗公平合理分配，并将在未来3年内再提供30亿美元国际援助，用于支持发展中国家抗疫和恢复经济社会发展。

截至2021年底，中国已经向150个国家和13个国际组织提供了超3600亿只口罩、超40亿件防护服、超70亿人份检测试剂、超30万台呼吸机，向34个国家派出了37支医疗专家组，已向111个国家和国际组织提供约20亿剂疫

^① 王艳卓：《打造惠泽世界人民的健康丝绸之路》，《光明日报》，2020年6月22日第7版，https://epaper.gmw.cn/gmrb/html/2020-06/22/nw.D110000gmrb_20200622_6-07.htm。

苗，居各国之首，“中国制造”疫苗也在国际社会获得了高度赞誉。在阿富汗、叙利亚等战乱地区，中国新冠疫苗援助率先进入，为当地民众带来希望。2021年11月29日，习近平主席在中非合作论坛第八届部长级会议开幕式上宣布，将再向非洲提供10亿剂疫苗，其中6亿为无偿援助，4亿以中方企业与有关非洲国家联合生产。在中国—东盟建立对话关系30周年纪念峰会上，中国表示愿在未来3年再向东盟提供15亿美元发展援助，用于东盟国家抗疫和恢复经济。

人类是命运共同体，团结合作是战胜疫情最有力的武器。新冠肺炎疫情并不因人种、民族、国别、贫富而有差别对待，一国疫情的防控成功与否与全球防疫成效息息相关。国际社会只有共同抗疫，才能最终战胜疫情，早日推动全球经济复苏。

（二）助力全球经济复苏

开放的中国，对世界经济发挥着“稳定器”作用。过去10年，中国经济对世界经济增长的贡献率保持在30%左右。新冠肺炎疫情暴发后，中国迅速控制住国内疫情，并在坚持“动态清零”方针的同时，出台稳定经济组合拳，为全球抗疫、国内经济复苏打下了坚实基础，也使中国成为2020年唯一实现正增长的主要经济体。

当前复杂国际形势与疫情叠加背景下，中国经济表现出强有力的韧性和抗风险能力，为世界经济增长提供强劲动力。2021年中国经济总量突破110万亿元人民币，中国引资规模创下历史新高，较2020年增长14.9%，进一步巩固中国作为世界经济“稳定器”“动力源”的地位。2022年新冠肺炎疫情反复、全球通胀加剧等因素叠加，令世界经济增长面临下行压力。中国经济同样遇到疫情反复和外部冲击带来的风险和挑战，但稳中向好、长期向好的基本面没有改变，韧性强、潜力大、回旋空间大。2022年上半年，中国持续发挥产业、市场和政策优势，顶住疫情反复多发的压力，国内生产总值同比增长2.5%，货物进出口继

续保持较高增长，为全球经济复苏做出了自己的贡献。

在共建“一带一路”中，中国与相关国家加强经贸合作，为沿线国家经济发展作出积极贡献。特别是新冠肺炎疫情暴发后，全球产业链、供应链循环受阻，海运运力持续紧张、空运运力不足，运费大幅上涨，缺箱、爆舱问题时有发生，共建“一带一路”展现出强大的韧性和生命力，中欧班列安全可靠、价格稳定的优势凸显。2021年，中欧班列开行1.5万列，运送货物146万标箱，同比分别增长22%、29%，打通78条运行线路，通达23个国家的180个城市。

“一带一路”倡议让共建国家、特别是发展中国家搭上中国发展快车，扩大了就业，增加了税收，增强了当地自主发展能力，比如，中国—东盟贸易投资在疫情下逆势增长，为东盟国家经济稳定与复苏发挥了重要作用。2021年，中国与东盟货物贸易额达8782亿美元，同比增长28.1%，东盟连续第二年成为中国第一大贸易伙伴。同年，中国对东盟直接投资143.5亿美元。

世界银行报告显示，“一带一路”倡议可使全球和参与方贸易额分别增加6.2%和9.7%，有望将使低收入国家和地区实际收入增加1.2%—3.4%。在“一带一路”国际经贸合作推动下，2012—2021年，新兴与发展中经济体GDP占全球份额提高3.6个百分点。

专栏 12-2 共建“一带一路”八年，成果丰硕

自2013年提出以来，“一带一路”共建坚持共商共建共享原则，持续深化经贸合作，取得了实打实、沉甸甸的成果。^① 共建“一带一路”在深化贸易畅通、加强投资合作、推进项目建设、完善机制平台四个方面取得累累硕果，有力地推动了共建国家互利共赢。

在贸易畅通方面，“一带一路”市场地位显著提高。2013—2021年，中

^① 《国务院新闻办发布会介绍坚持稳字当头 推动商务高质量发展有关情况》，中国政府网，http://www.gov.cn/xinwen/2022-03/03/content_5676592.htm；《共建一带一路：有力推动多国互利共赢》，国际商报，https://www.comnews.cn/content/2022-05/23/content_8840.html。

国与沿线国家年度贸易额从1.04万亿美元扩大到1.8万亿美元，增长了73%。规模迅速扩大的同时，贸易质量亦加快提升。在投资合作方面，产业链供应链融合程度显著提高。2013—2021年，中国对沿线国家直接投资累计1613亿美元，沿线国家在华投资设立企业3.2万家，实际累计投资712亿美元。中国企业建设的境外经贸合作区，累计向东道国上交税费66亿美元，为当地创造39.2万个就业岗位。

在项目建设方面，互联互通水平显著提高。2013—2021年，中国企业在沿线国家承包工程新签合同额累计约1.08万亿美元，完成营业额7286亿美元，涵盖交通、电力等多个领域。一批重大合作项目建成和实施，中老铁路全线开通运营，匈塞铁路建设有序推进，印尼雅万高铁正线有砟轨道铺设工作正式启动，比雷埃夫斯港运营良好。

在机制平台方面，交流合作效率显著提高。双边经贸机制不断健全，已推动建立了超过100个贸易畅通、投资合作、服务贸易、电子商务合作机制。以重大展会论坛为代表的开放平台蓬勃发展。

（三）推动全球绿色发展

气候变化威胁全球发展与安全，绿色发展是各国的重要关切。习近平主席指出，“可持续发展是各方的最大利益契合点和最佳合作切入点，……要坚持绿色发展，致力构建人与自然和谐共处的美丽家园”^①“我们将建设更紧密的绿色发展伙伴关系。加强绿色基建、绿色能源、绿色金融等领域合作，完善‘一带一路’绿色发展国际联盟、‘一带一路’绿色投资原则等多边合作平台，让绿色切实成为共建‘一带一路’的底色”^②。

中国是全球生态文明建设的重要参与者、贡献者，在积极落实《巴黎协定》、对国际社会作出高标准碳排放承诺、积极推进自身绿色发展的同时，始终注重将绿色发展理念贯穿共建“一带一路”过程中，成立“一带一路”绿色发

① 习近平主席在第二十三届圣彼得堡国际经济论坛全会上的致辞，2019年6月7日。

② 习近平在博鳌亚洲论坛2021年年会开幕式上的视频主旨演讲，2021年4月20日。

展国际联盟、启动“一带一路”绿色供应链平台、举办“一带一路”生态环保国际高层对话等系列主题交流活动，积极共建绿色“一带一路”。

共建绿色“一带一路”强调兼顾经济发展与生态环保，倡导按照人口资源环境相均衡、经济社会生态效益相统一原则构建节约资源和保护环境新格局，推动产业结构转型升级和生产生活方式转变。共建绿色“一带一路”以资源节约、清洁能源、能效提升、低碳技术等为发展重点，是全球环境和气候治理的重要组成部分，为全球绿色低碳可持续发展提供动力^①。

中国与“一带一路”相关国家以切实行动推动绿色基础设施建设、绿色投资、绿色金融发展，高标准建设更多生态环境友好型项目，共同推动绿色“一带一路”深入发展。如，由中国企业承建的巴基斯坦第五大水电站卡洛特水电站，是中巴经济走廊首个水电投资项目，每年将提供32亿度廉价清洁电能，可满足约500万人口用电需求，将有效缓解巴基斯坦电力供需矛盾。在亚洲基础设施投资银行和其他多边开发银行的支持下，马尔代夫建立了首个可持续的区域固体废物处理系统。2020年10月，中电国际、中国电力和亚投行、欧洲复兴开发银行以及中国工商银行等正式签署哈萨克斯坦札纳塔斯风电项目融资协议。中国与欧盟等共同发起可持续金融国际平台（IPSF），积极利用“一带一路”绿色投融资合作，中欧、中英、中法高级别财金对话等多边和双边平台，为推动实现应对气候变化《巴黎协定》和联合国2030年可持续发展议程贡献中国力量^②。在相关国家和国际机构的共同努力下，环保技术和绿色产业合作项目在“一带一路”沿线不断落地，有力促进了沿线国家绿色发展。

（四）推进全球减贫进程

当今世界，百年变局和世纪疫情交织，带来许多全球性挑战，全球经济复苏进程受阻，全球发展进程遭受冲击。人类发展指数30年来首次下降，一些发展中国家因疫返贫、因疫生乱，发达国家中也有不少民众生活陷入困境。联合国

^① 许勤华：《携手共建绿色一带一路》，《人民日报》2021年1月29日第9版。

^② 俞懿春等：《共同打造绿色一带一路》，《人民日报》2020年11月26日第3版。

《2021年可持续发展目标报告》显示，2020年全球共有1.19亿人至1.24亿人重新回到极端贫困状态，饥饿人口大幅增加。一些国家内部以及国家间业已存在的不平等因疫情不断加剧。受多重因素影响，全球粮食、能源价格高启，发展中国家尤其是最不发达国家面临的粮食安全危机及贫困风险加大，全球减贫进程再次遭遇寒冰。

中国脱贫为全球减贫事业做出巨大贡献。2021年，中国宣布取得脱贫攻坚战的全面胜利。作为最大发展中国家，改革开放以来中国共减少贫困人口8.5亿多人，对全球减贫贡献率超过70%。

共建“一带一路”，以发展推动沿线国家的减贫事业，让共建国家共享中国发展机遇，扩大了就业、增加了税收，增强了自主发展能力。发展是消除贫困的根本途径。2021年中国《人类减贫的中国实践》白皮书中指出，中国发起共建“一带一路”倡议，推动更大范围、更高水平、更深层次的区域经济社会发展合作，支持帮助相关国家更好实现减贫发展。近十年来，中国在致力于自身消除贫困的同时，与非洲、拉美、东盟及其他“一带一路”沿线国家广泛开展扶贫合作，签署扶贫合作协议，积极支持和帮助广大发展中国家特别是最不发达国家消除贫困。迄今，中国已经在非洲建立了20多个经贸合作区和上百个工业园区，为非洲工业化、创造就业、增加出口作出了积极贡献。据不完全统计，仅这些经贸合作区就已创造了约上万个就业岗位，为东道国纳税近10亿美元以上。世界银行研究认为，到2030年，“一带一路”倡议每年将为全球产生1.6万亿美元收益，占全球GDP的1.3%。2015-2030年，760万人将因此摆脱绝对贫困，3200万人摆脱中度贫困。

二 全球发展倡议凝聚全球发展共识

全球发展倡议顺应和平与发展的时代潮流，获得国际社会广泛支持，逐渐成为国际共识。随着全球发展倡议从共识走向实践，将对全球实现可持续发展目标具有重要意义。

（一）全球发展倡议顺应时代所需

当前，国际形势复杂严峻，全球性挑战不断，给世界经济发展蒙上阴影。尤其是广大发展中国家，面临的风险与挑战更是不堪重负。

2021年9月21日，习近平主席在第76届联合国大会一般性辩论上提出“全球发展倡议”，主要内容包括：坚持发展优先、坚持以人民为中心、坚持普惠包容、坚持创新驱动、坚持人与自然和谐共生、坚持行动导向。习主席呼吁国际社会在减贫、粮食安全、抗疫和疫苗、发展筹资、气候变化和绿色发展、工业化、数字经济、互联互通等领域加强合作。此后在中华人民共和国恢复联合国合法席位50周年纪念会议、二十国集团、中非合作论坛、全球发展高层对话会等多个重要国际场合提及。

中方进一步丰富了全球发展倡议，指出中国愿继续发挥负责任大国作用，推动加强全球减贫、粮食安全、发展筹资等领域合作，落实联合国2030年可持续发展议程，构建全球发展命运共同体。

全球发展倡议是在百年变局和世纪疫情叠加共振，产业链供应链加速重构，国家间“发展鸿沟”不断扩大，全球可持续发展愈加艰难的背景下提出的。这一倡议反映了国际社会特别是发展中国家的共同期待，为全球发展合作凝聚了共识，为世界经济发展指明了方向。

（二）赋予国际合作新的发展内涵

全球发展倡议根植于中国自身发展经验，借鉴自中国对发展理念的深刻认识与理论升华，是对全球发展理念的丰富与创新。

发展是解决全球性重大问题的根本出路。唯有发展，才能不断满足人民对美好生活的热切向往。全球发展倡议旨在推动国际社会将发展置于全球宏观政策框架的突出位置，并向发展中国家提供更有力量、更具针对性的支持，为各国发展和国际发展合作描绘了蓝图，为推进全球发展事业指明了方向。

全球发展倡议坚持以人民为中心的发展思想。以人民为中心发展思想，体现了中国政府以人为本、执政为民、造福人民的执政理念的价值追求。为了人

民而发展，发展才有意义；依靠人民推动发展，发展才有持久的动力；发展成果由人民共享，才是发展的核心价值。以人民为中心的发展，有助于提升全球发展的公平性、包容性，缓解全球贫富差距、发展鸿沟等重大问题。当今世界，新兴市场国家和发展中国家同发达国家之间仍然存在较大发展差距。对于广大欠发达国家和地区而言，只有各国共同富裕才是真的富裕；只有坚持普惠包容，才能造福各国人民。中国领导人多次在国际场合公开表示，愿同各方携手合作，共同推动全球发展倡议落地，努力不让任何一个国家掉队。

全球发展倡议致力于推动更加强劲、绿色、健康的发展，推动更加平衡协调包容的发展。全球发展倡议将全球看作一个整体，着眼于人的全面可持续发展，坚持人与自然辩证统一的生态哲学，谋求实现人与自然和谐共生。

全球发展倡议坚持创新驱动。当前，新一轮科技革命和产业革命正在加快推进，全球发展的动力来源于创新。为推进全球创新发展，必须塑造有利于创新的、非歧视性的公平发展环境，破除制约创新的体制机制障碍，让科技真正服务于全球发展。

（三）全球发展倡议从共识到实践

全球发展倡议高度契合各方需要，赢得广泛国际共识。在多方积极响应下，全球发展倡议先后被写入中国—太平洋岛国外长会、中国—东盟建立对话关系30周年纪念峰会、中非合作论坛第八届部长级会议、中拉论坛第三届部长会议等重要成果文件。联合国是推进全球发展倡议合作的重要平台。2022年1月，在纽约联合国总部举行了“全球发展倡议之友小组”启动会议，100多个国家和包括联合国在内的多个国际组织表达了积极支持态度，目前已有60个国家加入了“全球发展倡议之友小组”^①。联合国秘书长古特雷斯认为，全球发展倡议对推动实现联合国2030年可持续发展目标、解决全球发展不平等不平衡问题具有重要意义。

^① 王毅：《全球发展倡议得到国际社会广泛响应》，中国外交部官网，2022年5月19日。

全球发展倡议坚持行动导向，让发展从口头倡议到落地有声。全球发展倡议通过对接重点领域、对接各国需求、对接合作机制、对接各界伙伴，在推进减贫、粮食安全、抗疫和疫苗、发展筹资、气候变化和绿色发展、工业化、数字经济、互联互通等8个重点领域推进务实合作，为如期实现联合国17个可持续发展目标汇聚强大合力，为发展中国家实现跨越式发展带来新希望。

专栏12-3 全球发展倡议，中国在行动

中国以一系列实际行动推动全球发展倡议落地，展现大国责任担当。

在第七十六届联合国大会一般性辩论上，中国提出一系列务实举措，包括推动多边发展合作进程协同增效，加快落实联合国2030年可持续发展议程；通过缓债、发展援助等方式支持发展中国家尤其是困难特别大的脆弱国家；打造开放、公平、公正、非歧视的科技发展环境；大力支持发展中国家绿色低碳发展等。

在中国—东盟建立对话关系30周年纪念峰会上，中国表示未来3年愿再向东盟提供15亿美元发展援助，用于东盟国家抗疫和恢复经济；愿同东盟开展国际发展合作，支持建立中国—东盟发展知识网络，加强减贫领域交流合作，促进均衡包容发展等。

在中非合作论坛第八届部长级会议上，中国宣布再向非洲提供10亿剂疫苗，援助实施10个医疗卫生项目，派遣1500名医疗队员和公共卫生专家，援助实施10个减贫和农业项目，派遣500名农业专家等。2022年初，中国提出“非洲之角和平发展构想”，为全球发展倡议在非洲的落地写下新的注脚。

在2022年全球发展高层对话会上，中国呼吁各方共创普惠平衡、协调包容、合作共赢、共同繁荣的发展格局，并宣布中方落实全球发展倡议的一系列重要举措，包括创设“全球发展和南南合作基金”、加大对中国—联合国和平与发展基金的投入、成立全球发展促进中心等。

三 在全球开放合作中贡献更多中国智慧

“一带一路”和全球发展倡议是中国积极参与和引领全球发展治理、构建人类命运共同体的重要实践。展望未来，中国将继续推进高质量共建“一带一路”和落实全球发展倡议，必将为促进全球开放合作作出更大贡献。

（一）贡献更多国际合作的公共产品与平台

当前，联合国、世界贸易组织（WTO）等国际治理平台功能遭到削弱，全球治理赤字、信任赤字、和平赤字、发展赤字有增无减。作为最大的发展中国家，中国为发展中国家积极争取、积极提供更加公平、非歧视、包容、有利于国际合作与发展的国际公共产品及平台。

在“一带一路”国际合作框架下，中国贡献了亚投行、丝路基金、进博会等有国际影响力的公共平台。“全球发展倡议”是继“一带一路”倡议之后，中国向国际社会提供的又一重要公共产品。中国举办全球发展高层对话、世界青年发展论坛，设立“全球发展和南南合作基金”，成立全球发展促进中心，建立全球发展知识网络，为全球发展合作凝聚了共识、注入了动力。

未来，中国将向世界提供越来越多的国际合作平台与公共产品，支持和扩大发展中国家在国际事务中的代表性和话语权，欢迎各国搭乘中国发展的“快车”“便车”，以中国的新发展为世界提供新机遇。

（二）贡献更多解决全球性问题的务实方案

当前全球经济复苏进程受阻，应对气候变化步履维艰，落实联合国2030年可持续发展议程面临重大困难。中国一贯坚持合作与对话解决全球性问题，积极通过高质量共建“一带一路”和落实全球发展倡议，为全球性问题提供新的务实解决方案。

中国发起共建“一带一路”倡议，与各成员国推动政策沟通、设施联通、贸易畅通、资金融通、民心相通，建设和平之路、繁荣之路、开放之路、绿色

之路、创新之路、文明之路，契合各方需求、赢得广泛信任。全球发展倡议系统地提出了对全球发展问题的解决方案，通过对发展问题“再聚焦”，为缩小南北鸿沟、破解发展不平衡提出了“路线图”，为实现更加强劲、绿色、健康的全球发展凝聚起强大合力。

未来，中国将推动“一带一路”建设和全球发展倡议走深走实，坚持行动导向，着力重点推进，以绿色低碳承诺，助力全球碳达峰、碳中和，以自身强韧而健康的发展，稳步推进了联合国2030年可持续发展议程。

（三）贡献更多构建人类命运共同体的中国智慧

当今世界有200多个国家和地区、2500多个民族，不同的历史和国情，不同的民族和习俗，孕育了丰富多彩的世界。中国尊重世界文明的多样性、尊重各国探寻独立自主发展道路的意愿、积极维护广大发展中国家利益，践行真正的多边主义，站在人类进步的一边。

从共建“一带一路”到全球发展倡议，中国始终主张以对话解决分歧、加强团结合作，携手国际社会共同应对全球性威胁。中国积极参与全球发展治理，从构建人类命运共同体的高度，积极参与全球发展治理，呼吁让和平与发展的时代主题重回全球治理核心，为推动建立更加公平合理的全球治理体系提出了中国方案，得到了国际社会的广泛认同与响应。中国弘扬和平、发展、公平、正义、民主、自由的全人类共同价值，倡导不同文明交流互鉴，推动不同文明相互尊重、和谐共处。

未来，中国通过“一带一路”、全球发展倡议，推动各国树立你中有我、我中有你的命运共同体意识，树立大家庭和合作共赢理念，摒弃意识形态争论，跨越文明冲突陷阱，让世界多样性成为人类社会进步的不竭动力、人类文明多姿多彩的天然形态。

附 录

一 世界开放指数排名，129个经济体：2008–2020年

(按2020年排名；G20成员国为粗体字)

年份 经济体	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
新加坡	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2
德国	2	2	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3
中国香港	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	4	4
爱尔兰	4	4	4	4	4	6	5	7	7	8	8	9	11
瑞士	5	6	5	6	5	8	6	5	5	6	7	7	10
荷兰	6	7	9	8	8	7	9	8	8	7	10	8	8
加拿大	7	9	8	11	10	11	10	9	10	9	9	11	7
马耳他	8	10	10	14	12	12	12	12	12	11	6	6	6
法国	9	8	7	9	9	10	11	10	11	10	11	10	9
英国	10	5	6	5	6	9	7	6	6	5	5	5	5
比利时	11	12	12	15	14	15	14	14	15	14	14	17	16
韩国	12	14	15	17	19	22	19	28	36	41	43	50	51
卢森堡	13	20	31	7	15	5	8	11	9	27	23	15	41
匈牙利	14	25	26	26	21	26	25	26	26	26	27	27	26
新西兰	15	28	24	23	25	25	26	25	25	25	25	13	14
捷克	16	19	18	19	20	21	24	24	23	23	24	26	27
澳大利亚	17	16	14	12	11	14	17	18	21	22	22	25	25
奥地利	18	23	20	22	24	23	22	19	19	18	20	21	21
塞浦路斯	19	15	16	28	32	32	30	51	40	19	18	19	19
丹麦	20	24	23	24	23	24	23	23	20	21	21	24	23
意大利	21	11	11	13	13	13	13	13	13	13	13	14	15
瑞典	22	17	21	21	22	20	18	20	18	17	17	20	22
美国	23	22	19	10	7	3	1	1	1	1	1	1	1
爱沙尼亚	24	27	25	27	28	27	27	22	24	24	28	29	29

续表

年份 经济体	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
以色列	25	13	13	16	16	17	16	15	14	15	15	18	17
日本	26	21	28	25	26	16	15	16	16	12	12	12	12
立陶宛	27	31	30	30	36	50	47	47	52	45	42	39	37
西班牙	28	18	17	18	17	19	20	21	22	20	19	22	20
希腊	29	49	51	55	55	56	33	32	30	32	33	33	33
拉脱维亚	30	29	27	29	27	29	28	29	28	30	31	35	36
哥斯达黎加	31	30	29	31	30	33	59	43	43	43	59	57	58
葡萄牙	32	33	34	35	33	34	31	31	31	31	30	30	30
挪威	33	26	22	20	18	18	21	17	17	16	16	16	13
芬兰	34	32	32	32	31	31	29	27	27	29	29	28	28
智利	35	35	33	36	40	37	37	36	33	28	26	23	18
尼加拉瓜	36	36	36	38	37	36	44	42	41	42	39	40	40
中国澳门	37	37	40	43	48	47	42	44	50	44	44	46	48
斯洛伐克	38	42	41	42	41	40	40	38	39	39	41	41	47
中国	39	40	42	41	42	43	43	45	47	53	58	61	62
格鲁吉亚	40	44	47	58	58	60	56	58	62	99	99	87	78
巴林	41	41	39	40	38	38	34	30	29	40	38	37	39
秘鲁	42	39	35	37	47	46	53	49	49	51	61	58	60
马来西亚	43	48	46	48	46	44	39	55	56	58	55	42	24
波兰	44	43	44	45	44	45	58	57	57	57	54	56	57
乌拉圭	45	34	37	39	39	39	36	33	32	35	34	31	31
墨西哥	46	54	54	53	54	55	52	50	48	48	46	43	42
巴拿马	47	38	38	34	35	30	35	37	37	34	36	36	34
危地马拉	48	46	43	46	43	41	51	48	51	49	45	45	46
特立尼达和多巴哥	49	45	45	44	29	28	38	35	34	36	40	47	49
斯洛文尼亚	50	55	57	57	57	57	55	54	54	50	47	44	38
冰岛	51	50	49	49	62	78	73	73	76	75	79	80	83
阿曼	52	47	48	47	45	42	45	41	44	47	50	51	52
克罗地亚	53	52	53	56	56	58	54	56	58	59	56	52	53
保加利亚	54	51	52	33	34	35	32	34	35	33	32	34	35
约旦	55	57	55	52	50	49	41	40	38	38	37	32	32
柬埔寨	56	53	50	50	49	48	57	59	60	64	68	76	81
毛里求斯	57	58	58	51	53	52	49	52	45	37	35	38	44
萨尔瓦多	58	59	59	59	60	59	61	60	59	56	51	48	43

续表

年份 经济体	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
安提瓜和巴布达	59	56	56	54	52	53	50	53	53	52	52	67	71
罗马尼亚	60	63	63	64	64	65	63	67	67	67	72	72	77
圭亚那	61	62	61	62	51	51	48	46	42	46	48	55	55
科威特	62	60	60	61	63	62	62	61	68	69	67	66	72
博茨瓦纳	63	61	62	63	61	61	60	63	55	55	49	53	59
越南	64	75	75	72	76	80	81	82	84	87	86	88	90
哥伦比亚	65	65	65	67	69	81	90	98	103	102	102	100	92
蒙古	66	69	70	69	70	70	72	71	70	80	83	86	80
赞比亚	67	70	69	68	67	67	64	62	61	61	63	63	66
多米尼加	68	71	68	70	78	75	70	70	65	62	60	73	76
巴拉圭	69	72	72	74	72	74	76	75	74	71	69	60	61
阿根廷	70	66	71	76	80	87	88	89	90	78	78	77	79
沙特阿拉伯	71	68	67	66	65	63	68	65	66	66	65	68	64
泰国	72	83	83	83	85	85	85	86	87	90	96	93	82
亚美尼亚	73	79	80	79	81	69	67	68	69	68	70	65	68
俄罗斯	74	64	64	60	59	54	46	39	46	54	57	62	69
北马其顿	75	77	78	75	74	73	77	77	73	77	77	71	73
厄瓜多尔	76	67	66	65	66	64	87	88	86	84	62	54	54
巴巴多斯	77	74	73	77	71	76	82	81	82	82	88	96	100
乌干达	78	73	74	71	75	71	71	72	71	73	74	75	74
洪都拉斯	79	78	77	81	83	84	91	90	93	91	91	79	56
阿尔巴尼亚	80	81	81	80	82	82	83	80	75	76	87	99	102
菲律宾	81	80	79	78	77	77	75	94	92	96	93	85	88
印度尼西亚	82	76	76	82	79	79	79	78	79	85	66	70	67
牙买加	83	87	87	85	68	66	65	66	63	63	64	59	50
冈比亚	84	85	86	84	84	83	80	79	81	83	81	81	86
吉尔吉斯	85	89	91	91	91	108	104	104	97	74	73	74	70
乌克兰	86	86	85	98	98	104	107	106	106	106	108	109	99
摩洛哥	87	88	88	88	89	91	92	91	91	92	90	91	93
黎巴嫩	88	93	92	90	88	89	69	69	72	72	71	64	63
佛得角	89	104	105	120	128	128	128	128	128	128	127	127	126
摩尔多瓦	90	94	94	94	93	96	98	115	118	119	117	112	107
土耳其	91	91	93	73	73	72	74	76	77	81	80	83	85
莱索托	92	98	99	102	101	106	105	102	107	104	101	101	106

续表

年份 经济体	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
印度	93	84	84	87	86	86	86	85	89	89	89	92	94
南非	94	90	89	95	95	94	93	92	94	94	94	89	91
伯利兹	95	95	95	93	92	92	94	95	95	95	100	105	105
埃及	96	92	90	89	105	103	103	100	83	60	53	49	45
玻利维亚	97	97	96	96	90	88	84	83	85	88	85	78	75
肯尼亚	98	96	97	92	94	90	89	87	88	86	84	84	87
巴布亚新几内亚	99	82	82	86	87	68	66	64	64	65	76	82	89
阿塞拜疆	100	103	104	99	97	100	101	101	102	103	112	116	101
苏丹	101	108	109	109	122	122	121	124	125	127	128	129	125
萨摩亚	102	101	103	105	106	105	109	109	109	107	107	106	109
波黑	103	106	100	103	102	99	97	84	80	70	82	90	84
哈萨克斯坦	104	109	111	107	110	113	112	111	113	113	116	111	112
突尼斯	105	100	101	100	99	95	95	93	96	98	92	97	96
斐济	106	110	107	106	104	102	100	96	100	101	103	103	103
巴西	107	99	98	97	96	93	78	74	78	79	75	69	65
老挝	108	102	102	101	100	101	99	103	104	110	113	117	119
纳米比亚	109	113	113	114	113	112	113	112	114	115	109	114	118
津巴布韦	110	105	108	104	103	98	114	117	99	93	97	115	117
莫桑比克	111	107	106	108	107	111	106	105	105	114	114	110	114
白俄罗斯	112	114	114	113	114	120	123	116	116	117	118	118	115
孟加拉国	113	111	110	110	108	107	108	107	108	105	105	104	104
尼日利亚	114	112	112	111	109	109	102	99	101	100	98	98	98
阿尔及利亚	115	115	115	112	111	110	110	108	110	108	104	102	108
刚果(布)	116	121	121	119	119	118	122	122	122	121	121	119	120
马达加斯加	117	116	116	115	116	97	96	97	112	111	111	95	97
巴基斯坦	118	119	117	116	115	114	111	110	111	109	106	107	110
斯里兰卡	119	120	120	118	117	116	117	119	98	97	95	94	95
马里	120	117	118	117	112	115	116	113	117	118	115	113	113
坦桑尼亚	121	124	124	122	118	117	115	114	115	116	119	120	116
加纳	122	118	119	124	121	119	120	121	120	112	110	108	111
埃塞俄比亚	123	123	123	123	123	123	118	118	119	120	120	121	122
马拉维	124	122	122	121	120	121	119	120	126	125	125	124	123
科特迪瓦	125	125	125	126	125	125	125	123	121	122	122	122	121
尼泊尔	126	126	126	125	124	124	124	127	123	123	123	123	130

续表

年份 经济体	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
加蓬	127	128	128	128	127	127	127	126	127	126	126	126	127
布隆迪	128	127	127	127	126	126	126	125	124	124	124	125	124
中非共和国	129	129	129	129	129	129	129	129	129	129	129	128	128

二 世界开放指数，129个经济体，2008–2020年，部分年份

(按2020年数值自高而低排列)

年份 经济体	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2008
1 新加坡	0.8900	0.8646	0.8630	0.8536	0.8501	0.8557	0.8587	0.8571	0.8546	0.8438
2 德国	0.8591	0.8552	0.8508	0.8394	0.8352	0.8350	0.8365	0.8350	0.8259	0.8243
3 中国香港	0.8442	0.8503	0.8580	0.8467	0.8471	0.8494	0.8579	0.8542	0.8486	0.8221
4 爱尔兰	0.8386	0.8371	0.8249	0.8266	0.8276	0.8272	0.8196	0.8054	0.7978	0.7802
5 瑞士	0.8078	0.8133	0.8173	0.8100	0.8111	0.8071	0.8047	0.8078	0.8084	0.7814
6 荷兰	0.8039	0.7997	0.7865	0.7916	0.7939	0.8072	0.7920	0.8000	0.7870	0.7856
7 加拿大	0.7998	0.7953	0.7867	0.7878	0.7848	0.7846	0.7896	0.7888	0.7864	0.7874
8 马耳他	0.7971	0.7838	0.7809	0.7748	0.7751	0.7731	0.7849	0.7738	0.7745	0.7921
9 法国	0.7953	0.7986	0.7985	0.7904	0.7877	0.7862	0.7872	0.7864	0.7837	0.7848
10 英国	0.7952	0.8171	0.8080	0.8147	0.8026	0.8054	0.8036	0.8055	0.8063	0.7998
11 比利时	0.7878	0.7777	0.7765	0.7706	0.7711	0.7679	0.7701	0.7704	0.7652	0.7618
12 韩国	0.7862	0.7718	0.7695	0.7630	0.7577	0.7549	0.7572	0.7406	0.7279	0.6928
13 卢森堡	0.7850	0.7667	0.7503	0.7925	0.7675	0.8289	0.8013	0.7856	0.7868	0.7115
14 匈牙利	0.7810	0.7632	0.7597	0.7537	0.7574	0.7530	0.7521	0.7479	0.7443	0.7374
15 新西兰	0.7777	0.7622	0.7624	0.7568	0.7538	0.7537	0.7518	0.7484	0.7470	0.7656
16 捷克	0.7774	0.7668	0.7661	0.7591	0.7575	0.7562	0.7543	0.7501	0.7491	0.7367
17 澳大利亚	0.7765	0.7681	0.7722	0.7855	0.7761	0.7685	0.7643	0.7567	0.7500	0.7397
18 奥地利	0.7736	0.7664	0.7644	0.7582	0.7561	0.7548	0.7561	0.7552	0.7505	0.7459
19 塞浦路斯	0.7716	0.7696	0.7681	0.7527	0.7418	0.7420	0.7399	0.7065	0.7216	0.7481
20 丹麦	0.7708	0.7662	0.7634	0.7563	0.7566	0.7547	0.7546	0.7536	0.7501	0.7424
21 意大利	0.7704	0.7814	0.7805	0.7754	0.7725	0.7729	0.7734	0.7728	0.7674	0.7618
22 瑞典	0.7693	0.7674	0.7643	0.7583	0.7571	0.7565	0.7580	0.7550	0.7513	0.7453
23 美国	0.7687	0.7666	0.7653	0.7904	0.7985	0.8370	0.8607	0.8681	0.8628	0.9328
24 爱沙尼亚	0.7685	0.7628	0.7621	0.7528	0.7498	0.7499	0.7487	0.7546	0.7472	0.7296
25 以色列	0.7675	0.7772	0.7746	0.7672	0.7654	0.7646	0.7662	0.7654	0.7653	0.7575

续表

	年份 经济体	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2008
		26	日本	0.7673	0.7666	0.7593	0.7554	0.7533	0.7647	0.7677	0.7643
27	立陶宛	0.7669	0.7568	0.7568	0.7475	0.7383	0.7220	0.7172	0.7131	0.7095	0.7202
28	西班牙	0.7664	0.7669	0.7668	0.7611	0.7585	0.7577	0.7569	0.7546	0.7494	0.7466
29	希腊	0.7643	0.7300	0.7275	0.7163	0.7139	0.7116	0.7372	0.7351	0.7328	0.7243
30	拉脱维亚	0.7641	0.7610	0.7595	0.7493	0.7502	0.7440	0.7427	0.7390	0.7375	0.7220
31	哥斯达黎加	0.7625	0.7595	0.7589	0.7458	0.7445	0.7413	0.6963	0.7217	0.7167	0.6868
32	葡萄牙	0.7597	0.7495	0.7485	0.7411	0.7400	0.7382	0.7383	0.7373	0.7325	0.7286
33	挪威	0.7571	0.7632	0.7635	0.7585	0.7582	0.7579	0.7567	0.7581	0.7564	0.7666
34	芬兰	0.7570	0.7523	0.7501	0.7442	0.7441	0.7421	0.7427	0.7434	0.7398	0.7321
35	智利	0.7527	0.7485	0.7491	0.7404	0.7351	0.7359	0.7342	0.7307	0.7320	0.7535
36	尼加拉瓜	0.7514	0.7459	0.7455	0.7380	0.7377	0.7365	0.7225	0.7218	0.7199	0.7122
37	中国澳门	0.7509	0.7456	0.7428	0.7322	0.7243	0.7250	0.7251	0.7192	0.7102	0.7038
38	斯洛伐克	0.7507	0.7413	0.7397	0.7328	0.7315	0.7288	0.7266	0.7246	0.7228	0.7071
39	中国	0.7507	0.7420	0.7392	0.7349	0.7299	0.7268	0.7248	0.7188	0.7107	0.6768
40	格鲁吉亚	0.7484	0.7373	0.7345	0.7131	0.7107	0.6987	0.6984	0.6971	0.6797	0.6610
41	巴林	0.7477	0.7417	0.7431	0.7364	0.7376	0.7356	0.7368	0.7389	0.7347	0.7123
42	秘鲁	0.7450	0.7423	0.7456	0.7394	0.7250	0.7251	0.7113	0.7125	0.7104	0.6826
43	马来西亚	0.7447	0.7336	0.7361	0.7277	0.7261	0.7260	0.7289	0.6995	0.6944	0.7422
44	波兰	0.7442	0.7380	0.7376	0.7298	0.7282	0.7255	0.6965	0.6973	0.6941	0.6876
45	乌拉圭	0.7434	0.7488	0.7454	0.7365	0.7358	0.7355	0.7351	0.7345	0.7325	0.7274
46	墨西哥	0.7431	0.7222	0.7242	0.7192	0.7161	0.7123	0.7128	0.7117	0.7106	0.7114
47	巴拿马	0.7426	0.7427	0.7440	0.7417	0.7389	0.7426	0.7362	0.7274	0.7273	0.7237
48	危地马拉	0.7396	0.7357	0.7387	0.7294	0.7284	0.7272	0.7129	0.7127	0.7100	0.7073
49	特立尼达和多巴哥	0.7356	0.7368	0.7375	0.7312	0.7469	0.7441	0.7307	0.7310	0.7315	0.6964
50	斯洛文尼亚	0.7323	0.7219	0.7211	0.7131	0.7115	0.7090	0.7057	0.7023	0.6997	0.7162
51	冰岛	0.7296	0.7296	0.7320	0.7241	0.6953	0.6614	0.6650	0.6675	0.6622	0.6547
52	阿曼	0.7275	0.7356	0.7330	0.7294	0.7277	0.7272	0.7224	0.7231	0.7156	0.6923
53	克罗地亚	0.7261	0.7257	0.7246	0.7150	0.7118	0.7081	0.7057	0.6991	0.6940	0.6923
54	保加利亚	0.7249	0.7261	0.7252	0.7433	0.7397	0.7375	0.7379	0.7333	0.7301	0.7232
55	约旦	0.7249	0.7197	0.7217	0.7197	0.7234	0.7221	0.7260	0.7238	0.7235	0.7273
56	柬埔寨	0.7213	0.7248	0.7280	0.7223	0.7236	0.7242	0.6981	0.6934	0.6888	0.6563
57	毛里求斯	0.7201	0.7137	0.7141	0.7216	0.7161	0.7177	0.7153	0.7041	0.7117	0.7092
58	萨尔瓦多	0.7183	0.7119	0.7137	0.7045	0.7023	0.7007	0.6856	0.6854	0.6900	0.7101

续表

	年份	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2008
	经济体										
59	安提瓜和巴布达	0.7172	0.7204	0.7212	0.7177	0.7191	0.7172	0.7150	0.7030	0.7021	0.6659
60	罗马尼亚	0.7075	0.6980	0.6959	0.6878	0.6859	0.6827	0.6815	0.6769	0.6743	0.6614
61	圭亚那	0.7064	0.7000	0.7030	0.6941	0.7224	0.7195	0.7160	0.7169	0.7169	0.6915
62	科威特	0.7060	0.7039	0.7050	0.6974	0.6943	0.6892	0.6853	0.6828	0.6742	0.6658
63	博茨瓦纳	0.6997	0.7012	0.7029	0.6888	0.6981	0.6944	0.6932	0.6808	0.6949	0.6853
64	越南	0.6943	0.6704	0.6700	0.6659	0.6616	0.6583	0.6560	0.6530	0.6511	0.6414
65	哥伦比亚	0.6859	0.6940	0.6946	0.6790	0.6732	0.6574	0.6392	0.6227	0.6189	0.6379
66	蒙古	0.6823	0.6813	0.6797	0.6705	0.6706	0.6680	0.6693	0.6717	0.6724	0.6573
67	赞比亚	0.6768	0.6798	0.6799	0.6750	0.6775	0.6735	0.6806	0.6820	0.6852	0.6687
68	多米尼加	0.6766	0.6796	0.6810	0.6693	0.6599	0.6631	0.6714	0.6720	0.6774	0.6631
69	巴拉圭	0.6759	0.6746	0.6736	0.6658	0.6652	0.6641	0.6637	0.6650	0.6637	0.6800
70	阿根廷	0.6758	0.6880	0.6787	0.6643	0.6590	0.6432	0.6442	0.6424	0.6382	0.6578
71	沙特阿拉伯	0.6754	0.6818	0.6827	0.6811	0.6823	0.6843	0.6728	0.6797	0.6766	0.6715
72	泰国	0.6742	0.6546	0.6565	0.6524	0.6499	0.6491	0.6508	0.6463	0.6486	0.6552
73	亚美尼亚	0.6737	0.6631	0.6637	0.6614	0.6573	0.6707	0.6734	0.6746	0.6728	0.6681
74	俄罗斯	0.6725	0.6947	0.6953	0.7016	0.7069	0.7153	0.7223	0.7241	0.7113	0.6678
75	北马其顿	0.6724	0.6666	0.6669	0.6646	0.6638	0.6652	0.6637	0.6607	0.6644	0.6653
76	厄瓜多尔	0.6711	0.6873	0.6891	0.6852	0.6821	0.6838	0.6444	0.6445	0.6489	0.6920
77	巴巴多斯	0.6676	0.6708	0.6731	0.6643	0.6658	0.6624	0.6544	0.6540	0.6559	0.6153
78	乌干达	0.6666	0.6719	0.6714	0.6661	0.6638	0.6664	0.6711	0.6692	0.6695	0.6650
79	洪都拉斯	0.6661	0.6634	0.6672	0.6584	0.6560	0.6544	0.6382	0.6361	0.6344	0.6913
80	阿尔巴尼亚	0.6598	0.6624	0.6630	0.6595	0.6564	0.6553	0.6533	0.6542	0.6632	0.6140
81	菲律宾	0.6582	0.6630	0.6645	0.6631	0.6611	0.6621	0.6642	0.6322	0.6357	0.6461
82	印度尼西亚	0.6563	0.6668	0.6696	0.6571	0.6592	0.6587	0.6614	0.6586	0.6585	0.6681
83	牙买加	0.6537	0.6483	0.6493	0.6506	0.6755	0.6790	0.6791	0.6792	0.6782	0.6936
84	冈比亚	0.6527	0.6518	0.6523	0.6515	0.6511	0.6548	0.6577	0.6543	0.6564	0.6497
85	吉尔吉斯	0.6514	0.6430	0.6439	0.6386	0.6392	0.6122	0.6174	0.6166	0.6243	0.6662
86	乌克兰	0.6505	0.6491	0.6528	0.6287	0.6269	0.6180	0.6159	0.6139	0.6144	0.6156
87	摩洛哥	0.6418	0.6471	0.6470	0.6445	0.6414	0.6375	0.6348	0.6335	0.6374	0.6325
88	黎巴嫩	0.6417	0.6400	0.6422	0.6389	0.6417	0.6413	0.6723	0.6723	0.6684	0.6729
89	佛得角	0.6410	0.6215	0.6225	0.5899	0.5569	0.5560	0.5577	0.5568	0.5585	0.5564
90	摩尔多瓦	0.6400	0.6385	0.6403	0.6337	0.6363	0.6267	0.6260	0.6022	0.6013	0.6051
91	土耳其	0.6391	0.6420	0.6415	0.6658	0.6646	0.6658	0.6649	0.6628	0.6606	0.6498

续表

	年份 经济体	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2008
		92	莱索托	0.6371	0.6329	0.6344	0.6220	0.6200	0.6148	0.6165	0.6176
93	印度	0.6359	0.6524	0.6537	0.6450	0.6452	0.6476	0.6499	0.6507	0.6435	0.6256
94	南非	0.6342	0.6422	0.6458	0.6337	0.6329	0.6318	0.6339	0.6333	0.6323	0.6401
95	伯利兹	0.6339	0.6382	0.6394	0.6361	0.6369	0.6367	0.6311	0.6292	0.6292	0.6070
96	埃及	0.6331	0.6410	0.6448	0.6441	0.6179	0.6189	0.6201	0.6202	0.6542	0.7084
97	玻利维亚	0.6319	0.6355	0.6361	0.6336	0.6398	0.6418	0.6526	0.6513	0.6495	0.6642
98	肯尼亚	0.6312	0.6358	0.6352	0.6364	0.6361	0.6386	0.6427	0.6452	0.6461	0.6465
99	巴布亚新几内亚	0.6304	0.6583	0.6607	0.6453	0.6449	0.6727	0.6756	0.6806	0.6776	0.6437
100	阿塞拜疆	0.6294	0.6245	0.6249	0.6276	0.6290	0.6236	0.6215	0.6193	0.6193	0.6142
101	苏丹	0.6278	0.6166	0.6168	0.6134	0.5856	0.5831	0.5856	0.5801	0.5722	0.5629
102	萨摩亚	0.6273	0.6258	0.6253	0.6176	0.6172	0.6152	0.6115	0.6099	0.6086	0.6024
103	波黑	0.6270	0.6180	0.6293	0.6219	0.6194	0.6236	0.6271	0.6509	0.6583	0.6525
104	哈萨克斯坦	0.6257	0.6163	0.6159	0.6144	0.6109	0.6054	0.6068	0.6051	0.6053	0.5982
105	突尼斯	0.6227	0.6283	0.6271	0.6267	0.6238	0.6285	0.6311	0.6329	0.6266	0.6252
106	斐济	0.6226	0.6160	0.6213	0.6149	0.6183	0.6198	0.6218	0.6242	0.6230	0.6126
107	巴西	0.6189	0.6284	0.6348	0.6303	0.6325	0.6348	0.6632	0.6660	0.6604	0.6704
108	老挝	0.6182	0.6246	0.6264	0.6228	0.6213	0.6216	0.6225	0.6175	0.6185	0.5907
109	纳米比亚	0.6176	0.6129	0.6148	0.6065	0.6046	0.6061	0.6067	0.6039	0.6033	0.5917
110	津巴布韦	0.6166	0.6214	0.6203	0.6185	0.6186	0.6263	0.6039	0.5981	0.6233	0.5923
111	莫桑比克	0.6160	0.6170	0.6218	0.6144	0.6163	0.6100	0.6161	0.6154	0.6147	0.5975
112	白俄罗斯	0.6119	0.6095	0.6117	0.6067	0.6043	0.5848	0.5839	0.5999	0.6027	0.5932
113	孟加拉国	0.6100	0.6155	0.6167	0.6128	0.6115	0.6138	0.6139	0.6113	0.6088	0.6097
114	尼日利亚	0.6036	0.6144	0.6150	0.6118	0.6112	0.6116	0.6206	0.6205	0.6198	0.6172
115	阿尔及利亚	0.6036	0.6074	0.6075	0.6079	0.6107	0.6106	0.6094	0.6105	0.6083	0.6033
116	刚果(布)	0.6008	0.5961	0.5947	0.5960	0.5933	0.5944	0.5854	0.5827	0.5815	0.5848
117	马达加斯加	0.5994	0.6058	0.6056	0.6051	0.6028	0.6264	0.6297	0.6230	0.6058	0.6184
118	巴基斯坦	0.5983	0.6042	0.6052	0.6040	0.6032	0.6040	0.6070	0.6062	0.6073	0.6009
119	斯里兰卡	0.5942	0.5983	0.5980	0.5988	0.5997	0.6007	0.5967	0.5933	0.6241	0.6254
120	马里	0.5927	0.6045	0.6040	0.6012	0.6048	0.6032	0.6037	0.6038	0.6013	0.5981
121	坦桑尼亚	0.5926	0.5867	0.5869	0.5857	0.5987	0.5965	0.6038	0.6029	0.6031	0.5930
122	加纳	0.5864	0.6045	0.6017	0.5829	0.5879	0.5873	0.5858	0.5847	0.5898	0.6008
123	埃塞俄比亚	0.5852	0.5885	0.5894	0.5851	0.5848	0.5821	0.5917	0.5946	0.5904	0.5822
124	马拉维	0.5830	0.5909	0.5917	0.5898	0.5890	0.5848	0.5892	0.5885	0.5676	0.5777

续表

	年份	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2008
经济体											
125	科特迪瓦	0.5804	0.5843	0.5828	0.5735	0.5754	0.5749	0.5793	0.5804	0.5819	0.5823
126	尼泊尔	0.5791	0.5785	0.5813	0.5784	0.5793	0.5789	0.5810	0.5661	0.5755	0.3132
127	加蓬	0.5706	0.5709	0.5705	0.5676	0.5679	0.5679	0.5676	0.5692	0.5659	0.5555
128	布隆迪	0.5683	0.5723	0.5720	0.5710	0.5697	0.5690	0.5716	0.5729	0.5728	0.5671
129	中非共和国	0.5500	0.5508	0.5500	0.5488	0.5513	0.5491	0.5504	0.5519	0.5489	0.5470

三 世界开放指数简介

本部分内容包括如下内容：对外开放的概念与理论；指标体系、权数设置和数据来源；指标的去量纲化。

（一）对外开放的概念与理论

对外开放的基本含义是明确且一致的，即至少两个经济体的特定主体之间展开经济、社会、文化等层面上的交往，形成货物、服务、人员、资金、信息、知识、技术等流动。本报告所称对外开放的主体，主要指宏观层面的经济体，即特定的经济体。这意味着开放指数以整个经济体为基本观察单元。

开放指数测度跨境经济开放以及相伴生的跨境社会开放和跨境文化开放。

经济开放领域中，历史最悠久的当属跨境交换环节，包括但不限于跨境贸易。对外经济开放长期以跨境贸易开放为主，跨境贸易的内容长期以货物为主，最近数十年来服务的比重逐渐上升，并在部分经济体接近主导地位。对外货物贸易的内容长期以初级产品和最终用品为主，后来中间品的比重逐渐上升，甚至成为部分经济体中跨境贸易的主要部分。跨境贸易其实是一国资源（含自然资源和人力资源）禀赋和生产技术禀赋的直接体现或者延伸。这正是国际贸易经典理论所论述的基本原理。因此，本报告以跨境贸易理论为起点来构建对外开放理论模型。

基于科斯蒂诺和罗德里格斯-克莱尔（2014）^①对各种前沿主流跨境贸易模型的总结，经济体*i*的产品在经济体*j*的价格可表示为如下诸多变量的函数，包括同跨境开放直接相关的变量，如一个经济体进入另一个经济体的固定成本和可变成本。这些成本及对其施加影响的跨境开放领域如下：

——可变贸易成本：最终品出口和中间品进口的可变贸易成本主要受进口经济体贸易开放政策的影响；

——生产企业生产率，受东道经济体投资开放政策的影响；

——企业出口和跨境投资的固定成本，受金融开放政策的影响；

——全要素生产率，受知识和技术跨境扩散的影响；

——企业决策的可变成本，受契约完善和产权保护等制度质量的影响。

按此，影响跨境经贸的领域可归结为如下三类。其一，经济开放，主要是贸易开放、投资开放和金融开放。其二，社会开放，主要是旅游、留学和移民开放。其三，文化开放，主要是文化贸易和文化交流。这三类开放均包括相应制度的开放。

为突出跨境制度开放，跨境开放被分为跨境开放绩效和跨境开放政策，各自均覆盖经济、社会和文化的开放。

（二） 指标体系、权数设置和数据来源

1. 指标体系

对外开放测度指标体系是构建世界开放指数的核心内容，其设置遵循如下原则。（1）科学性原则，包括双向开放的均衡性、开放数据的客观性、开放内容之间的异质性。（2）代表性原则，包括开放领域的代表性、开放主体的代表性。（3）可持续性原则。表现为数据可得性高、数据源稳定、数据质量高、拓展应用前景广阔。

按上述概念、理论和原则，构成世界开放指数的指标体系分为四级，其中

^① Costinot, A., & Rodríguez-Clare, A. (2014). Trade theory with numbers: Quantifying the consequences of globalization. In *Handbook of International Economics*, vol. 4, 197–261.

第二、三、四级的指标明细如下表所示。

相对于其他开放类指数，基于前述指标体系的世界开放指数具有如下特点。其一，测度经济开放及相伴生的社会开放和文化开放。其二，内向开放与外向开放兼重。其三，开放绩效与开放政策兼重。

2. 权数设置

对各级指标体系的赋权基于专家调查法。在对41名中国的国际经济学专家进行问卷调查的基础上，指标体系的权数设置如下表所示。

3. 数据来源

基础指标数据的来源，包括世界银行（WB）、世界贸易组织（WTO）、国际货币基金组织（IMF）、联合贸发会议（UNCTAD）、世界旅游组织（World Tourism Organization）、联合国教科文组织（UNESCO）、联合国经济与社会事务司（UNDESA）、世界知识产权组织（WIPO）等，具体明细如表所示。

世界开放指数的指标体系、权数和合基础数据来源

二级指标	三级指标	四级指标	权数	基础数据来源
开放政策 (0.518)	经济开放政策	加权应用关税率	0.3390	WB
		本经济体施加的非关税壁垒措施数	0.2590	WTO
		所参与自贸协定中，本成员从其他成员进口的开放度	0.0510	WTO
		所参与自贸协定中，本成员对其他成员出口的开放度	0.0510	WTO
		所参与投资协定中，本成员向其他成员投资开放的程度	0.0500	UNCTAD
		所参与投资协定中，其他成员向本成员投资开放的程度	0.0500	UNCTAD
	金融开放政策	0.1000	Chinn-Ito 指数	
	社会开放政策	出入境开放政策	0.1000	Henley & Partners
	文化开放政策	(条件成熟时引入)		

续表

二级指标	三级指标	四级指标	权数	基础数据来源
开放绩效 (0.482)	经济开放绩效 (0.69)	货物进口	0.1690	IMF/WB
		货物出口	0.1690	IMF/WB
		服务进口	0.1610	IMF/WB
		服务出口	0.1610	IMF/WB
		外商直接投资	0.1410	IMF/WB
		对外直接投资	0.1410	IMF/WB
		外商证券投资	0.0290	IMF/WB
		对外证券投资	0.0290	IMF/WB
	社会开放绩效 (0.17)	入境游客数量	0.1896	World Tourism Organization/WB
		出境游客数量	0.1896	World Tourism Organization/WB
		入境留学生数量	0.2150	UNESCO
		出境留学生数量	0.2150	UNESCO
		入境移民数量	0.0954	UN DESA
		出境移民数量	0.0954	UN DESA
文化开放绩效 (0.14)	知识产权服务进口	0.1830	IMF/WB	
	知识产权服务出口	0.1830	IMF/WB	
	境外居民在本经济体申请专利	0.1710	WIPO	
	本经济体居民在境外申请专利	0.1710	WIPO	
	科学文献的国际引用	0.1100	SCImago	
	文化用品进口	0.0910	UNESCO	
	文化用品出口	0.0910	UNESCO	

注：括号内数字为相应层级指标的权数。社会开放绩效各基础指标的权数不同于《世界开放报告2021》(表2.3,第39-40页),是因为后者排版时未按最终权数修订,现更正如本表所示。

即使基于上述来源,部分基础指标的部分值仍然缺失。补充这些缺失值采用了如下办法。

——当一个经济体在整个样本期仅一个年份有数值时,所有其他年份均取这一数值。

——当一个经济体在整个样本期有一个以上不间断年份有数值时,按照就近原则将其他年份数据补齐。如,只有2011年和2012年有数值时,2011年之前

的年份取2011年的数值，2012年之后的年份取2012年的数值。

——对于一个经济体在整个样本期有一个以上年份有数值，且存在间断的情况，两个间断年份之间按照就近原则取值（如，只有2011年和2014年有数值时，2012年取2011年的数值，2013年取2014年的数值）；当间断年份为奇数时，最中间的年份取两端的平均值（如，只有2011年和2015年有数值时，2012年取2011年的数值，2014年取2015年的数值，而2013年取2011年和2015年数值的平均值）。

——对于一个经济体在整个样本期都没有取值的，根据该经济体的经济发展状况、社会文化状况、制度特征和地理特征，选取同其最为接近的其他经济体，以相似经济体的取值将该经济体的缺失值补齐。

（三） 指标的去量纲化

1. 原则

去量纲是基础指标数据处理的必要步骤，坚持如下原则：按经济学供给和需求原理来设计处理方法。

对外开放为双向开放。其一，内向开放，即经济体A向境外经济体开放自己的市场，满足A自身的需求，表现为经济体A从其他经济体输入商品、资金、技术、人员等。其二，外向开放，其他经济体向经济体A开放的市场，满足境外经济体的需求，表现为经济体A向境外经济体输出商品、资金、技术、人员等。

该原则本质上是基于市场供给和市场需求来对开放指标去量纲。其一，经济体A的内向开放指标的数值如果为绝对值，就除以该经济体该指标的总值。其二，经济体A的外向开放指标的数值如果为绝对值，就除以该指标的全球总值扣除该经济体之后的数值。本报告规定，经济价值类开放指标的“相应总量指标”为GDP，人头类开放指标的“相应总量指标”为总人口，余者类推。

2. 具体方法

（1）以价值衡量的流出值

这类指标包括货物出口、服务出口、对外直接投资、对外证券投资、知识

产权服务出口、文化品出口6个指标。

计算公式如下：

$$y_{it} = \frac{x_{it}}{\sum_{j \neq i} GDP_{jt}} \quad (1)$$

其中， y_{it} 为 t 时期经济体 i 指标的最终值， x_{it} 为指标的原始值， $\sum_{j \neq i} GDP_{jt}$ 为除 i 之外世界其他经济体GDP的加总。

(2) 以价值衡量的流入值

这类指标包括货物进口、服务进口、外商直接投资、外商证券投资、知识产权进口、文化品进口6个指标。

计算公式如下：

$$y_{it} = \frac{x_{it}}{GDP_{it}} \quad (2)$$

其中， y_{it} 为 t 时期经济体 i 指标的最终值， x_{it} 为指标的原始值。

(3) 以人头衡量的流出值

这类指标包括出境游客、出境留学生、出境移民3个指标。

计算公式如下：

$$y_{it} = \frac{x_{it}}{\sum_{j \neq i} POP_{jt}} \quad (3)$$

其中， y_{it} 为 t 时期经济体 i 指标的最终值， x_{it} 为指标的原始值， $\sum_{j \neq i} POP_{jt}$ 为除 i 之外世界其他经济体人口的加总。

(4) 以人头衡量的流入值

这类指标包括入境游客、入境留学生、入境移民3个指标。

计算公式如下：

$$y_{it} = \frac{x_{it}}{POP_{it}} \quad (4)$$

其中， y_{it} 为 t 时期经济体 i 指标的最终值， x_{it} 为指标的原始值， POP 为人口。

(5) 专利申请

包括在居民在境外申请专利和非居民在数据报告经济体境内申请专利2个

指标。

经济体 i 的居民在境外申请专利计算公式如下：

$$patex_{it} = \frac{abroad_{it}}{\sum_{j \neq i} (resi_{jt} + nonr_{jt})} \quad (5)$$

其中， $abroad_{it}$ 为经济体 i 在境外申请专利数， $\sum_{j \neq i} (resi_{jt} + nonr_{jt})$ 为除经济体 i 之外其他经济体所接受的专利申请总数（ $resi$ 为居民， $nonr$ 为非居民）。

非居民在报告经济体境内申请专利的计算公式如下：

$$patim_{it} = \frac{nonr_{it}}{resi_{it} + nonr_{it}} \quad (6)$$

其中， $nonr_{it}$ 为境外居民在经济体 i 申请的专利数， $resi_{it} + nonr_{it}$ 为经济体 i 的专利申请总数。

(6) 科学文献的跨境引用

计算公式如下：

$$paper_{it} = \frac{Citations_{it} - Selfcitations_{it}}{\sum_j Documents_{jt}} \quad (7)$$

其中， $Citations_{it}$ 为经济体 i 在年份 t 对科学文献的引用总数， $Selfcitations_{it}$ 为自引次数， $\sum_j Documents_{jt}$ 为除经济体 i 之外其他经济体科学文献总数。

(7) 基于贸易和投资协定的对外开放指标

包括 2 个指标，计算公式如下：

$$T_{it} = \sum_p T_{ipt} \frac{GDP_{pt}}{\sum_{j \neq i} GDP_{jt}} \quad (8)$$

其中， T_{it} 为经济体 i 在年份 t 基于贸易或投资协定的开放度指标； GDP_{pt} 为签约伙伴的 GDP； $\sum_{j \neq i} GDP_{jt}$ 为除经济体 i 之外其他成员经济体 GDP 的总和； T_{ipt} 为虚拟变量，当经济体 i 和 p 的协议在 t 年份有效力时取 1，否则取 0。

(8) 基于贸易和投资协定的对内开放指标

包括 2 个指标，计算公式如下：

$$T_{it} = \frac{GDP_{it}}{\sum_p T_{ipt} \times GDP_{pt}} \quad (9)$$

其中， T_{it} 为经济体*i*在年份*t*基于贸易或投资协定的开放度指标； GDP_{it} 为经济体*i*的GDP； GDP_{pt} 为签约伙伴的GDP； T_{ipt} 为虚拟变量，当经济体*i*和*p*的协议在*t*年份有效力时取1，否则取0。

(9) 非关税贸易壁垒

计算公式如下：

$$X_{it} = NTB_{it} \times HS_{it} \quad (10)$$

其中， X_{it} 为经济体*i*在*t*年份发布的非关税壁垒指标， NTB_{it} 为非关税措施数量， HS_{it} 为涉及产品数量。

(10) 不需进行额外处理的指标

包括加权关税税率、金融开放指数、护照便利指数3个指标。

(四) 指标的中心化处理

为实现标准指标量纲的一致性，对各项指标进行如下处理：

$$y_{it} = \frac{x_{it} - \min(x)}{\max(x) - \min(x)} \quad (11)$$

其中， y_{it} 为经济体*i*国*t*年份中心化之后的指标， x_{it} 为中心化之前的指标， $\max(x)$ 和 $\min(x)$ 分别为为整个样本期内*x*指标的最大值和最小值。

对于部分反向指标，如加权关税水平、非关税措施等，取值越大则开放度越小的，采取如下计算方式：

$$y_{it} = 1 - \frac{x_{it} - \min(x)}{\max(x) - \min(x)} \quad (12)$$

这一计算方法将所有指标投射于[0,1]。

四 世界开放指数样本经济体的相关分组

(按经济体中文名拼音序排列)

序	经济体	地理区域分组							收入分组				其他分组						
		北美地区	东亚与太平洋地区	拉丁美洲与加勒比海地区	南亚地区	欧洲与中亚地区	撒哈拉以南非洲地区	中东与北非地区	高收入经济体	中等偏上收入经济体	中等偏下收入经济体	低收入经济体	“一带一路”沿线经济体	发达经济体	欧盟	欧元区	二十国集团	七国集团	金砖国家
1	阿尔巴尼亚					√			√			√							
2	阿尔及利亚							√	√			√							
3	阿根廷			√					√			√				√			
4	阿曼							√	√			√							
5	阿塞拜疆					√			√			√							
6	埃及							√		√		√							
7	埃塞俄比亚							√				√	√						
8	爱尔兰					√			√				√	√	√				
9	爱沙尼亚					√			√			√	√	√	√				
10	安提瓜和巴布达			√					√			√							
11	奥地利					√			√			√	√	√	√				
12	澳大利亚		√						√				√				√		
13	巴巴多斯			√					√			√							
14	巴布亚新几内亚		√							√		√							
15	巴基斯坦				√					√		√							
16	巴拉圭			√					√										
17	巴林							√	√			√							
18	巴拿马			√					√			√							
19	巴西			√					√							√			√
20	白俄罗斯					√			√			√							
21	保加利亚					√			√			√		√					
22	北马其顿					√			√			√							
23	比利时					√			√				√	√	√				
24	冰岛					√			√				√						
25	波黑					√			√			√							
26	波兰					√			√			√		√					
27	玻利维亚			√						√		√							
28	伯利兹			√					√										
29	博茨瓦纳							√	√			√							
30	布隆迪							√				√	√						

续表

序	经济体	地理区域分组						收入分组				其他分组							
		北美地区	东亚与太平洋地区	拉丁美洲与加勒比海地区	南亚地区	欧洲与中亚地区	撒哈拉以南非洲地区	中东与北非地区	高收入经济体	中等偏上收入经济体	中等偏下收入经济体	低收入经济体	“一带一路”沿线经济体	发达经济体	欧盟	欧元区	二十国集团	七国集团	金砖国家
31	丹麦					√		√					√	√					
32	德国					√		√					√	√	√	√	√		
33	多米尼加			√					√			√							
34	俄罗斯					√			√			√				√		√	
35	厄瓜多尔			√					√			√							
36	法国					√		√					√	√	√	√	√		
37	菲律宾		√							√		√							
38	斐济		√						√			√							
39	芬兰					√		√					√	√	√				
40	佛得角									√		√							
41	冈比亚											√	√						
42	刚果(布)										√	√							
43	哥伦比亚			√					√										
44	哥斯达黎加			√					√			√							
45	格鲁吉亚					√			√			√							
46	圭亚那			√					√			√							
47	哈萨克斯坦					√			√			√							
48	韩国		√					√				√	√			√			
49	荷兰					√		√					√	√	√				
50	洪都拉斯			√						√									
51	吉尔吉斯					√				√		√							
52	加拿大	√						√					√			√	√		
53	加纳									√		√							
54	加蓬								√			√							
55	柬埔寨		√							√		√							
56	捷克					√		√				√	√	√					
57	津巴布韦									√		√							
58	科特迪瓦									√		√							
59	科威特							√	√			√							
60	克罗地亚					√		√				√		√					
61	肯尼亚									√		√							
62	拉脱维亚					√		√				√	√	√	√				
63	莱索托									√		√							

续表

序	经济体	地理区域分组							收入分组				其他分组						
		北美地区	东亚与太平洋地区	拉丁美洲与加勒比海地区	南亚地区	欧洲与中亚地区	撒哈拉以南非洲地区	中东与北非地区	高收入经济体	中等偏上收入经济体	中等偏下收入经济体	低收入经济体	“一带一路”沿线经济体	发达经济体	欧盟	欧元区	二十国集团	七国集团	金砖国家
64	老挝		√							√		√							
65	黎巴嫩						√		√			√							
66	立陶宛					√		√				√	√	√	√				
67	卢森堡					√		√				√	√	√	√				
68	罗马尼亚					√			√			√		√					
69	马达加斯加						√					√	√						
70	马耳他						√	√				√	√	√	√				
71	马拉维						√					√							
72	马来西亚		√						√			√							
73	马里						√					√	√						
74	毛里求斯						√		√										
75	美国	√						√					√			√	√		
76	蒙古		√							√		√							
77	孟加拉国				√					√		√							
78	秘鲁			√					√			√							
79	摩尔多瓦					√				√		√							
80	摩洛哥						√			√		√							
81	莫桑比克						√					√	√						
82	墨西哥			√					√								√		
83	纳米比亚						√		√			√							
84	南非						√		√			√				√		√	
85	尼加拉瓜			√						√		√							
86	尼泊尔				√							√	√						
87	尼日利亚						√			√		√							
88	挪威					√		√					√						
89	葡萄牙					√		√				√	√	√	√				
90	日本		√					√					√			√	√		
91	瑞典					√		√					√	√					
92	瑞士					√		√					√						
93	萨尔瓦多			√						√		√							
94	萨摩亚		√						√			√							
95	塞浦路斯					√		√				√	√	√	√				
96	沙特阿拉伯						√	√				√				√			

续表

序	经济体	地理区域分组						收入分组				其他分组						
		北美地区	东亚与太平洋地区	拉丁美洲与加勒比海地区	南亚地区	欧洲与中亚地区	撒哈拉以南非洲地区	中东与北非地区	高收入经济体	中等偏上收入经济体	中等偏下收入经济体	低收入经济体	“一带一路”沿线经济体	发达经济体	欧盟	欧元区	二十国集团	七国集团
97	斯里兰卡				√				√			√						
98	斯洛伐克					√		√				√	√	√	√			
99	斯洛文尼亚					√		√				√	√	√	√			
100	苏丹						√			√		√						
101	泰国		√						√			√						
102	坦桑尼亚						√				√	√						
103	特立尼达和多巴哥			√				√				√						
104	突尼斯							√		√		√						
105	土耳其					√			√			√				√		
106	危地马拉			√					√									
107	乌干达						√				√	√						
108	乌克兰					√				√		√						
109	乌拉圭			√				√				√						
110	西班牙					√		√					√	√	√			
111	希腊					√		√				√	√	√	√			
112	新加坡		√					√				√	√					
113	新西兰		√					√				√	√					
114	匈牙利					√		√				√		√				
115	牙买加			√					√			√						
116	亚美尼亚					√			√			√						
117	以色列							√	√				√					
118	意大利					√		√				√	√	√	√	√	√	
119	印度				√					√						√		√
120	印度尼西亚		√							√		√				√		
121	英国					√		√					√			√	√	
122	约旦							√	√									
123	越南		√							√		√						
124	赞比亚						√			√		√						
125	智利			√				√				√						
126	中非共和国						√				√	√						
127	中国		√						√			√				√		√
128	中国澳门		√					√					√					

续表

序	经济体	地理区域分组						收入分组				其他分组							
		北美地区	东亚与太平洋地区	拉丁美洲与加勒比海地区	南亚地区	欧洲与中亚地区	撒哈拉以南非洲地区	中东与北非地区	高收入经济体	中等偏上收入经济体	中等偏下收入经济体	低收入经济体	“一带一路”沿线经济体	发达经济体	欧盟	欧元区	二十国集团	七国集团	金砖国家
129	中国香港		√					√					√						
本表小计(个)		2	19	23	5	43	25	12	49	39	30	11	98	36	27	19	19	7	5
全球总计(个)		3	37	42	8	58	48	21	80	54	54	28	149	40	27	19	19	7	5

注:

1. 单元格内容为√者,说明相应经济体属于本表第2行相应单元格所标示的组别,反之则不属于该组别。

2. “一带一路”沿线经济体身份统计截至2022年8月27日。

3. 全球经济体总数:世界银行《世界发展指标》显示为216个,国际货币基金组织《世界经济展望》显示为196个(含新兴市场及发展中经济体156个)。

资料来源:

1. 区域分组和收入水平分组,来自世界银行:<https://data.worldbank.org/country>;

2. WTO成员清单,来自WTO,https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm;

3. “一带一路”沿线经济体清单,来自中国一带一路网,https://www.yidaiyilu.gov.cn/info/iList.jsp?cat_id=10037;

4. 发达经济体、欧盟、欧元区、七国集团成员清单,来自国际货币基金组织(IMF),<https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2022/April/select-country-group>;

5. 二十国集团成员清单,来自G20峰会(印度尼西亚,2022年),<https://g20.org/about-the-g20/#about>。

致 谢

《世界开放报告 2022》是虹桥国际经济论坛的旗舰报告。

本报告的成功出版有赖于各章的作者、讨论者和参与者的共同努力。

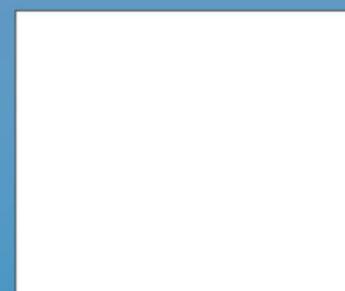
中国社会科学出版社的各位同仁为报告的编辑出版提供了大量支持，在此一并致谢。

由于主客观因素制约，本报告难免存在疏漏之处，还望各位读者不吝赐教。

2022 世界开放报告



扫一扫
获得更多新书信息



定价：158.00元